

*Климова Анна Сергеевна,
аспирант, Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Klimova Anna Sergeevna,
doctoral candidate, Yaroslavl State University
a.klimova@uniyar.ac.ru*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕХНОЛОГИИ ГАРМОНИЗАЦИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ

SOME ASPECTS OF TECHNOLOGY TO HARMONIZATION OF THE INDIVIDUAL'S RIGHTS AND DUTIES

В статье исследуются элементы технологии гармонизации прав и обязанностей личности.

The article considers the elements of technology to harmonization of the individual's rights and duties.

*Гармонизация права, юридическая технология, права, обязанности
Legal harmonization, juridical technology, rights, duties*

Права и обязанности личности являются одними из ключевых категорий в механизме правового регулирования, а их единство и неразрывная связь в юридической науке является аксиомой. Однако, в настоящее время основополагающей является идея признания высшей ценностью только лишь прав человека. Не принижая их значение в правовом регулировании, с сожалением можно констатировать тот факт, что их выдвигание на первый план нередко приводит к тому, что люди совершенно забывают о том, что как членам общества им также необходимо помнить и исполнять возложенные на них обязанности. Стоит согласиться с проф. С.А. Авакьяном, что «после принятия Конституции РФ 1993 года все упиваются словами статьи второй. ... Думается, в нашем конституционном фундаменте не отражена еще одна очень важная составляющая – долг каждого из нас перед государством, обществом, окружающим миром»¹. Поэтому одной из задач совершенствования законодательства в настоящее время является приведение в гармоничную систему прав и обязанностей личности.

Поскольку гармонизация прав и обязанностей личности является человеческой деятельностью, то для глубокого теоретического осмысления и эффективного практического ее осуществления, гармонизацию необходимо рассматривать в технологическом аспекте. Анализ теоретических источников², посвященных юридическим технологиям, привел нас к *следую-*

© Климова А. С., 2016

¹ Авакьян С.А. Как упрочить политический строй в России // НГ Политика. 2015. 17 февраля.

² См., например: Карташов В.Н. Юридическая технология или юридическая техника: некоторые методологические аспекты исследования // Юридическая техника. 2007. № 1. С. 16–24.

щему определению понятия «технология гармонизации прав и обязанностей личности». Это основанная на соответствующих принципах, планах и прогнозах (стратегия) система юридических действий компетентных лиц и органов, направленная на согласование, упорядочение, сбалансированность и приведение в единую систему прав и обязанностей личности, в ходе которой используются необходимые ресурсы, средства (техника), способы (тактика), специфические процессуальные формы.

Таким образом, в технологию гармонизации прав и обязанностей личности включаются следующие элементы: субъекты и объекты, действия субъектов, средства (техника) и способы их осуществления (тактика), принципы, планы и прогнозы (стратегия) и результаты гармонизации. Рассмотрим подробнее некоторые из них.

В философии *субъект* определяется в качестве носителя предметно-практической деятельности, познания, оценки и преобразования реальной действительности. В исследуемой технологии субъектами могут выступать компетентные органы и должностные лица. Сложно согласиться с авторами, которые гармонизацию прав и обязанностей личности считают исключительно государственной деятельностью. Практика, например, органов местного самоуправления также направлена на согласование и сведение в сбалансированную систему существующих прав и обязанностей личности.

Кроме того, большое значение в процессе гармонизации должна иметь деятельность международных организаций. Думается, давно уже необходимо закрепить основные обязанности человека в специальном акте на международном уровне, например, в Декларации обязанностей человека и гражданина. Ее принятие имело бы большое значение для формирования правовой культуры и правосознания людей. В международном праве сегодня становится очевидным «потребность в возвышении обязанностей человека до уровня признания его прав. ... Современный подход к соотношению прав и обязанностей должен отражать диалектику индивидуальных притязаний и общего блага»³.

Объектом гармонизации являются блага, на которые направлены действия и операции субъектов. В их качестве могут выступать нормативные и иные правовые акты, их группы и части.

Важную роль в технологии гармонизации играют различные общесоциальные, специально-юридические и технические средства (техника), т. е. инструментарий, с помощью которого субъекты воздействуют на объекты. Совокупность методов и способов гармонизации прав и обязанностей представляет собой юридическую тактику⁴. В технологии гармонизации прав и

³ Мингазов Л.Х. Соотношение прав и обязанностей человека в национальном и международном праве // Актуальные проблемы современного международного права: материалы X ежегодной Всероссийской науч.-практ. конф., посвященной памяти профессора И. П. Блищенко: в 2 ч. Ч. I. Москва, 13–14 апреля 2012 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Е. В. Киселева. М., 2012. С. 346.

⁴ О средствах и способах юридической технологии см. подробнее: Карташов В.Н. Техника, тактика и некоторые другие элементы правоприменительной технологии // Актуальные проблемы теории и

обязанностей личности методами являются принятие рамочных законов, разработка законодательных концепций, ратификация международных договоров, унификация, систематизация, консолидация правовых норм и др. Однако, к сожалению, не всегда субъекты гармонизации грамотно используют ту или иную тактику. Так, многие ученые отмечают, что в Конституции Российской Федерации существует дисгармония между правами и обязанностями, поскольку последние отражены весьма слабо. Однако, в международных пактах о правах человека, на которых базируется Основной закон, указываются и другие обязанности, почему-то не вошедшие в него.

Стратегия технологии гармонизации включает в себя принципы, долгосрочное планирование и прогнозирование. Под *принципами* понимаются фундаментальные идеи, начала, на которых базируется деятельность по гармонизации прав и обязанностей. К основным из них относятся принципы профессионализма, разумности, законности, гуманизма, демократизма, федерализма и пр. Долгосрочное *планирование* и *прогнозирование* является очень важной частью всей технологии. От грамотного планирования зависит качество и эффективность как самого процесса гармонизации, так и конечного результата.

Результатом гармонизации выступает итог этой деятельности. Можно говорить о позитивных результатах, которыми достигается цель деятельности, т. е. состояние гармонии прав и обязанностей, и негативных, оказывающих отрицательное воздействие на правовое регулирование. Рассмотрим подробнее состояние гармонии прав и обязанностей.

В юридической литературе иногда понятия «гармония права» и «гармонизация права» отождествляются, что является неправильным. Например, В.В. Полянский, рассматривая соотношение федеральной власти и самоуправления, считает, что «речь должна идти не только об укреплении вертикали власти либо самоуправления, которая создала бы гармонию этих ветвей народовластия. ... Смысл всей деятельности государства в сфере функционирования народовластия не в простом укреплении вертикали власти, а в ее гармонизации»⁵. Необходимо различать данные категории, поскольку диалектически они соотносятся как процесс и состояние. Итогом гармонизации (динамического процесса) является гармония (статическое состояние).

В философии под гармонией понимается *соразмерность* частей, слияние различных компонентов объекта в *единое органичное* целое; категория, отражающая *единство многообразия*, согласованность формы и содержания объекта⁶.

Данная философская категория носит глобальный характер и охватывает все сферы общества: для нормальной жизнедеятельности необходимым

истории правовой системы общества: сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Карташов. Ярославль : ЯрГУ, 2012. Вып. 11. С. 3–34.

⁵ Полянский В.В. Системность и проблемы гармонизации публичной власти (исполнительная власть в системном измерении) // История становления и современное состояние исполнительной власти в России. М., 2003. С. 332.

⁶ См.: Философский энциклопедический словарь. М., 2010. С. 109.

условием является всеобщее согласование внутренних элементов. Правовая система общества также не является исключением, наличие согласованности между внутренними элементами будет свидетельствовать о высоком уровне эффективности, как в целом системы, так и отдельных ее частей. Поэтому, важно стремиться к гармонии прав и обязанностей личности, под которой следует понимать согласованную, единую систему прав и обязанностей личности, отражающую целостность, сбалансированность, упорядоченную организованность правового регулирования. При этом гармония прав и обязанностей характеризуется следующими качествами.

Во-первых, *единством* прав и обязанностей личности. Еще С.С. Алексеев отмечал, что эти «противоположности вне единства существовать как социальные и юридические явления не могут»⁷. В литературе данное свойство прав и обязанностей рассматривается неоднозначно. Традиционно, некоторые авторы считают, что их единство понимается в том смысле, что каждый гражданин должен пользоваться не только правами, но и нести определенные обязанности, что связь человека с обществом нельзя сводить лишь к его возможности требовать для себя от общества какие-то социальные блага, но и к надобности участвовать в создании этих благ, нести определенные обязанности⁸.

Думается, данная точка зрения в настоящее время является ограниченной, поскольку представляет собой лишь одну из граней их взаимосвязи. С одной стороны, некоторые права являются одновременно и обязанностями, как, например, у родителей в семейных правоотношениях. А с другой, связь между данными категориям прослеживается в рамках их реализации: неисполнение некоторых субъективных обязанностей влечет за собой прекращение субъективных прав (например, родительских). Еще одной гранью взаимодействия рассматриваемых категорий является то, что субъективное право представляет собой меру возможности, однако эта возможность не является абсолютной, она ограничивается правами и свободами других лиц, соответственно, управомоченное лицо несет обязанность осуществлять свое право в этих рамках. С другой стороны, субъективная обязанность как мера необходимого поведения не всегда императивно ставит все условия ее исполнения, иногда субъекту предоставляется право выбора места, способа и т. д. осуществления обязанности.

Во-вторых, гармония прав и обязанностей личности характеризуется их *соразмерностью*, равновесием в их соотношении. Поэтому не понятно беспокойство некоторых авторов о том, что «если обязанности ставить в один ряд, на один уровень с неотчуждаемыми правами человека, то это значит принижать права человека, умалять их юридическую силу, низводить до уровня произвольных суждений законодателя»⁹. Не стоит забы-

⁷ Алексеев С.С. Общая теория права : учебник : в 2 т. Т. 2. М., 1982. С. 132.

⁸ См.: Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 1980. С. 460.

⁹ Цит. по: Пшеничнов М.А. Гармонизация российского законодательства (теория, практика, техника): дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2011. С. 461.

вать, что именно от четкого исполнения обязанностей зависит осуществление прав. М.А. Пшеничнов замечает, что «разрыв генетического равновесия субъективных прав и юридических обязанностей приводит к тому, что субъективные права приобретают как бы факультативный вид, ибо выходит, что их реализация не вызвана необходимостью. Напротив, признание юридической обязанности всегда необходимой, закрепляет ее первоочередной, приоритетный, а порой и довлеющий характер в структуре правоотношения»¹⁰. Даже в статье 29 Всеобщей декларации прав человека сказано: «Каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности».

В-третьих, гармония предполагает взаимную связанность прав и обязанностей между собой, которая заключается в их *корреляции*, зеркальном отражении в любом правоотношении. Поэтому сложно согласиться с авторами, считающими, что в некоторых правоотношениях у субъектов имеются лишь юридические обязанности. Так, например, С.Ф. Кечекьян пишет, что «для уяснения специфических особенностей правоотношения в различных отраслях права необходимо учитывать, что нормы права иногда устанавливают не только правоотношения, но первоначально одни лишь обязанности без корреспондирующих им прав»¹¹. «В публичном праве – пишет Т.А. Солодовиченко, – есть правовые отношения, имеющие иное строение. В них юридической обязанности может корреспондировать не субъективное право, а другая юридическая обязанность»¹². На наш взгляд, в любом правоотношении (т. е. связи, деятельности, взаимодействии двух и более лиц) невозможно наличие либо прав, либо обязанностей, т. к. в случае неисполнения обязанности возникает вопрос: кто имеет право требовать восстановления нарушенных прав, а в случае наличия лишь права – от кого лицо будет требовать совершения определенного действия. Корреляция прав и обязанностей, как верно заметил Н.И. Матузов, это «средство гармонизации интересов государства и личности, а также интересов граждан в их взаимоотношениях друг с другом. Иным путем добиться желаемого результата невозможно»¹³.

Таким образом, в настоящее время остро назрела необходимость приведения прав и обязанностей личности в состояние гармонии, при этом направленную на это деятельность компетентных субъектов – гармонизацию необходимо рассматривать в рамках технологии гармонизации прав и обязанностей личности, комплексное изучение которой позволит достичь качественного и эффективного функционирования правовой системы общества.

¹⁰ Там же. С. 456–457.

¹¹ Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958. С. 62.

¹² Солодовиченко Т.А. О соотношении субъективных юридических прав и обязанностей в публичном праве // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2015. Т. 11. № 1. С. 63.

¹³ Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов, 2004. С. 285.