

Чеснова Ольга Анатольевна,
магистрант, Костромской государственной университет (г. Кострома)
Chesnova Olga Anatolievna,
undergraduate, Kostroma State University (Kostroma)
oachesnova@mail.ru

ВЗЫСКАНИЕ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

THE RECOVERY OF IMMATERIAL HARM AS A WAY OF PROTECTING BUSINESS REPUTATION OF LEGAL PERSONS

Статья посвящена вопросу компенсации нематериального вреда юридическому лицу. Рассматривается возможность юридического лица в качестве способа защиты своей деловой репутации требовать возмещения нематериального вреда путем выплаты денежной компенсации.

The article is devoted to the issue of compensation of non-pecuniary damage to a legal entity. The possibility of a legal entity as a way to protect business reputation to demand compensation for non-material harm by pecuniary compensation.

Защита деловой репутации, способ защиты деловой репутации юридического лица, взыскание нематериального вреда, моральный вред.

Protection of a reputation, a way of protecting business reputation of legal persons, the recovery of non-pecuniary damage, pecuniary damage.

На сегодняшний день защита деловой репутации юридического лица приобретает большую значимость. Несмотря на относительно недавнее нормативное закрепление в отечественном законодательстве возможности гражданско-правовой защиты деловой репутации правовое регулирование данного явления находится на достаточно высоком уровне. Однако некоторые вопросы остаются неразрешенными.

Одним из них является вопрос о компенсации нематериального вреда юридическому лицу как способе защиты его деловой репутации. В научной литературе, да и в судебной практике, до настоящего времени нет единого подхода в отношении возможности его взыскания. Это связано с тем, что долгое время норма статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) указывала на применение к защите юридического лица всех правил к защите деловой репутации гражданина. Таким образом, в качестве способа защиты юридическое лицо могло выбрать в том числе и компенсацию морального вреда. Такое положение нельзя считать правильным, поскольку моральный вред понимается как физические или нравственные страдания, которые не могут испытываться юридическим лицом.

Вопрос о возможности компенсации морального вреда юридическому лицу решился после внесения изменений в статью 152 ГК РФ, которая теперь предусматривает, что компенсация морального вреда, может применяться лишь в отношении граждан.

Вместе с тем, новое положение не в полной мере разрешило указанную проблему. При разрешении дел, касающихся защиты деловой репутации юридических лиц, наблюдаются два принципиально разных подхода судов.

Первый подход заключается в том, что рассматривая дела о защите деловой репутации юридических лиц, суды отказывали в части компенсации морального вреда в силу прямого указания закона. Так, Арбитражный суд Костромской области по иску юридического лица к печатному изданию о защите деловой репутации отказал в удовлетворении части исковых требований о взыскании компенсации. В своем решении суд указал, что статья 152 ГК РФ исключает применение нормы о компенсации морального вреда при распространении сведений, затрагивающих деловую репутацию юридического лица. Таким образом, юридическое лицо, будучи субъектом предпринимательской деятельности, вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих его сведений или опубликования своего ответа в печати, а также заявлять требования о возмещении убытков, причиненных распространением таких сведений¹. Следовательно, по мнению суда, юридическое лицо не вправе заявлять требование о компенсации нематериального вреда при умалении его деловой репутации.

Второй подход заключается в том, что суды взыскивают нематериальный (репутационный) вред в качестве прямо не предусмотренной законом компенсации нематериальных потерь. Так, например, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015 указано, что юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих его репутацию, вправе требовать опровержения таких сведений и возмещения нематериального (репутационного) вреда².

Одними из причин такого противоречия в судебной практике послужили положение части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а также международная практика. Дело в том, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ратифицированная Россией, не исключает возможности компенсации нематериального вреда организациям, что получило отражение и в практике Европейского суда по правам человека³. Конституционный суд Российской Федерации в своем определении от 04.12.2003 № 508-О указал на то, что применимость способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица. При этом юридическое лицо не лишено права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое

¹ Решение Арбитражного суда Костромской области от 08.08.2016 по делу № А31-2693/2016. URL : <http://ras.arbitr.ru>.

² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015 № Ф07-6392/2015 по делу № А44-4393/2014 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

³ Постановление от 06.04.2000 по делу «Компания «Комингерсолл С.А. «против Португалии».

собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения⁴. Таким образом, Конституционный суд Российской Федерации разграничил понятия «моральный вред» и «нематериальный вред, нанесенный юридическому лицу», допустив возможность взыскания последнего в пользу юридического лица при защите его деловой репутации.

Репутационный вред, как неимущественный ущерб, причиненный распространением порочащих сведений, должен возмещаться нарушителем в денежном эквиваленте вне зависимости от того, является ли субъектом предпринимательской деятельности физическое или юридическое лицо. При этом компенсация причиненного ущерба должна осуществляться по общим правилам возмещения причинения внедоговорного вреда⁵.

По нашему мнению, правильной представляется позиция, при которой юридическое лицо в качестве способа защиты своей деловой репутации вправе требовать возмещения нематериального вреда путем выплаты причинителем вреда денежной компенсации, которая по своей природе хоть и схожа с компенсацией морального вреда, однако все же отличается от него.

Кроме того, необходимо отметить, что Верховный Суд Российской Федерации допустил взыскание компенсации нематериального вреда юридическим лицам за умаление их деловой репутации. Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено дело по кассационной жалобе Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа. Арбитражный суд Северо-Западного округа отказал в удовлетворении требования о компенсации нематериального (репутационного) вреда за нарушение права на деловую репутацию. Верховный Суд Российской Федерации оставил постановление без изменений⁶. Причиной такого решения Верховного суда послужило не наличие запрета на компенсацию нематериального вреда юридическому лицу, а недостаточность доказательств, представленных истцом для установления обстоятельств для признания за истцом права на указанную компенсацию.

Исходя из вышеизложенного и учитывая последнюю позицию Верховного Суда, можно надеяться, что по вопросу возможности компенсации нематериального вреда юридическим лицам за умаление их деловой репутации сложится единообразная судебная практика на всей территории РФ.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Российское законодательство».

⁵ Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений) : науч.-практ. пособие / Д.В. Афанасьев, А.С. Ворожечин, М.Е. Глазкова и др. ; под общ. ред. М.А. Рожковой. М. : Статут, 2015.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015. // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».