

Иванова Ольга Витальевна,
магистрант, Костромской государственной университет (г. Кострома)

Ivanova Olga Vitalievna,
undergraduate, Kostroma State University (Kostroma)
olgaivanova21101993@mail.ru

Сиверская Людмила Анатольевна,
кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовно-правовых дисциплин, Костромской государственной университет (г. Кострома)

Siverskaya Ludmila Anatolievna,
candidate of Legal Sciences, assistant professor, Department of Criminal Law, Kostroma State University (Kostroma)
LSiverskaya@yandex.ru.

ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПА РАЗУМНОГО СРОКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

THE EVOLUTION OF SCIENTIFIC VIEWS ON THE DEVELOPMENT OF THE PRINCIPLE OF REASONABLE TIME OF CRIMINAL PROCEEDINGS

В данной статье авторы рассматривают сравнительно новый для уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации правовой институт «разумного срока уголовного судопроизводства». Проведен анализ нормативных источников, изданных в различные исторические периоды российского государства. Изучены мнения ученых процессуалистов об эволюции данного принципа.

In this article, the authors examine the relatively new criminal procedure legislation of the Russian Federation legal Institute of a "reasonable term of criminal legal proceedings". The analysis of the sources published in different periods of history of the Russian state. Studied opinions of scholars average about the evolution of this principle.

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства, уголовный процесс, нарушение прав граждан на судопроизводство в разумный срок, выполнение международных обязательств.

The principle of reasonable time of criminal proceedings, the criminal process, the violation of citizens' rights to trial within a reasonable period of time, the fulfilment of international obligations.

Принцип разумного срока уголовного судопроизводства является новым для уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Он был введен в действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ) Федеральным законом Российской

Федерации от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок“».

Принятие данного Федерального закона является следствием выполнения Российской Федерацией обязательств в связи с вступлением в Совет Европы и ратификацией ряда международных нормативных актов о защите прав и основных свобод человека, а согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. В частности, такое правовое понятие «разумный срок уголовного судопроизводства» закреплено в п.3 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., где каждому арестованному или задержанному по уголовному обвинению лицу гарантируется право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. В пункте 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека и гражданина записано, что «каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

Изучение исторического аспекта существования в российском уголовном процессе понятия «разумный срок» позволяет сделать вывод о том, что данный правовой институт не является новым. В частности, в Судебнике 1497 года (Судебник Ивана III), известном памятнике русского феодального права, в ст.36 содержалось требование о том, что «в случае передачи вора на поруки любое дело должно поступать в суд без волокиты. Запрещалась волокита и при выдаче крестьянам бессудных грамот или при перенесении срока явки в суд, а также получение чего-либо за выдачу бессудных грамот». По мнению русского процессуалиста Штамма С.И. что «именно с этого памятника права началась борьба с волокитой дел»¹.

Советский историк Тихомиров М.Н. акцентирует внимание на другом нормативном источнике – Соборном уложении 1649 года и полагает, что содержащееся в нем положение «судные дела велети судьей вершити безволокитно, чтобы однолично истцом и ответчиком в судных делах волокиты и убытков не было», есть не что иное, как нормативное закрепление разумного срока уголовного судопроизводства»².

¹ Штамм С.И. Судебник 1497 года : учеб. пособие. М., 1955. С. 64.

² Тихомиров М.Н. Соборное уложение 1649 года. М., 1961. С. 38.

Законодательное разрешение проблемы необоснованного затягивания судебного процесса предпринималось и в нормативных актах, изданных в период правления Петра I.

На строгое соблюдение сроков судебного разбирательства по уголовным делам было акцентировано внимание и в указе Екатерины II от 10 февраля 1763 г. «О порядке производства уголовных дел по воровству, разбою и пристанодержательству», согласно которому все преступления данной категории дела рассматривались в определенный срок – месяц»³.

С дальнейшим реформированием судебной системы России и совершенствованием уголовно-процессуального законодательства, вопросам сроков судебного рассмотрения дела, гарантиям их соблюдения, процессуальным мерам обеспечения уделялось все больше законодательного пространства. Так, в Своде законов уголовных 1832 года суду строго предписывалось рассматривать дело без «проволочек и стеснения и чтобы в решении сих дел, в особенности же тех, по коим подсудимые содержатся под стражею или в тюрьме, соблюдаема была вся возможная скорость и не было допускаемо ни малейшей остановки (ст. 1072)», а свидетели, уклоняющиеся от явки, могли быть «к тому понуждены и подвергнуты за ослушание наказанию» (ст. 953). В Указе Александра II 1864 года «Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах» содержалась норма: «Водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших»⁴.

Проблемы соблюдения сроков рассмотрения уголовного дела нашли законодательное разрешение и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года. УПК РСФСР содержал гарантию явки обвиняемого в судебной заседании, следователь должен был «от каждого лица, привлеченного в качестве обвиняемого, должен брать подписку о явке к следователю и суду. В случае неявки подсудимого без уважительных причин, суд откладывал дело и возлагал на подсудимого издержки по отложению заседания»⁵.

УПК РСФСР 1960 года ужесточил требования к соблюдению сроков разрешения уголовного дела, закрепив в ст. 2 одной из задач советского уголовного судопроизводства «быстрое и полное раскрытие преступлений»⁶.

Однако, несмотря на это, в УПК РФ 2001 года положения о разумном сроке уголовного судопроизводства, как принципе, были включены только

³ Давыдов Н.В., Полянский Н.Н. Судебная реформа. В 2 т. М., 1915. Т. 2. С. 885.

⁴ Указ Александра II от 20 ноября 1864 года «Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ УПК РСФСР 1923 года // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ УПК РСФСР 1960 года // СПС «КонсультантПлюс».

в 2010 году. Этот шаг был сделан законодателем в силу различных обстоятельств.

Во-первых, в Российской Федерации на протяжении длительного времени чрезвычайно остро стоит вопрос о систематическом нарушении сроков рассмотрения дел в судах, вследствие чего российские граждане все чаще обращаются в Европейский суд по правам человека (далее ЕСЧП) с жалобами на судебную волокиту, процессуальные нарушения и нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Так, Н. М. Козлова отмечает, что за двенадцать лет в Страсбургском суде скопилось около пятидесяти тысяч жалоб от россиян на бесконечные судебные процедуры, которые могут длиться годами.

Во-вторых, разрешение дела в ЕСЧП сопровождается обязательными компенсационными выплатами гражданам России за ущерб, причиненный нарушениями закона, исчисляемыми в европейской валюте, что в совокупности с большим количеством жалоб финансовым бременем ложиться на государственный бюджет.

В-третьих, принятие законодателем данного решения обусловлено необходимостью соблюдения Россией международных обязательств в связи с ратификацией международных нормативных актов о защите основных прав и свобод человека.

В-четвертых, вышеизложенные обстоятельства в совокупности негативно отражались на авторитете России как правового государства, в том числе в международных отношениях, существенно снижали эффективность российского судопроизводства, тормозили процесс совершенствования правовой системы, препятствовали реализации конституционного права граждан на доступ к правосудию.

В-пятых, в течение длительного времени в научной литературе авторитетными учеными–процессуалистами высказывались мнения о том, что дальнейшее реформирование уголовного судопроизводства в направлении сокращения сроков разрешения дела без ущерба правам и законным интересам граждан, является одной из важнейших проблем современной науки уголовного процесса, разрешение которой связано с необходимостью и целесообразностью внесения положений о разумном сроке в УПК РФ.

За прошедшие пять лет исследованию данного уголовно-процессуального института посвящено достаточное количество научных монографий, статей, публикаций, однако, до настоящего времени остается актуальной научная дискуссия относительно его места в уголовном судопроизводстве. Принципиальные позиции ученых-процессуалистов по данному вопросу разделились. Одни ученые считают, что разумный срок уголовного судопроизводства является самостоятельным принципом уголов-

ного процесса (например Н.И. Апостолова⁷, В.М. Полухин⁸, Л.И. Лавдаренко⁹, З.Д. Еникеев З.Д.¹⁰ Признают разумный срок принципом процесса и А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский¹¹.

По мнению В. М. Быкова нормы о процессуальных сроках никак нельзя отнести к принципам уголовного судопроизводства, т. к. они не определяют порядок и построение всего уголовного судопроизводства в целом, а являются только одним из институтов уголовного судопроизводства. Поэтому помещение законодателем ст. 6.1 о разумном сроке уголовного судопроизводства в гл. 2 УПК, где указываются все принципы уголовного судопроизводства, представляется неуместным¹². Данную позицию разделяют П. Я. Сокол¹³, В.Т. Томин, М. П. Поляков¹⁴, М. Т. Аширбекова¹⁵.

Анализируя мнения ученых процессуалистов, высказанные в обоснование своей позиции, полагаем, что следует поддержать точку зрения о принципиальности положений о разумном сроке. Во-первых, она наиболее аргументированная, во-вторых, отвечает требованиям современных международных стандартов и, в-третьих, соответствует основному предназначению уголовного судопроизводства. Уместным будет и высказывание В. М. Полухина о том, что «разумность сроков уголовного судопроизводства вполне соответствует требованиям принципа уголовного процесса, поскольку распространяется не только на процессуальную, а и на правотворческую, законодательную деятельность по регулированию уголовно-процессуальных отношений¹⁶.

⁷ Апостолова Н.И. Разумный срок уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 64.

⁸ Полухин В.М. Нормативное закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства: история вопроса и современность // Теория и практика общественного развития. 2014. № 8. С.169.

⁹ Лавдаренко Л.И. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства.// Российский следователь. 2014. № 2. С. 18.

¹⁰ Еникеев З.Д. Международно-правовые основы быстроты уголовного судопроизводства и проблемы их реализации в современной России // Международное публичное и частное право. 2010. № 4. С. 19.

¹¹ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. М. : КНОРУС, 2008. 704 с.

¹² Быков В.М. Новый закон о разумном сроке уголовного судопроизводства // Законность. 2010. № 11. С. 23–29.

¹³ Сокол П.Я. Процессуальные гарантии быстроты предварительного расследования : автореф. ... канд. юрид. наук. М.,1990.

¹⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2011. 1292 с.

¹⁵ Аширбекова М.Т. Соблюдение разумного срока как качественная характеристика производства по уголовному делу // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 64–66.

¹⁶ Полухин В.М. Нормативное закрепление принципа разумного срока уголовного судопроизводства: история вопроса и современность // Теория и практика общественного развития. 2014. № 8. С. 169–171.