

**Матасова Марина Сергеевна,**  
*магистрант, Костромской государственной университет (г. Кострома)*  
**Matasova Marina Sergeevna,**  
*undergraduate, Kostroma State University (Kostroma)*  
maramatasova44@yandex.ru

## **К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

### **TO THE QUESTION ON SELF-DEFENSE IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW**

*Данная работа посвящена исследованию института необходимой обороны в российском уголовном праве. Заявленная проблема особенно актуальна в отношении лиц, имеющих профессиональную и иную подготовку применения оружия и специальных средств, а также специальных приемов борьбы. В частности, в работе рассматривается положение о необходимости установления дополнительных требований для данной категории лиц.*

*This work is devoted to study of the Institute of necessary defense in the Russian criminal law. The stated problem is particularly acute in relation to persons with professional and other training of the use of weapons and special means, and special methods of struggle. In particular, the paper considers the position of having to establish additional requirements for this category of persons.*

*Преступление; обстоятельства, исключающие преступность деяния; необходимая оборона; пределы необходимой обороны*

*The crime, the circumstances excluding criminality of act, self-defense, limits of necessary defense.*

Основным понятием уголовного права является понятие преступления. Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УК РФ) закрепляет определение понятия преступление: это виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, в свою очередь, является основанием для привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ). Однако имеются «исключения» из этого правила. Так, наукой уголовного права закрепляется понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния. Содержится оно и в уголовном законе. Под обстоятельствами, исключающими преступность деяния, понимаются определенные условия (правила), при соблюдении которых поведение лица, внешне напоминающее преступление, признается правомерным, общественно полезным и социально целесообразным.

---

© Матасова М. С., 2016

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Одним из таких обстоятельств является необходимая оборона. Анализ ч. 1 ст. 37 УК РФ позволяет отметить следующее: акт необходимой обороны имеет целью защиту личности и прав обороняющегося или иных лиц от противоправного посягательства; акт необходимой обороны является социально полезным и целесообразным; посягательство непосредственно представляет опасность для обороняющегося или иных лиц; акт необходимой обороны заключается в причинении посягающему лицу вреда; деяние, совершенное в состоянии необходимой обороны, является правомерным. Последнее положение заслуживает отдельного внимания и детального исследования. Правомерность деяния обороняющегося лица при необходимой обороне определяется совокупностью условий, которые выведены наукой уголовного права. «Чем посягательство опаснее, тем, по общему правилу, обоснованнее применение сравнительно более опасных и, следовательно, более эффективных средств защиты, включая специальные средства и оружие»<sup>2</sup>.

Нарушение условий правомерности говорит о превышении пределов необходимой обороны. Исходя из положения ч. 2 ст. 37 УК РФ, превышение пределов необходимой обороны есть совершение умышленных действий, явно не соответствующих характеру и степени опасности посягательства.

Проблема превышения пределов необходимой обороны является наиболее актуальной в настоящее время. Отражает это и судебная практика. Среди уголовных дел о превышении пределов необходимой обороны, возбужденных в соответствии со ст. 108 УК РФ и ст. 114 УК РФ, часто встречаются дела о превышении пределов необходимой обороны лицами, имеющими профессиональную или иную подготовку применения оружия и специальных средств, а также специальных приемов борьбы. Одним из примеров является Приговор Буйского районного суда Костромской области по уголовному делу № 1-105 от 29 сентября 2010 года<sup>3</sup>. Данный пример показывает, что лица, хотя и имеют профессиональную и иную подготовку применения специальных средств и приемов борьбы, также нарушают пределы правомерности осуществления необходимой обороны.

Положения ст. 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Обращает внимание на это и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и

---

<sup>2</sup> Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. доктора юридических наук, профессора Ф.Р. Сундурова и доктора юридических наук, профессора И.А. Гарханова. М. : Статут, 2009. С. 414.

<sup>3</sup> Приговор Буйского районного суда Костромской области по уголовному делу № 1-105 от 29 сентября 2010 года [Электронный ресурс]. URL : sudact.ru

причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». Однако следует заметить, что необходимость установления дополнительных требований к лицам, имеющим профессиональную и иную подготовку применения оружия и специальных средств, а также специальных приемов борьбы действительно существует. В этом случае важную роль должно играть законодательство.

Нельзя сказать, что особые требования к лицам, имеющим профессиональную и иную подготовку, совсем отсутствуют. Законодатель закрепляет некоторые положения, касающиеся этой категории лиц.

К примеру, Федеральный закон от 07.02.2011 года № 3-ФЗ «О полиции»<sup>4</sup> устанавливает право сотрудника полиции на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, которому корреспондирует обязанность соблюдения порядка их применения. Так, часть 1 статьи 18 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» говорит, что сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы) в случаях и порядке, предусмотренных законодательством. Сам порядок применения сотрудником полиции физической силы, иных специальных средств описан достаточно подробно. Наиболее примечательной является часть 3 статьи 19 ФЗ «О полиции». Содержание требования следующее: анализ обстановки, характера и степени опасности действий посягающего лица; соответствие средств, применяемых сотрудником полиции, характеру и силе оказываемого сопротивления; сотрудник полиции при применении специальных средств должен стремиться к снижению степени ущерба, причиняемого посягающему лицу.

Подобные требования устанавливает и Закон Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>5</sup>, Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране»<sup>6</sup>, Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»<sup>7</sup> и другие. Однако достаточно подробное описание поведения должностных лиц связано с осуществлением ими своих профессиональных обязанностей, т. к. для должностного лица необходимая оборона – это в какой-то степени обязанность. Законодатель устанавливает подобные требования и для граждан.

---

<sup>4</sup> Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

<sup>5</sup> Закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (ред. от 28.12.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ. 19.08.1993. № 33. Ст. 1316.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 22. Ст. 2594.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 48. Ст. 6252.

Так, Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»<sup>8</sup> в статье 24 строго определяет условия, при которых граждане могут применять оружие в состоянии необходимой обороны; устанавливает круг лиц, в отношении которых оружие применять запрещается. Однако более подробные требования законодательством не установлены. Не содержит дополнительных требований осуществления необходимой обороны лицами, имеющими профессиональную и иную подготовку, и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Представляется необходимым и целесообразным выведение новых требований к лицам, имеющим профессиональную и иную подготовку применения оружия и специальных средств, а также специальных приемов борьбы, которые позволят осуществлять необходимую оборону в установленных уголовным законом пределах.

Таковыми требованиями, как представляется, могут выступать:

1. Установление дифференцированных пределов необходимой обороны на основе возрастного критерия для данной категории лиц. Данное положение касается прежде всего несовершеннолетних лиц, осуществляющих необходимую оборону;

2. Запрет на применение специальных средств и приемов борьбы при необходимой обороне в состоянии опьянения. Установление этого требования в первую очередь связано с тем, что человек, находясь в состоянии опьянения, как алкогольного, так и наркотического, не может правильно оценить сложившуюся ситуацию, не в силах ясно осознавать последствия своих действий;

3. Отдельное закрепление как для физических лиц- граждан, так и для должностных лиц органов исполнительной власти требований, позволяющих обеспечить нерушимость пределов необходимой обороны. Это значит, что требования для лиц, имеющих профессиональную и иную подготовку применения специальных средств и приемов борьбы, должны распространяться в равной степени «на всех», независимо от того, кто осуществляет необходимую оборону – сотрудник правоохранительных органов или обычный гражданин. Конечно, такое закрепление требований должно учитывать и особенности отдельных групп лиц, осуществляющих необходимую оборону.

Остается надеяться, что в скором будущем будет произведено реформирование института необходимой обороны, и требования, в силу своей необходимости, будут установлены и нормативно закреплены.

---

<sup>8</sup> Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.