

*Плотникова Дарья Александровна,
магистрант, Костромской государственной университет (г. Кострома)*
*Plotnikova Darya Alexandrovna,
undergraduate, Kostroma State University (Kostroma)*
miss.hamster.2013@mail.ru

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THEORY AND PRACTICE OF EXECUTION OF DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Данная работа посвящена вопросу, связанному с неисполнением решений Конституционного Суда Российской Федерации. Существование данной проблемы подтверждается высказываниями практикующих юристов, а также официальной статистикой. Отражаются законодательные нормы, предусматривающие ответственность за неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации. Выдвигаются предложения по разрешению сложившейся ситуации.

This paper addresses the issue of the failure to execute decisions of the constitutional Court of the Russian Federation. The existence of the problem is confirmed by the statements of practicing lawyers, as well as official statistics. Reflects the legislative norms providing responsibility for default of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation. Put forward proposals for the resolution of the situation.

Конституционный Суд Российской Федерации, неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, ответственность за неисполнение решений Суда, предложения по преодолению проблемы.

Constitutional court of the Russian Federation, non-observance of decisions of the constitutional Court of the Russian Federation, responsibility for non-execution of Court decisions, suggestions for overcoming the problems.

Юридическая сила итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации, как отметил В.Д. Зорькин, превышает юридическую силу любого закона, а, следовательно, практически равна юридической силе самой Конституции Российской Федерации, которую уже нельзя применять в отрыве от итоговых решений Конституционного Суда, относящихся к соответствующим нормам, и тем более вопреки этим решениям. Любое толкование высшего закона страны, которое дается Конституционным Судом в его правовых позициях, имеет конституционную силу. Решениям Конституционного Суда Российской Федерации придается императивное значение, исключается иной вариант толкования и понимания нормы¹.

© Плотникова Д. А., 2016

¹ Гусев А.Ю. Роль судебных органов различных уровней в защите прав граждан в области социального страхования // Российская юстиция. 2015. № 10 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Юридическая пресса».

Несмотря на столь высокое значение решений Конституционного Суда Российской Федерации в деятельности государства их исполнение, к сожалению, не всегда представляется возможным. Приведем примеры.

В Постановлении Суда от 7 июля 2011 года № 15-П резолютивная часть сформулирована так, что круг законоположений, признаваемых неконституционными, не представляется возможным точно установить, да и сама неконституционность зависит от наличия других законоположений, которые на момент принятия Постановления еще не были приняты².

Решение Конституционного Суда является окончательным и действует непосредственно, но является ли непосредственно действующим Постановление Суда от 27 июня 2012 года № 15-П о признании неконституционными ряда положений Гражданского кодекса Российской Федерации о недееспособности граждан, если Конституционный Суд при этом сохраняет их действие на неопределенно долгое время и говорит, что они утрачивают силу с момента введения в действие нового законодательного регулирования по этому вопросу, ставя исполнение своего решения в полную зависимость от законодателя³.

На сегодняшний день проблема неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации существует и до сих пор не разрешена.

Реализация актов конституционной юрисдикции – одна из наиболее актуальных и важных проблем теории и практики конституционного правосудия, т. к. если решения Конституционного Суда не исполняются или исполняются не надлежаще, то торпедируются те цели, на достижение которых они направлены.⁴

Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин относительно этого замечает: «У нас накоплен целый доклад по неисполнению решений Конституционного Суда всеми уровнями власти, в том числе и законодательной. Есть примеры, когда в течение двух лет законодатель не реагировал на решения Суда... Такая ситуация недопустима в правовом государстве. В этом плане можно было бы ужесточить, например, требования федерального закона. Сейчас законодатель пошел по этому пути, и за неисполнение решения Конституционного Суда может на-

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 № 15-П по делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 № 15-П по делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика».

⁴ Особенности правового статуса Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. URL : <http://lib.rosdiplom.ru>.

ступать ответственность, вплоть до отстранения руководителя исполнительного органа».⁵ На наличие проблемы указывает и статистика.

В настоящее время, по данным секретариата суда, федеральным законодателем не исполнено 45 постановлений, требующих внесения изменений в законодательство. 25 из них вынесены в 2015–2016 годах, по 10 еще не истекли установленные законом сроки, самые старые (таких два) датированы 2008 годом. Эта статистика приводится в информационно-аналитическом отчете о выполнении решений Конституционного суда, опубликованном на его сайте. Для сравнения: в 2014 году неисполненных решений было 36, а самое старое датировалось 2004 годом. По данным 2015 года во исполнение решений Конституционного суда было принято 13 федеральных законов, по вопросу исполнения еще девяти решений даны поручения правительства. Хуже дело обстоит с рекомендациями, которые не являются обязательными для законодателя, – из 47 позиций поручения даны во исполнение только трех и еще по двум в Госдуму внесены законопроекты⁶.

За неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации предусмотрена ответственность. Данное положение закреплено в статье 81 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную федеральным законом⁷.

Сама норма содержится в статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации и звучит следующим образом: Злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо

⁵ Александрова М.А. Пути разрешения проблемы неисполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации // Отрасли права. 2015. URL : <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai>.

⁶ Корня А. Постановления Конституционного Суда исполняются с трудом // Ведомости. 2016. № 4067. URL : www.vedomosti.ru.

⁷ Федеральный конституционный закон от 27 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Законодательство».

арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет⁸.

Однако, по каким-то причинам, подобная мера не является достаточно действенной.

Соответственно требуются более эффективные средства, которые позволили бы оказать влияние на сложившуюся проблему и в последующем свели к минимуму количество неисполненных решений Конституционного Суда Российской Федерации.

На наш взгляд, действенными будут следующие предложения.

Необходимо установление более плотного контакта между Конституционным Судом Российской Федерации и законодательными органами. Предлагаем внести поправки во 2 абзац 1 пункта 1 части 80 статьи федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», заменив право законодателя на обязанность в вопросе осуществления подготовки проекта нового закона или проекта поправок в закон, признанный неконституционным. В свою очередь данное положение будет изложено в следующей редакции: Президент Российской Федерации, Совет Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также Верховный Суд Российской Федерации по вопросам его ведения обязаны осуществлять подготовку проекта нового федерального конституционного закона, проекта нового федерального закона или ряда взаимосвязанных проектов законов либо законопроекта о внесении изменений в закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации неконституционным в отдельной его части, или в закон в случае, если он либо отдельные его положения признаны соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, и вносить их в Государственную Думу. Правительство Российской Федерации в случае подготовки положительного заключения или положительного официального отзыва на законопроект, внесенный одним из субъектов обязательной законодательной инициативы, указанных в настоящем абзаце, вправе отложить внесение законопроекта, инициатором которого является Правительство Российской Федерации.

Также необходимо законодательно закрепить общие сроки принятия федеральных законов во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации. Подобная практика уже существует. Для других субъектов нормотворческой деятельности (Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, региональных законодательных и исполнительных органов государственной власти) соответствующие нормативные предписания обеспечены конкретными сроками их реализации.

⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант-Плюс», раздел «Законодательство».