

*Плотников Дмитрий Александрович,
преподаватель, Вятский государственный университет
Plotnikov Dmitriy Alexandrovich,
lecturer, Vyatka state University
Ситникова Анастасия Сергеевна,
Вятский государственный университет
Sitnikova Anastasiya Sergeevna,
Vyatka state University
sitnikova_nana@ail.ru*

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОМПЕНСАЦИИ
МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ,
ОСЛОЖНЕННЫХ ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ**

**PROBLEMS OF DETERMINING COMPENSATION FOR MORAL
HARM IN TORT OBLIGATIONS, COMPLICATED
BY A FOREIGN ELEMENT**

Статья посвящена комплексному рассмотрению проблем, связанных с применением такого способа защиты гражданских прав – компенсации морального вреда. Приводятся автором формула для расчета размера компенсации А. М. Эрдалевского, которая уже находит своё применение в судебной практике. Рассмотрены вопросы понятия и проблемы определения компенсации морального вреда в разных странах.

The article is devoted to a comprehensive review of problems related to the application of such a method of protection of civil rights – compensation for moral harm. The author gives the formula for calculating the compensation size. Erdalevsky, which already finds its application in judicial practice. The questions of the concept and the problem of determining compensation for moral harm in different countries are examined.

Компенсация, моральный вред, деликт, иностранный элемент, психическое и физическое состояние.

Compensation, moral harm, tort, foreign element, mental and physical state.

Одним из основных видов вреда, который может быть причинен человеку вследствие деликтных обязательств, осложненных иностранным элементом, является «моральный вред», вызванный незаконными действиями и компенсированный правонарушителем. Статистические данные за 2016 год позволили сделать вывод о том, что большинство случаев, связанных с причинением вреда, возникают при миграции граждан в иностранные государства с целью туристического путешествия, что составляет 55 % , а в связи с торговлей и заключением договоров 35 % и 15 % соответственно. Не исключением явился случай, произошедший в 2017 году, суть которого состояла в прекращении полетов чартеров из-за отсутствия средств финансовой деятельности компании «ВИМ – Авиа». Таким образом, возникла проблема перемещения туристов из рубежа, вследствие чего

они испытали психические и моральные страдания, за которые имеют право требовать компенсацию морального вреда¹.

Ранее в России до 1990 года не допускали компенсацию морального вреда и понятия его в законодательстве не было отражено, так как принцип морального вреда признавался чужим для социалистического строя. В настоящее время вопросы компенсации морального вреда урегулированы статьями 151, 1099 – 1101 ГК РФ. Согласно статье 151 ГК РФ «моральный вред – это «физические и нравственные страдания»². Ключевым здесь законодатель выделил страдания. А. М. Эрдалевский определяет страдания через призму «действий причинителя вреда, которые обязательным образом должны отразиться в сознании потерпевшего (вызвать определенную психическую реакцию) в форме негативных ощущений (физических страданий) и переживаний (нравственных страданий)»³.

В отличие от России в зарубежных странах существует богатая практика применения института компенсации морального вреда.

В Англии и США чаще всего встречается термин не «моральный вред» а «психический вред», что не отличает его терминологию от российского права⁴. В данных странах есть много вариаций определения психического вреда: психиатрический вред, нервный шок, нервное потрясение, обыкновенный шок и обыкновенное потрясение. Компенсационный характер возмещения вреда возникает в случае причинения вреда по неосторожности и штрафной характер в случае умышленного. В России такие положения не получили своего признания.

В Германии в параграфе 847 Германского Гражданского Уложения регулируется компенсация морального вреда как «деньги за страдания» или «денежная компенсация за страдания», однако в самом тексте ГГУ оно отсутствует. Под страданиями понимается психические и нравственные страдания как и в России, несмотря на то, что иногда вместо термина страдания применяется термин «вред чувствам». Во Франции вред упоминается в Гражданском кодексе Франции вред, причиняемый личным неимущественным правам и благам, именуется моральным вредом. В отличие от российского право. Моральный вред по французскому праву не ставит вопрос его компенсации в прямую зависимость от наличия у потерпевшего страданий в связи с нарушением его неимущественных прав и благ.

Таким образом, компенсация морального вреда, по нашему мнению – это материальная и нематериальная помощь гражданам, направленная на устранение возникших у них психических и физических страданий.

¹ Федеральное агентство по туризму. М., 2017. URL: <https://www.russiatourism.ru> (дата обращения: 29.09.2017).

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 года № 14 (ред. от 10.10.2017 года) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.11.2017).

³ Эрдалевский А. М. Компенсация морального вреда. М., 2007. С. 5.

⁴ Там же.

В Российской Федерации как и в других странах институт компенсации морального вреда – это один из важных способов защиты неимущественных прав граждан и других материальных благ. Сегодня граждане часто начали подавать иски о компенсации морального вреда, в связи с чем, стали возникать проблемы, которые требуют изучения и решения. Так выделяют одну из самых главных проблем – это проблема определения компенсации морального вреда.

При определении компенсации морального вреда человеку свойственно переоценивать собственные страдания и недооценивать другого. А. М. Эрдалевский поясняет причину такого явления: «отсутствие достаточно достоверного способа проникновения в глубину психики другого человека». Проблема компенсации морального вреда возникает все больше именно у судей, так как согласно статье 192 ГПК РФ, которая обязывает в данном случае в части определения размера компенсации в денежной форме вынести законное и обоснованное решение. Согласно статье 151 ГК РФ устанавливается принцип определения судом размера и ряд критериев размера компенсации морального вреда, которые должны учитываться судом: степень вины нарушителя, степень страданий, индивидуальные особенности потерпевшего, иные заслуживающие внимания обстоятельства. Однако данная статья не говорит, о каких критериях по которым можно было бы установить размер компенсации. Статья 1101 ГК РФ дополняет выше указанную статью тем, что при определении размера судом компенсации морального вреда ему необходимо учитывать степень разумности и справедливости.

А. А. Назинцева, юрист-правовед, предлагает для решения данной проблемы, ответить еще на один вопрос: возможно ли суду, рассматривающему конкретное дело, руководствоваться только своим усмотрением при определении компенсации морального вреда, что пока, на сегодня, имеет определяющее значение в судебной практике? Мы полагаем, что это не возможно, так как это привело бы к установлению различных размеров компенсации при сходных обстоятельствах дела, что в принципе противоречит целям правового регулирования⁵. Законодатель оставил решение данного вопроса на усмотрение суда, который пользуется помощью разъяснений Верховного суда РФ. Таким образом, необходимо создать основу, на которой суды могли бы выполнять требования учета критериев, установленных в статье 151 ГК РФ, 1101 ГК РФ. Так как суд, даже при соблюдении всех критериев, не сможет точно понять, правильно ли он применил тот или иной порядок цифр, определяя размер компенсации морального вреда.

А. А. Кузницын предлагает при решении проблемы определения размера компенсации морального вреда обратить внимание на высшую меру наказания – уголовную. Она отражает значимость прав и свобод личности,

⁵ Назинцева А. Ю. Компенсация морального вреда. М., 2013. С. 13.

общественную опасность. Данные критерии являются наиболее подходящими для разработки правил определения размеров «презюмируемого» морального вреда (что представляет собой общественную оценку противоправного деяния)⁶. При этом величина размера компенсации действительного морального вреда не должна отклоняться от размера компенсации презюмируемого морального вреда в сторону увеличения более чем на определенную величину, размер которой будет показан ниже. А. М. Эрдалевский предложил шкалу размеров компенсации презюмируемого морального вреда, и выбранный размер из этой шкалы для конкретного правонарушения уже содержит в себе учет данных требований. Закон так же не говорит о том, какие именно обстоятельства могут быть учтены судом в качестве заслуживающих внимания. Оно может быть учтено в порядке статьи 1083 ГК РФ как снисхождение, которое суд вправе проявить в причинителю вреда в связи с его имущественным положением. В таком случае суд вправе лишь снизить размер, но не отказать заявителю в компенсации вообще. С учетом вышеизложенного А. М. Эрдалевский предложил общую формулу выражения размера компенсации морального вреда за деликтные обязательства, осложненные иностранным элементом. Для наглядного представления о применении данных формул, приведем пример. Городская дума, являясь муниципальным образованием города «N» Германии, на своем сайте разместила эмблему городской думы города «K» страны России, а так же в графе «добровольная помощь городу «N» указала о поощрениях населения в виде доплат к будущей или настоящей пенсии за якобы добровольные взносы, фонд которых находятся в городской думе. В связи с чем, было выявлено правонарушение, субъектом которого являлся мировой хакер, взломавший сайт городской думы города «N». Суд вынес решение о компенсации морального вреда в размере 15 000 000 рублей с хакера. В случае применения формулы расчеты привели к определению меньшего, по сравнению с решением суда, размера компенсации морального вреда, составляющего 1 250 000 рублей.

Таким образом, в российской правовой системе возникают проблемы определения компенсации морального вреда. Так, целесообразно выделить пути их решения: при определении критериев психического и физического состояния потерпевшего необходимо привлекать экспертов-психологов для того, что бы вынести правильное и обоснованное решение, установить шкалу сумм (размеров) компенсации морального вреда, на которую может ссылаться суд. Средний размер компенсации морального вреда можно определить исходя из минимальных размеров оплаты труда от 1 до 10 МРОТ. Потерпевшему в обязательном порядке необходимо предоставить все доказательства, которые подтвердят тот факт, что ему действительно причинен моральный вред и он обоснованно может требовать определенного размера компенсации морального вреда.

⁶ Кузницын А. А. Правила определения компенсации морального вреда. М., 2002. С. 99.