

*Дмитриева Елена Владимировна,
магистрант, Костромской государственный университет
Dmitrieva Elena Vladimirovna,
undergraduate, Kostroma State University
dmitrieva.hel2015@yandex.ru*

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

PECULIARITIES OF THE LEGAL ENTITIES 'JUSTICE

В статье рассмотрена проблема, связанная с правосубъектностью определенной группы коммерческих юридических лиц. Автор, взяв за основу специфику деятельности кредитных организаций, выделяет способ разрешения проблемы определения правосубъектности упомянутых выше юридических лиц путем авторского определения термина «исключительная правоспособность».

The article considers the problem associated with the personality of a certain group of commercial legal entities. Author, based on the specifics of credit institutions, highlights the way of resolving problems of definition of the legal personality of the above mentioned entities through the author's definition of the term «exclusive competence».

Юридические лица, кредитные организации, правосубъектность, специальная правосубъектность, исключительная правоспособность.

Legal entities, credit institutions, legal personality, the special personality, exceptional capacity.

Одним из значимых вопросов относительно юридических лиц, остающихся в центре внимания, является вопрос правосубъектности, т. е. наличия и возможности реализации своих прав и обязанностей.

Среди теоретиков, которые занимались этой проблемой, следует выделить работы следующих авторов: В. Ю. Абрамова, С. С. Алексеева, К. К. Гасанова, Н. Ю. Ерпылевой, С. Н. Лебедева, Е. Н. Романенкова и других.

Одними из последних исследования в России были проведены О. Е. Кутафиным¹, А. Я. Курбатовым², которые анализировали особенности правосубъектности по отношению к различным категориям юридических лиц.

Наиболее подробно остановимся на особенностях правосубъектности кредитных организаций.

© Дмитриева Е. В., 2017

¹ Кутафин О. Е. Субъекты конституционного права Российской Федерации как юридические и приравненные к ним лица : монография. М.: Проспект, 2007. С. 6–21.

² Курбатов А. Я. Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования и проблемы реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. М., 2009. 422 с.

Позиция судебных органов по данному вопросу была определена впервые в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 01.07.1996 г. № 6/8, в котором, было рассмотрено положение юридических лиц, и банки были отнесены к лицам со специальной правосубъектностью³.

Кроме того, аналогичную позицию судебных органов можно найти и в настоящее время. Так, в ходе рассмотрения дела № 2-937/2015 о взыскании задолженности по кредитному договору, суд исходил из распространения специальной правосубъектности банка для осуществления банковских операций⁴.

Примером может послужить и решение по делу № А40-19326/17-55-148, в котором судом было разъяснено, что банки и иные кредитные организации обладают специальной правосубъектностью, т. е. не вправе осуществлять сделки, противоречащие целям⁵.

Рассмотрим отличительные черты правосубъектности по отношению к кредитным организациям.

Во-первых, кредитные организации осуществляют процедуру своей регистрации с учетом специального порядка, определенного в ст. 12 Федерального Закона от 02.12.1990 г. N 395-І «О банках и банковской деятельности»⁶. Главной ее особенностью является необходимость получения предварительного разрешения Центрального банка Российской Федерации, на основании которого представленные организацией сведения вносятся в реестр.

Во-вторых, в соответствии с пунктом 1.2. Инструкции «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации...», кредитные организации осуществляют деятельность на основании лицензии, выданной Центральным Банком РФ⁷. Данное положение является основополагающим по отношению к анализируемым организациям. И, прежде всего, связано с вопросами практического характера, поскольку в случае

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

⁴ Решение Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 30.06.2015 г. по делу № 2-937/2015 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

⁵ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.04.2017 г. по делу № А40-19326/17-55-148 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

⁶ О банках и банковской деятельности: федер. закон от 02.12.1990 № 395-І (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 05.февраля.1996. № 6. Ст. 492.

⁷ Инструкция «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» от 2 апреля 2010 г. // Информационно-правовое обеспечение «Гарант». URL: <http://ivo.garant.ru/> (дата обращения: 19.10.2017).

кредитной организации речь идет о необходимости ее признания обществом посредством легитимации государством.

В-третьих, лишение лицензии является основанием для ликвидации кредитной организации согласно ст. 23.1 Федерального Закона № 395-І⁸.

В-четвертых, их деятельность не подлежит совмещению с другими основными предпринимательскими видами деятельности. Подтверждение такого подхода можно найти в российском законодательстве, где в соответствии со ст. 2 Федерального Закона № 208-ФЗ, при установлении исключительного вида деятельности запрещаются иные⁹.

Таким образом, ведущим признаком при определении правосубъектности данной группы организаций является направление деятельности, предполагающее в первую очередь соблюдение интересов общества, т. е. других лиц и государства как гаранта их реализации.

Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу, что по отношению к кредитным организациям, необходимо выделить один из элементов правосубъектности, а именно «исключительную правоспособность», который бы отображал всю специфику деятельности кредитных организаций.

Введение данного термина способствует отказу от дополнительных характеристик, т. е. особому порядку создания, реорганизации, состоянию и ликвидации.

Такой подход определяет разрешительный тип регулирования деятельности такого рода организаций, в основе которого лежит общий запрет на занятия деятельностью, кроме прямо разрешенного, указанного в соответствующем разрешительном документе.

Схожего подхода при определении объема прав, исходя из исключительности вида деятельности, придерживались профессор Московской академии экономики и права А. В. Барков и профессор Саратовской государственной юридической академии Е. В. Вавилин¹⁰.

На основе выделенной специфики кредитных организаций выделим две группы причин – юридические и экономические, которые, по нашему мнению, обуславливают необходимость введения данного термина в юридическую науку.

Первая группа связана с тем, что деятельность указанных организаций связана с перераспределением денежных средств, вне зависимости от их использования, т. е. она сама несет определенные риски, не перекладывая их. Вследствие чего выделяются соответствующие виды деятельности и устанавливаются запреты на совмещения данных видов с другими.

⁸ О банках и банковской деятельности...

⁹ Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 01 января 1996. № 1. ст. 1.

¹⁰ Гражданское право: учебник: в 2-х ч. / А. В. Барков, Е. В. Вавилин, В. В. Голубцов [и др.]; под ред. Н. М. Коршунова, В. П. Камышанского, В. И. Иванова. М.: Юнити-Дана, 2012. Ч. 1. С. 83.

С юридической точки зрения это связано с исключительностью данных видов коммерческих предприятий, направленных на выделение от общих субъектов и обеспечение государственного контроля в целях минимизации рисков.

Основываясь на изложенном выше, для урегулирования вопроса реализации правосубъектности кредитных организаций было сформулировано авторское определение термина «исключительная правоспособность».

«Исключительная правоспособность – это способность на основании лицензии иметь гражданские права и обязанности в соответствии с исключительным видом деятельности, определенным законом».

*Сорокина Елизавета Сергеевна,
магистрант, Костромской государственный университет
Sorokina Elizabeth Sergeevna,
master student, Kostroma state University
elizaali@mail.ru*

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ГОРОДЕ КОСТРОМА

LEGAL REGULATION OF ACTIVITIES OF CERTIFICATED ESTABLISHMENTS IN THE CITY OF KOSTROMA

В настоящей статье исследуется правовое регулирование деятельности казенных учреждений в городе Кострома. На основании действующего законодательства Российской Федерации, а также на основании нормативно-правовой базы города Кострома, проведен анализ правового регулирования деятельности казенных учреждений в городе Кострома, а также выявлены некоторые проблемы и предложены пути их решения.

This article examines the legal regulation of public institutions in the city of Kostroma. Based on the current legislation of the Russian Federation, as well as on the basis of the legal and regulatory framework of the city of Kostroma, an analysis of the legal regulation of the activities of public institutions in the city of Kostroma has been carried out, and some problems have been identified and solutions have been proposed.

Казенные учреждения, правовое регулирование казенных учреждений, казенные учреждения города Кострома, деятельность казенных учреждений, финансовая деятельность казенных учреждений.

State institutions, legal regulation of state institutions, state institutions of the city of Kostroma, activities of state institutions, financial activities of public institutions.

Рассматривая проблематику правового регулирования деятельности казенных учреждений, в первую очередь необходимо определить, что яв-