

*Дорош Дарья Андреевна,
Владимирский юридический институт ФСИН России
Dorosh Darya Andreevna,
Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
dasha22dorosh2245@gmail.com*

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ БРАЧНОГО ДОГОВОРА В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

THE PROBLEMS OF THE REGULATION OF THE MARRIAGE CONTRACT IN PRIVATE INTERNATIONAL LAW

Данная статья посвящена рассмотрению вопроса о содержании брачного договора в области неимущественных прав и свобод человека и гражданина. Урегулирование неимущественных прав, а также их ущемление в данных правоотношениях в России не предусмотрено, в связи с чем, в статье рассматривается международный аспект их регулирования.

This article is devoted to the consideration of the content of the marriage contract in the field of non-property rights and freedoms of man and citizen. Settlement of non-property rights, as well as their infringement in these legal relationships in Russia is not provided, and therefore, the article examines the international aspect of their regulation.

Брачный договор, неимущественные права, недостойное поведение, недействительность договора, раздел имущества.

Marriage contract, non-property rights, misbehavior, invalidity of the contract, division of property.

Правовые проблемы семьи и брака всегда являются объектами пристального внимания правоведов. Происходящие в современной России глобальные политические, социально-экономические перемены непосредственным образом затрагивают такие важные социальные институты общества, какими являются брак и семья. Среди совокупности отношений, возникающих в семье, значительное место занимают имущественные отношения супругов.

На сегодняшний день всё большее распространение получает практика применения брачного договора. Так, если обратить внимание, то именно при помощи данного вида договорных отношений, супруги, будь они даже гражданами разных государств, могут определять какое право будет применяться в случае раздела имущества или решения вопроса о разводе. Однако вместе с тем, следует заметить, что по сей день в международном частном праве существует ряд не урегулированных вопросов, которые не являются коллизиями, скорее констатирует факт полного отсутствия регулирующей нормы. Так, основная проблема на наш взгляд заключается в том, что зачастую из-за относительной новизны брачного до-

говора как в российской практике, так и в практике международного частного права, возникает множество вопросов по его применению, заключению, а также содержанию, что и актуализирует наше исследование.

Так, международная практика диктует то, что брачный договор призван регулировать лишь имущественные отношения между супругами, также согласно статье 40 Семейного кодекса Российской Федерации, брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, которое определяет имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения¹.

Кроме того, создание института брачного договора было призвано для обеспечения прав супругов в области изменения установленного законом режима совместной собственности, а именно для возможности установления режима совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов, также как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Супруги имеют право определять в брачном договоре всё, что связано с имуществом, как нам гласит Семейный кодекс РФ, например:

- свои права и обязанности по взаимному содержанию, способы участия в доходах друг друга, порядок несения каждым из них семейных расходов;

- имущество, которое будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака и так далее.

Таким образом, из вводных статей очевидно, что брачный договор не может ограничивать правоспособность или дееспособность супругов, а именно:

- право на обращение в суд за защитой своих прав;
- затрагивать личные неимущественные отношения между супругами, права и обязанности супругов в отношении детей;

- ограничивать право нетрудоспособного нуждающегося супруга на получение содержания;

- и иные условия, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение или противоречат основным началам семейного законодательства.

Кроме того, права и обязанности, закрепляемые брачным договором, могут ограничиваться определенными сроками или же ставиться в зависимость от наступления или от ненаступления определенных условий, но конкретики относительно данных условий международная практика и в частности Семейный кодекс Российской Федерации не дает.

Законодательством не предусмотрено никаких указаний на формулировки, необходимые при составлении брачного договора, по этой при-

¹ Семейный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. № 1. ст. 16.

чине зачастую для описания жизненных ситуаций, наступление которых влечет для одного из супругов неблагоприятные последствия, применяется формулировка «недостойное поведение», под которым имеется в виду не только супружеская измена, но и злоупотребление спиртными напитками, домашнее насилие и иное. Правомерность использования такой формулировки подтверждается материалами судебной практики.

Последствия, которые влечет за собой супружеская измена – недостойное поведение, могут содержать в себе следующие:

- признание части общего имущества супругов, оформленного на одного супруга, собственностью другого супруга;
- признание общего имущества супругов или его части долевой собственностью, установив для супруга, который осуществил супружескую измену, меньший размер доли.

Таким образом, обратимся к судебной практике по рассмотрению подобных споров. Так в 2014 году в суде второй инстанции рассматривалось дело о разводе и разделе имущества. Суд принял позицию, описанную в брачном договоре, так, согласно п. 1.3 договора в случае расторжения брака по инициативе С.М.О. либо в результате ее недостойного поведения, имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, считается с момента расторжения брака общей долевой собственностью, при этом, С.М.О. принадлежит 1/3 доля названного имущества, а С.О.Ю. – 3/4 доли названного имущества. Суд на основании ст. 431 ГК РФ пришел к выводу, что при разрешении спора подлежит применению п. 1.3².

Таким образом, для признания недействительным, условие брачного договора должно либо нарушать запрет п. 3 ст. 42, п. 2 ст. 44 СК РФ³ либо должны иметься основания признания его недействительным по общим основаниям оспаривания сделок, например, ст. 168, 177-179 ГК РФ. В Определении Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144 истец просил суд признать недействительным п. 1.4 брачного договора, согласно которому в случае расторжения брака по инициативе одного супруга либо в результате его недостойного поведения имущество, нажитое во время брака и относящееся к общей совместной собственности супругов, переходит в собственность другого супруга. В качестве оснований для признания условия недействительным истец указал и на ничтожность (ст. 168 ГК РФ), и на оспоримость данной сделки (п. 3 ст. 42, п. 2 ст. 44 СК РФ)⁴.

² Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2014 по делу № 33-40935/2014.

³ Семейный кодекс Российской Федерации...

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.

ВС РФ указал, что суд при рассмотрении такого требования устанавливает:

- обстоятельства, связанные с заключением и подписанием брачного договора;

- какое имущественное положение приобретает каждая из сторон в результате исполнения условий брачного договора;

- ставят ли условия брачного договора, изменившего установленный законом режим совместной собственности супругов, в крайне неблагоприятное имущественное положение одного супруга по сравнению другим⁵.

Однако, судебная практика стоит на стороне пострадавшего супруга от измены, прежде чем решать вопрос о законности данных брачных договоров, необходимо на законодательном уровне регламентировать понятие недостойного поведения, а также, устранить проблему отсутствия каких-либо норм, запрещающих супружескую измену, тогда как в данном случае существует лишь возможно только общественного порицания за аморальный поступок. Тогда как, если обратиться к Кодексу Республики Беларусь о браке и семье, то в ст. 13, которого мы увидим, правовое положение следующего характера: «В Брачном договоре могут быть урегулированы и другие вопросы взаимоотношений между супругами, если это не противоречит законодательству о браке и семье»⁶, исходя из того, что данный кодекс не содержит положений о недопустимом содержании брачного договора, то отсюда можно сделать вывод, что условие о достойном поведении супругов является допустимым. На основании чего, по нашему мнению необходимо внести поправки в ведение судебной практики и искоренить подобного рода коллизию права.

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144.

⁶ Кодекс Республики Беларусь о браке и семье от 9 июля 1999 г. № 278-З (ред. от 03.09.2017) // Право. Законодательство Республики Беларусь. URL: <http://pravo.kulichki.com/vip/bris/2009/index.htm>.