

но объяснить разными причинами, так как судья, в своей деятельности, для аргументации своего утверждения опирается на нормы права, на свои правосознание и опыт.

В любом случае, границы назначаемого наказания определены законом. Поэтому материальное уголовное право и процессуальное законодательство предписывают судье: на основании закона, определить вид и меру наказания в пределах своих правовых знаний, внутренней веры и опыта». При анализе названного выше уголовного дела нами не выявлен ни один спорный вопрос, решение которого стало бы возможным посредством реализации принципа ретроактуальности закона. В то время как, по делу гр-на Г. Г. Верховный суд сам сделал спорным применение этого принципа. Обычно за преступления, совершённые гражданином Грузии за границей, при определении ответственности, суд должен опираться на два критерия: с одной стороны, несомненно, что государство пресекает все факты совершения преступления независимо от личности субъекта, а с другой стороны, государство защищает и проявляет гуманное отношение к собственному гражданину, рассматривая его как единицу человеческого ресурса своей страны. Но защита и обеспечение этих критериев не должна осуществляться посредством нарушения норм права, чтобы не навредить интересам другого государства или лица, и чтобы были достигнуты цели наказания. Из анализа данной ситуации видно, с каким криминальным прошлым гражданина Грузии государство возвращает под свое покровительство путём экстрадиции. Мы не против этого, но мы против грубых, не приемлемых нарушений правовых механизмов реализации существующих принципов.

*Евстегнеев Алексей Сергеевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет
Evstegneev Alexey Sergeevich,
candidate of law, associate Professor,
Kostroma state University
evstegneev@yandex.ru*

**ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИХ ВЛИЯНИЕ
НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

**TO THE QUESTION ABOUT THE RULES OF THE PUNISHMENT'
DESIGNATION ON THE BASIS OF THE TOTALITY OF CRIMES**

Статья посвящена анализу правил назначения наказания при множественности преступлений. В ней приводится аргументация несостоятельности таких правил и их препятствию достижения справедливости при назначении наказания по совокупности преступлений и приговоров. По мнению автора, исключение из правил назначения наказаний «частичное сложение» и «поглощение менее тяжкого наказания более тяжким наказанием» позволит повысить действенность уголовно правовой репрессии.

The article is dedicated to the analysis of the rules of the designation of punishment on the basis of the totality of crimes. In the domestic literature it is given to this analysis of attention little, similar works are encountered extremely rarely. To the author's mind, an exception to the rule of the designation of punishments "partial addition" and "the absorption of less heavy punishment by heavier punishment" is called to increase the effectiveness of criminal lawful repression.

Преступление, множественность преступлений, назначение наказания, наказание, рецидив преступлений, сложение наказаний, совокупность преступлений, совокупность приговоров.

Keywords: crime, the plurality of crimes, the totality of crimes, the totality of sentences, the relapse of crimes, punishment, designation of punishment, addition of punishments.

Как следует из положений статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Кроме того, здесь же указывается на то, что: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» (ст. 43)¹.

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что нередки случаи, когда одно лицо обвиняется в совершении двух и более преступлений. В связи с этим уголовным правом выработаны правила назначения наказания лицам, совершившим два и более преступления, ни за одно из которых они не были осуждены, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Анализ показывает на то, что суды в основном правильно применяют законодательство, регламентирующее порядок назначения наказания по совокупности преступлений. Вместе с тем имеют место нарушения установленных правил при определении и назначении наказания осужденным за совершение нескольких преступлений. Настоящие нарушения могут иметь различные причины. Не случайно этим вопросам уделялось

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г., № 63-ФЗ: офиц. текст : по состоянию на 30 декабря 2015 г. М. : ОМЕГА-Л., 2016.

и уделяется особое внимание высшими судебными инстанциями. В частности издавались специальные постановления Пленумов Верховных Судов СССР² и Российской Федерации³, в которых приводились рекомендации по единообразному и верному применению обозначенных правил. Вместе с тем и по настоящее время у судов возникают вопросы при назначении наказания виновным в совершении двух и более преступлений.

Настоящая работа не преследует цели подробного анализа принимаемых Верховными судами таких постановлений. Представляется, назрела целесообразность несколько иначе взглянуть на существующие правила назначения наказаний за совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых виновный не привлекался к ответственности. В обоснование такой целесообразности можно указать на то, что в последнее время нередко приходится наблюдать недовольство граждан, потерпевших от лица, осужденного за совершение нескольких преступлений, относительно мягкости приговора, постановленного судом. Такие ситуации свойственны случаям, когда выносится приговор лицу или лицам, систематически совершавшим преступления против жизни и здоровья, против собственности и других преступлений. Настоящие недовольства граждан можно понять, но к суду, как правило, такие претензии не справедливы, так как он действовал в рамках, установленных уголовным законом правил назначения наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, а также, назначая наказание лицам, при наличии рецидива преступлений. Такие правила изложены в Общей части уголовного законодательства (ст. 68, 69, 70), где подробно регламентирован порядок назначения наказаний при рецидиве преступлений, по совокупности преступлений и совокупности приговоров⁴.

Исходя из положений статьи 17 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Наряду с этим, в дан-

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г. № 3 «О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.11.2017).

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами уголовного наказания»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.11.2017).

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации...

ной норме говорится о том, что: «При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса». Это законодательное предписание, как видим, обязывает суд, рассматривающий уголовное дело по обвинению подсудимого в совершении нескольких преступлений, назначать ему наказание за каждое совершенное им преступление, исходя из санкции соответствующей статьи или части статьи Уголовного кодекса.

Данное положение прямо вытекает из требований, изложенных в статье 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. Так, в ее диспозиции указано, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений его Общей части. Здесь же сказано и о том, что суд вправе назначить более строгий вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, но лишь тогда, когда менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Наряду с этим, законодатель, предвидя возможность совершения одним лицом нескольких преступлений, ни за одно из которых оно не привлекалось к уголовной ответственности, предусмотрел особый порядок назначения более строго наказания. Конкретизируя возможность назначения более строгого наказания, законодатель указал на то, что более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено либо по совокупности преступлений, либо по совокупности приговоров, в соответствии со статьями 69 и 70 Уголовного Кодекса⁵.

Современное уголовное право под совокупностью преступлений признает последовательное (многократное) совершение двух и более преступлений одним или несколькими лицами. В литературных источниках указывается на то, что для совокупности преступлений характерны такие обстоятельства, когда в одном или нескольких последовательно совершенных деяниях содержатся признаки нескольких составов преступлений. Следовательно, для совокупности преступлений характерны следующие обязательные признаки:

а) субъектное начало, образующее множественность – субъект преступления – лицо (или группа лиц), совершающее последовательно несколько преступных деяний. Эти деяния могут совпадать или различаться по любым элементам состава преступления, кроме того, все они должны быть совершены одним и тем же лицом (или членами одной и той же группы);

б) каждое из совершенных деяний, образующих множественность должно быть самостоятельным преступлением;

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации...

в) каждое из деяний, входящих в множественность, должно содержать все признаки самостоятельного состава преступления. И как справедливо отмечают некоторые авторы, в качестве структурного элемента множественности должны выступать единые (единичные) преступления, и простые, и сложные. Представляется, что данное обстоятельство позволяет отграничить множественность преступлений от единых сложных преступлений.

При этом в совокупность преступлений, образующих их множественность, могут входить как оконченные, так и неоконченные преступления. То есть, первое, второе, третье и т.д. преступления носят окончанный характер, а совершение последующего прервано на стадиях приготовления к нему и покушения на него. Кроме того, элементами множественности следует признавать действия не только исполнителей (соисполнителей), но и других соучастников, (организаторов, подстрекателей и пособников). Например, в одном случае при совершении хищения лицо являлось непосредственным исполнителем, а в другом – пособником;

г) по каждому из деяний, входящих в множественность, отсутствуют законные основания, препятствующие возбуждению уголовного дела⁶. К числу таковых специалисты относят обстоятельства, определенные главой 8 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные случаи освобождения от уголовной ответственности.

Представляется нецелесообразным обращаться к статистическим данным, чтобы показать, как часто приходится судам принимать решения об осуждении виновных за совершение двух и более преступлений. Однако, как следует из обзоров судебной практики, суды не всегда однообразно толкуют существующие правила назначения наказания лицу, виновному в совершении двух и более преступлений.

Возвращаясь к вопросу о правилах назначения наказания при множественности преступлений, хотелось бы обратить внимание на некоторые постулаты уголовного права, касающиеся назначения наказаний: «При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи Уголовного кодекса», «Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса», «При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи», «При совокупности преступлений

⁶ Евстегнеев А. С. Новый взгляд на современное понимание множественности преступлений // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (Серия «Юридические науки»). 2011. № 1(1). С. 100.

наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление» (ст. 17, 60, 69)⁷. Кроме того, представляется не лишним обратить внимание на соответствие окончательно назначаемого наказания по совокупности преступлений тем или иным принципам уголовного права.

Уголовным законодательством определены следующие принципы: законности, равенства граждан перед законом, вины (или, как указывают некоторые правоведы – принцип личной и виновной ответственности), справедливости и гуманизма. Специалистами в области уголовного права, называется еще и принцип неотвратимости ответственности, который, как нам представляется, имеет право на существование и мог бы иметь законодательное закрепление.

Известно, что лицо, совершившее два и более преступления, обладает большей общественной опасностью, чем лицо, совершившее преступление один раз. И не случайно на это положение указывалось в одном из постановлений Пленума Верховного Суда СССР «Судами не всегда в достаточной степени учитывается, что совершение лицом нескольких преступлений свидетельствует, как правило, о стойкости его противоправного поведения и представляет повышенную общественную опасность»⁸. Следовательно, это лицо должно нести повышенную уголовную ответственность, по сравнению с тем, кто совершил одно преступление. То есть такому лицу должно быть назначено более строгое наказание. Данное положение вытекает и из принципа виновности, закрепленного в статье 5 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в своем постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58, рекомендует судам: «Обратить внимание на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁹. Согласно ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в том, что: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опас-

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации...

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г. № 3 «О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 18.11.2017).

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 18.11.2017).

ности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление»¹⁰. Если объективно подходить к принципу справедливости, то, как представляется, здесь целесообразно указать и на то, что никто не должен избегать уголовной ответственности и наказания за совершенные им преступления. Такой вывод, на наш взгляд, следует из положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц», а также из положений части 1 статьи 45 «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется». Продолжая эту мысль, в части 1 статьи 46 указано на то, что: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»¹¹. Представляется, что изложенные выше конституционные предписания обязывают суд назначать виновному наказание за каждое совершенное им преступление, а виновное лицо – нести ответственность за каждое совершенное им преступление.

Что же происходит на самом деле? Суд, исследовав все доказательства, выслушав мнение сторон, в совещательной комнате, постановляя приговор, назначает наказание за каждое преступление, на что и указывает в приговоре. Однако, определяя окончательное наказание, суд вынужден назначить, для фактического исполнения, наказание не за все преступные деяния, образующие совокупность, а только лишь, говоря математическим языком, – за полтора преступления, если применит правила частичного или полного сложения. Если же совокупность образуют преступления небольшой и средней тяжести, то, суд вправе применить правила назначения наказания путем поглощения менее строго наказания более строгим. То есть виновному будит назначено наказание всего за одно преступление. Почему суд вынужден так поступить? Потому что таковы предписания частей 2 и 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации: «2. Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений». «3. Если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации...

¹¹ Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.] : официальный текст : по состоянию на 21 июля 2014 г. М. : Инфра-М, 2015.

окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений».

Как же воспринимать то обстоятельство, что каждое, запрещенное уголовным кодексом деяние уголовно наказуемо, если, в конечном счете, окончательное наказание определяется, лишь по двум преступлениям, да и не в полном объеме. О какой справедливости, личной ответственности за каждое совершенное преступление и, тем более, о какой неотвратимости наказания, а также о какой профилактической роли уголовного закона можно говорить в подобных случаях, если лицо, совершившее несколько преступлений, заведомо знает, что ему будет назначено наказание всего за полтора преступления, а при поглощении менее строгого наказания более строгим – за одно?

В основополагающих началах теории уголовного права имеется требование, что каждое преступное деяние уголовно наказуемо, виновное лицо должно нести наказание за каждое совершенное им преступление. Однако законодатель, при формулировании правил назначения наказания по совокупности преступлений, к решению этого вопроса подходит иначе. Складывается впечатление, что законодатель, под прикрытием принципа гуманизма, боится обидеть преступника и создает ему льготные условия для исполнения обязанности нести полную ответственность за содеянное. В связи с этим можно привести пример из обзора судебной практики. Приговором Красносельского районного суда Костромской области от 30 марта 2005 г. Михайловская осуждена за совершение 7 краж с незаконным проникновением в жилище, каждая из которых квалифицирована по ч. 3 ст. 158 УК РФ. По совокупности преступлений наказание ей определено в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев с отсрочкой исполнения приговора до достижения ребенком, 14-летнего возраста.

В период отсрочки отбывания наказания по данному приговору Михайловская совершила еще 9 квартирных краж. Все они в отдельности квалифицированы по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Приговором Дмитровского районного суда г. Костромы от 16 декабря 2005 г. Михайловская осуждена за каждое преступление к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и по совокупности преступлений – к трем годам лишения свободы.

Сказанное обосновывает вывод о том, что лицо, последовательно совершающее ряд преступлений обладает повышенной опасностью. Так как это лицо, совершая все новые и новые преступления приобретает криминальный профессионализм. Его преступления становятся все ухищреннее и сложнее поддаются раскрытию. Следовательно, совокупность преступлений должна влечь за собой повышенную уголовную ответственность. Виновное лицо, исходя из принципа неотвратимости наказания, должно

быть наказано за каждое совершенное им преступление. И это лицо должно исполнить каждое наказание. Кроме того, виновное лицо должно знать, что за каждое совершенное им преступление ему будет назначено, предусмотренное уголовным законом наказание, без «частичного сложения» или «поглощения менее тяжкого наказания более тяжким». Так, если виновное лицо совершило 9 преступлений и суд приходит к выводу, что за каждое из совершенных этим лицом преступлений следует назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, то этому лицу следовало бы назначить окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года 6 месяцев, а не три года, как это имело место в приведенном выше примере.

Естественно, внедрение таких положений предполагает необходимость изменения содержания ряда статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Представляется, что такая необходимость назрела в целях истинной реализации действующих принципов уголовного законодательства и защиты потерпевших от преступных посягательств граждан.

***Евстегнеев Алексей Сергеевич,**
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственный университет
Evstegneev Alexey Sergeevich,
candidate of law, associate Professor,
Kostroma state University
evstegneev@yandex.ru*

***Поляков Александр Валентинович,**
доцент, Костромской государственный университет
Polyakov Alexander Valentinovich,
associate Professor, Kostroma state University*

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 264 И 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ON THE FEASIBILITY OF CHANGING THE PROVISIONS OF ARTICLES 264 AND 264.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

В статье приведен критический анализ действующих положений статей 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статей 12.6 и 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основе проведенного анализа обосновывается целесообразность изменения редакций названных статей Уголовного кодекса.