

**Широков Андрей Михайлович,**  
судья Костромского областного суда  
**Shirokov Andrey Mikhaylovich,**  
Kostroma Regional Court  
ashirokov44@mail.ru

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ ПРОКУРОРОМ  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРИЧИНЕНИИ  
ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА  
И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ**

**A FORENSIC ALGORITHM FOR ASSESSING EVIDENCE  
BY THE PROSECUTOR ON CRIMINAL CASES  
OF CAUSING PROPERTY DAMAGE BY DECEPTION  
AND ABUSE OF TRUST**

*В статье приводятся суждения о том, что в деятельности прокурора по оценке доказательств по уголовным делам о причинении имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием в целях повышения эффективности осуществляемого уголовного преследования возможно использовать представленный криминалистический алгоритм. Автор полагает, что на этапе оценки доказательств по уголовному делу, прокурор так же не может быть лишен предлагаемых криминалистикой способов оптимизации его работы.*

*The article cites judgments that it is possible to use the forensic algorithm presented in the activities of the prosecutor in assessing evidence in criminal cases of causing property damage by deception and abuse of trust in order to improve the effectiveness of the criminal prosecution. The author believes that at the stage of assessing evidence in a criminal case, the prosecutor also can not be deprived of the proposed methods of criminalistics for optimizing his work.*

*Прокурор, причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием, криминалистический алгоритм, оценка доказательств.*

*Prosecutor, causing property damage by deception and abuse of trust, forensic algorithm, assessment of evidence.*

Поставленные законом перед прокурором задачи в сфере уголовного преследования обуславливают потребность в повышении эффективности его деятельности на данном направлении. Эффективную помощь прокурору на данном направлении могут оказать криминалистические знания. Так, В. Я. Колдин обоснованно указывал: «разработанные криминалистикой рекомендации, средства, методы, алгоритмы, технологии являются средствами оптимизации деятельности оперативного работника, следователя, прокурора, судьи, т. е. представляют собой инструменты их практической

деятельности»<sup>1</sup>. Действительно, на этапе оценки представленных доказательств по уголовному делу, прокурор просто не может быть лишен предлагаемых криминалистикой способов и методов оптимизации его работы.

В целях повышения эффективности прокурорской деятельности в сфере уголовного преследования предлагается на различных этапах расследования причинения имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) прокурору использовать разработанный криминалистический алгоритм оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а так же достаточности, как «научно обоснованное предписание о выполнении в заданном порядке системы поисково-познавательных действий, обеспечивающих процесс переработки субъектом расследования исходных данных в искомые результаты»<sup>2</sup>.

Предлагаются следующие этапы криминалистического алгоритма оценки доказательств:

**1 этап.** Анализ документа, в котором изложены имеющие доказательственное значение сведения, с позиций предъявляемых требований к процессуальной форме.

На первоначальном этапе анализа документа, находящегося в материалах уголовного дела о причинении имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием, прокурор должен подвернуть протокол тщательному предварительному исследованию, выяснив следующее:

- Соблюдена ли форма документа. В настоящее время законодательно установленных бланков протоколов следственных (процессуальных) действий не предусмотрено, вместе с тем, изучаемый документ, должен соответствовать определенным критериям допустимости и не быть произвольным. Представляется, что данный протокол в своем названии должен иметь ссылку на конкретное предусмотренное уголовно-процессуальным законом название следственного (процессуального) действия; быть датированным, с указанием места его составления, содержать вводную часть с приведением данных о должностном лице, его составившем, ссылку на конкретное уголовное дело (следственный номер), содержать указание на иных участников следственного (процессуального) действия, сведений о разъяснении им процессуальных прав и обязанностей; описательную часть, содержащую подробное описание фактических обстоятельств проводимых процессуальных действий, и заключительную – содержание заявлений и замечаний по результатам выполненных действий, подписи участников и следователя.

---

<sup>1</sup> Колдин В. Я. Служебная роль криминалистики // Криминалистика. XXI век: материалы науч.- практ. конф. М.: ЭКЦ МВД России, 2001. Т. 1. С. 18–19.

<sup>2</sup> Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. М., 2000. С. 9.

- Составлен ли протокол уполномоченным на то лицом, в пределах его компетенции и на основании имеющихся в его производстве материалов уголовного дела.

- Проведено ли следственное (процессуальное) действие в период установленного двухмесячного срока расследования причинения имущественного ущерба, либо иной срок, установленный при продлении процессуального срока соответствующим решением руководителя следственного органа.

- Из какого источника субъект расследования получил изложенные в протоколе сведения.

- Соблюдены ли субъектом расследования гарантии прав участников следственного или процессуального действия. Из протокола следственного действия прокурору надлежит получить достоверную информацию о том, разъяснялись ли участникам уголовного судопроизводства их процессуальные права и обязанности, предупреждены ли они, в случае необходимости, об уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение своих процессуальных обязанностей. Представлялась ли указанным лицам возможность обращаться к следователю с заявлениями, жалобами, а так же подавать замечания по ходу производства следственного (процессуального) действия.

- Соблюдены ли условия производства следственного действия.

Например, ряд следственных (процессуальных) действий (обыск в жилище, выемка предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, наложение ареста на имущество) производится исключительно на основании судебного решения.

- Следует пристальное внимание обратить, имеются ли прямо предусмотренные законом обстоятельства, влекущие признание доказательства недопустимым (ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

- Необходимо выяснить, направлялась ли (вручалась) в предусмотренных законом случаях копия протокола процессуального действия заинтересованным лицам или органам, исполняющим решение следователя.

Таким образом, уже на данном этапе анализа представленных материалов уголовного дела о причинении имущественного ущерба прокурор может сделать предварительные выводы об источнике получения доказательства и процессуальной форме его получения, то есть, допустимости доказательства.

**2 этап.** Анализ документа с содержательной стороны.

На данном этапе прокурору следует решить задачу по выяснению того, относится ли представленное доказательство именно к изучаемому уголовному делу (например, обыски и осмотры места происшествия проводились в тех организациях, которые были непосредственно вовлечены в фи-

нансово-хозяйственную деятельность пострадавшего юридического лица, а так же организации, посредством использования которой был причинен ущерб; документ был подделан именно для расследуемого посягательства, а не иных преступлений; в ходе предварительного следствия изымались предметы и документы, сохранившие на себе следы расследуемого причинения имущественного ущерба; показания потерпевшего, свидетелей касаются исключительно исследуемых обстоятельств; экспертному исследованию (судебной бухгалтерской экспертизе) подвергнута финансово-хозяйственная деятельность юридических лиц, представляющая интерес, в значимый временной период; полученные данные свидетельствуют о наличии или отсутствии указанных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств).

**3 этап.** Определение достоверности доказательства.

Наиболее сложным в деятельности прокурора по оценке доказательств является третий этап предлагаемого алгоритма, обусловленный стоящей перед прокурором задачей по определению достоверности полученного доказательства.

Еще Белкин Р.С. и Винберг А.И. указывали, что достоверность выводов суда и следствия означает, что эти выводы не только истинны (соответствуют объективной действительности), но и «достойны веры» – доказаны, обоснованы. Достоверность знания – это убежденность в его истинности, утверждение, а не предположение<sup>3</sup>.

Для решения этой задачи предлагается:

- провести тщательный анализ содержания протокола процессуального действия; уяснить сущность отраженных в нем сведений;

- выяснить, подтверждалась ли достоверность полученных данных в ходе следствия иными следственными (процессуальными) действиями – проводилась экспертиза, предмет предъявлялся для опознания, имеются свидетельские показания относительно источника получения вещественного доказательства;

- в случае выявления между анализируемым доказательством и иными представленными в материалах уголовного дела данными противоречий, прокурор должен выяснить достаточно ли иных доказательств для того, что бы отнестись к проверяемому доказательству критически; будет ли оно отвергнуто судом под «давлением» прочих достоверных доказательств, либо напротив поставит их под сомнение. При наличии не устранённых сомнений, обусловленных наличием совокупности таких доказательств, относительно события преступления и вины привлекаемого к ответственности лица, прокурору предлагается рассмотреть вопрос о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование. В ходе дополнительных процессуальных действий – очных ставок, судебных экс-

---

<sup>3</sup> См.: Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М., 1969. С. 203–204.

пертиз, осмотров предметов, места происшествия и др. возможно получить дополнительные доказательства, совокупность которых предоставит возможность устранить выявленные противоречия, подтвердив достоверность анализируемых сведений, или, напротив, опровергнуть их;

- определить, имеются ли данные, указывающие на умышленное заведомое искажение доказательства – ложные показания свидетеля, обусловленные оказанным на лицо давлением (наличием угроз, данных о подкупе), наличие оснований для оговора (существуют неприязнь, долговые отношения, ссора); фальсификация следов преступления (подбрасывание предметов на место происшествия и т. д.)

#### **4 этап.** Определение достаточности представленных доказательств.

Категория достаточности доказательств строго индивидуальна для каждого уголовного дела. Так, для суждения о вине субъекта посягательства по одному уголовному делу будет достаточно допроса нескольких свидетелей и согласующихся с их показаниями признательных показаний привлекаемого к ответственности лица. Напротив, по другому – предстоит длительная и кропотливая работа по собиранию доказательств, опровержению противоречащих объективным доказательствам доводов участников уголовного судопроизводства, проверке доказательств экспертным путем и т. д.

В целях определения достаточности собранных по делу доказательств предлагается учитывать следующие критерии:

- по делу допрошены все прямые очевидцы преступления, а так же иные свидетели; показания допрошенных лиц согласуются и взаимно дополняют друг друга;

- в ходе расследования все приводимые стороной защиты доводы тщательно проверены, без внимания не оставлены имеющие значения обстоятельства, на которые ссылается субъект посягательства, в том числе, об алиби, совершении преступления другим лицом, оговоре или самооговоре и т. д.

- изъятые по делу предметы, сохранившие следы преступления, осмотрены, а в случае необходимости, подвергнуты экспертному исследованию;

- имеющиеся в деле доказательства не содержат ссылок на иные источники доказательств, которые в случае их проверки могут нести потенциальную угрозу появления новых противоречивых сведений;

- представленные противоречивые доказательства опровергаются совокупностью имеющихся в деле доказательств;

- ни одно из представляемых доказательств не указывает на наличие неустранимого сомнения относительно выводов следствия о событии преступления и виновности лица;

- на основании представленных данных можно достоверно судить о событии преступления, виновности лица и иных значимых обстоятельствах, в том числе, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

На основании результатов оценки представленных доказательств с позиций их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, прокурор может принять решение, занимающее центральное место в осуществляемом им уголовном преследовании, - об утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд.

*Широков Дмитрий Михайлович,  
помощник прокурора города Костромы  
Shirokov Dmitry Mikhaylovich,  
the city Prosecutor's office of Kostroma  
investigator44@mail.ru*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА  
ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ, РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ  
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИКИ.  
ОТСЫЛОЧНЫЙ ХАРАКТЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ**

**ACTUAL ISSUES OF PROSECUTORIAL SUPERVISION  
IN THE DETECTION, DISCLOSURE AND INVESTIGATION  
OF CRIMES IN THE SPHERE OF FOREST USE FROM THE POINT  
OF VIEW OF CRIMINOLOGY. REFERENTIAL CHARACTER  
OF THE CRIMINAL LAW NORM**

*В статье приводятся суждения о том, что осуществляя надзор за деятельностью правоохранительных органов при производстве ими предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях в сфере лесопользования, прокурору необходимо применять знания науки криминалистики с учетом ориентированности на лесное законодательство. Для повышения эффективности надзорной деятельности автор полагает необходимым разработать криминалистическую модель изучения материалов процессуальных проверок о преступлениях в сфере лесопользования, а также материалов уголовных дел о преступлениях в названной сфере.*

*The article presents the judgment that supervising activity of law enforcement bodies in the production of their preliminary investigation on criminal cases about crimes in the sphere of forest use, the Prosecutor must apply knowledge of forensic science, given the focus on forest legislation. To improve the effectiveness of the oversight activities, the author considers it necessary to develop forensic model study of procedural checks on crimes in the sphere of forest management, as well as materials of criminal cases on crimes in the field.*

*Прокурор, преступления в сфере лесопользования, изучение материалов уголовного дела, отсылочный характер нормы права, криминалистическая модель.*

*Prosecutor, crimes in the sphere of forest management, the study of the materials of the criminal case, the reference nature of the law, forensic model.*