

Рымко Евгений Михайлович,
магистрант, Костромской государственной университет

Rymko Evgeniy Mihailovich,
master's degree student, Kostroma state University
seclorum66@yandex.ru

Смирнова Наталья Александровна,
доцент, Костромской государственной университет

Smirnova Natalya Aleksandrovna,
associate Professor, Kostroma state University
nsmirnof1971@mail.ru

ВОССТАНОВИТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ

RESTORATIVE JUSTICE AS AN ALTERNATIVE FORM OF RESOLVING CRIMINAL LAW CONFLICTS

Статья посвящена исследованию института восстановительного правосудия как альтернативной формы урегулирования уголовно-правовых конфликтов. Авторами обозначаются понятие, и теоретико-правовые аспекты восстановительного правосудия.

The article is devoted to study of institute of the restorative justice as alternative forms of settlement of criminal law conflicts. The authors define the concept of restorative justice, and theoretical-legal aspects of this institute.

*Восстановительное правосудие, уголовное право, медиация.
Restorative justice, criminal law, mediation.*

В современном обществе обострённо встает проблема увеличения конфликтных и криминальных ситуаций, особенно в молодежной среде. Причины данного явления могут быть как внешние: глобализация, смешение культур, смещение акцента с реальности на виртуализацию (характерно для молодежи) – так и внутренние: тенденции к нравственному обнищанию нации и обесцениванию моральных устоев. Именно поэтому, зачастую, для решения конфликтных ситуаций и правовых споров не достаточно уже имеющихся правовых процедур, прошедших длительную эволюцию и по-разному применявшихся в различных исторических условиях. Возникающие межличностные и деловые конфликты и споры требуют от компетентных органов поиска новых форм, внедрение которых позволит стабилизировать ситуацию в обществе посредством снятия частных и общественных противоречий.

Особую актуальность это приобретает при разрешении конфликтов, возникающих в связи с совершением преступлений. Данный аспект обу-

словлен рядом предпосылок, которые условно можно отнести к социальным (на сегодняшний день насущной является проблема предупреждения новых преступлений) и экономическим (общество не располагает неограниченными материальными ресурсами для содержания большого количества как обвиняемых, так и осужденных).

Более того, существует насущная тенденция к поиску новых подходов к справедливому разрешению криминальных конфликтов, а также развитию уголовного законодательства.

Что касается отечественной правовой действительности, выделим, что в уголовном праве одной из основных целей уголовного наказания является восстановление нарушенных преступлением общественных отношений и интересов, а задача проявляется в удовлетворении чувства социальной справедливости. Анализ норм действующего Уголовного кодекса РФ также позволяет утверждать, что специальные виды освобождения от уголовной ответственности (основание которого составляет позитивное постпреступное поведение лица) возможны в том случае, когда это лицо каким-либо образом воссоздало нарушенные преступлением общественные связи. Исходя из вышеизложенного, отметим, что данные аспекты лежат в основе идеи «восстановительного разрешения уголовно - правового конфликта», разрабатываемой в современном праве. Из этого следует, что в российском законодательстве имеются предпосылки для внедрения альтернативных подходов к разрешению рассматриваемых уголовных дел.

Данные подходы представляют собой единую международную концепцию, связанную с гуманизацией уголовного и гражданского правосудия. Это доказывает тот факт, что в современном мире альтернативно существующей модели официального уголовного правосудия развивается новая парадигма правосудия, которая приобрела термин «Восстановительное правосудие». Отметим, что сам термин «восстановительное правосудие» является не единственным, хотя и наиболее употребительным понятием.

Наряду с ним иногда говорят о «репаративном», «неформальном» и «реституционном» (Камзенев Е. Б.)¹ правосудии. Определение восстановительного подхода появилось еще до того, как сложились его практики в современном виде.

Как отмечают Даниэль ван Несс и К. Хитдеркс Стронг, само понятие «восстановительное правосудие» было введено Альбертом Эглэшем в 1958 г., когда он выявил три различных подхода к справедливости:²

(1) «карательное правосудие», основанное на наказании;

¹ Камзенев Е. Б. Реституционное правосудие как новый ориентир судебно-правовой реформы. 2016. URL: <http://krasnoyarsky.ast.sudrf.ru> (дата обращения: 06.11.2017).

² Несс Д. ван, Хитдеркс Стронг К. Восстановительное правосудие – Введение в восстановительное правосудие. 4-е изд. Новая Провинция, Нью Йорк.: Мэтью Бендер И Ко. Инк, 2013. С. 21–22.

(2) «распределительное правосудие», включающее терапевтическое обращение с преступниками;

(3) «восстановительное правосудие», основанное на компенсации, поступающей от преступников к жертвам.

Существует широкое количество различных трактовок восстановительного правосудия, однако чаще всего цитируется известное определение Тони Маршалла, согласно которому восстановительное правосудие — это «... процесс, где у всех заинтересованных сторон, затронутых несправедливостью, есть возможность обсудить, как они были затронуты несправедливостью и определить, что должно быть сделано, чтобы восстановить вред»³.

В правовых актах ООН на русском языке «восстановительное правосудие» трактуется как «реституционное». Если обратиться к Резолюции Экономического и социального Совета ООН E/2002/12⁴, то в Приложении к ней дается определение основных терминов:

«Реституционным процессом именуется всякий процесс, в котором активно участвуют в совместном урегулировании вопросов по поводу преступления правонарушитель и потерпевший, при возможной помощи посредника, а также с возможным участием любых иных лиц, включая членов общины, пострадавших от противоправного деяния. Как правило, реституционные процессы могут включать в себя совместную деятельность по переговорам, посредничеству и назначению наказания»⁵.

Непосредственно термин «восстановительное правосудие» нередко вызывает критику и замечания со стороны правоведов, поскольку правосудие осуществляется только судом, в правосудии реализуются властные полномочия суда. Но следует подчеркнуть, что таким термином именуется концепция, взгляд, инновационная парадигма, а не некое «правосудие», осуществляемое вне суда, или новая юрисдикция. Концепция восстановительного правосудия рассматривает в медиации правонарушителя и потерпевшего основу уголовного судопроизводства.

Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в отношении несовершеннолетних правонарушителей⁶ предусматривает в Главе II следующее понятие: «восстановительное правосудие» – это современный

³ Маршалл Т. (1999) Реституционное Правосудие: Обзор. С. 5.

⁴ Резолюция E/2002/12 «Основные принципы применения программ реституционного правосудия в вопросах уголовного правосудия» // Организация Объединенных Наций: официальный сайт. URL: <http://www.un.org/ru> (дата обращения: 06.11.2017).

⁵ Там же.

⁶ Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в РФ (утв. распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 1430р) // Правительство России. URL: <http://static.government.ru/media/files/41d4f737efc862673fa1.pdf> (дата обращения: 06.11.2017).

подход к отправлению правосудия, направленный, прежде всего не на наказание виновного путем изоляции его от общества, а на восстановление материального, морального и иного ущерба, нанесенного жертве, сообществу и обществу, на осознание и заглаживание вины, восстановление отношений, содействие реабилитации и ресоциализации правонарушителя⁷.

Анализ положений данной концепции позволяет сделать вывод, что фактически этот документ представляет собой государственный заказ на формирование и практическое внедрение медиации и восстановительного подхода в Российской Федерации.

Как отмечает В. В. Конин, основным стержнем восстановительного правосудия является разрешение конфликта между людьми без использования традиционных репрессивных инструментов уголовного судопроизводства⁸.

М. В. Ожиганова, описывая потенциал рассматриваемого института, говорит, что восстановительное правосудие объединяют с современной моделью уголовного правосудия, которая не исключает существующую модель, но позволяет перенести акценты ответственности, которая применяется к нарушителю, с позиции государственного принуждения на осознание противоправности своих деяний, а также поиска самостоятельного решения проблемы.⁹

Сферу осуществления программ восстановительного правосудия обуславливают такие аспекты, как субъект правонарушения, и категория правонарушения. Отметим, что восстановительные программы направлены в первую очередь на несовершеннолетних нарушителей, поскольку от того, как общество и государство среагируют на их проступок, зависит большая часть их дальнейшей жизни.

Помимо этого, восстановительное правосудие ориентировано на такие категории преступлений, при которых остро стоит вопрос о возмещении вреда потерпевшему.

Исходя из анализа совокупности положений, связанных с этим понятием, а также проанализировав научные источники, следует сформулировать следующее терминологическое определение.

Восстановительное правосудие – это системная совокупность законодательно установленных государством мер реагирования на совершенное общественно – опасное деяние, фундаментальной задачей которых является восстановление нарушенных общественных отношений, и возмещение вреда, причиненного преступлением, путем примирения жертв

⁷ Концепция развития до 2017 года сети служб медиации...

⁸ Конин В. В. Некоторые вопросы применения восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей // Российская юстиция. 2010. № 7. С. 42–43.

⁹ Ожиганова М. В. Восстановительное правосудие как альтернативная форма уголовного судопроизводства // Уголовная юстиция. 2013. № 2. С. 2.

и преступников, в целях удовлетворения потребностей потерпевших и возмещения им ущерба, а также ресоциализации обвиняемых.

Обозначив понятие восстановительного правосудия, представляется раскрыть его концептуальную сущность, согласно которой признаётся то, что преступление является нарушением в первую очередь интересов конкретного индивида, а именно жертвы и его социального окружения, а не государства как субъекта права.

В связи с этим реакция на преступление с позиции необходимости справедливого наказания виновного заменяется приоритетом примирения сторон уголовно-правового конфликта и заглаживания причиненного потерпевшему вреда. Как следствие, ответственность правонарушителя заключается не в несении наказания, а в самостоятельном восстановлении им того положения, которое существовало до совершения преступления. Искреннее раскаяние правонарушителя в содеянном, его примирение с жертвой, и осмысленное совершение им активных действий, нацеленных на исправление последствий преступления, должны рассматриваться как возможное основание освобождения от уголовной ответственности. Исходя из этого, метод, который предлагается концепцией восстановительного правосудия, устанавливается формулой: «преступление – устранение вреда», а не «преступление – наказание».

Л. А. Шестакова отмечает, что содержанием восстановительной концепции является использование и внедрение социальных и психологических методик работы с правонарушителем и его жертвой¹⁰. Кроме этого, некоторые правоведы указывают, что массив содержания восстановительного правосудия – это деятельность сторон, которая направлена на непосредственное решение конфликта, поскольку диалог способствует изменению отношений: от конфронтации и агрессивности к положительным взаимоотношениям, поиску консенсуса и примирению сторон¹¹.

Так, согласно опросу исследователей института восстановительной юстиции в странах Европейского союза, а также России, установлено, что более 80 процентов жертв преступлений и 57,1 процент правонарушителей считают, что практика применения восстановительных процедур является действенной и справедливой¹².

Содержание восстановительного правосудия составляют обязательное проведение встреч между виновным и его жертвой, основанных не на конфронтации сторон конфликта, а на поиске консенсуса и примирения их на взаимоприемлемых условиях, самостоятельно вырабатывающихся са-

¹⁰ Шестакова Л. А. Концепция восстановительного правосудия как основа ювенальной юстиции // Марийский юридический вестник. 2016. № 2(17). С. 55–58.

¹¹ Нестор Н. В. Понятие, принципы и формы восстановительного правосудия // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4(18). С. 28–32.

¹² Кури Х. Эффективность наказания: результаты международных исследований // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2(26). С. 240–256.

ими сторонами. Подобные встречи проводятся при обязательном участии незаинтересованного нейтрального посредника – медиатора. Основной алгоритм работы строится на четырёх пунктах работы с правонарушителями: 1) получение информации о случае от следователя и принятие решения об участии либо отказе в восстановительной программе; 2) проведение восстановительной работы по индивидуально выбранным программам, а также работа с психологом; 3) представление специалистом-примирителем информации о результатах восстановительных процедур на заседании суда до вынесения приговора. Практика проведения таких встреч апробирована с 2013 года в городе Череповце, где осуществляет свою деятельность Центр разрешения конфликтов по уголовным делам в отношении несовершеннолетних¹³.

В общероссийском законодательстве имеются правовые предпосылки для применения процедуры медиации по уголовным делам. Например, проведённое Липецким областным судом обобщение судебной практики рассмотрения в 2016 году уголовных дел с применением процедуры медиации показало, что процедура медиации проводится по уголовным делам, как о преступлениях несовершеннолетних, так и взрослых лиц. Так, в 2016 году с применением процедуры медиации рассмотрено 196 уголовных дел в отношении 234 подсудимых (обвиняемых), в том числе 23 уголовных дела в отношении 23 несовершеннолетних. Доля заявок/обращений, направленных в территориальные службы примирения по России за год, по преступлениям несовершеннолетних правонарушителей увеличивается, и если в 2015 году составляла лишь 33 процента, то к концу 2016 года составила уже 39,5 процентов¹⁴. Государственная политика, направленная на воплощение в реальность положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг. в части развития восстановительного подхода в работе с несовершеннолетними лицами, привела к активизации в регионах деятельности по поддержке служб медиации.

Подчеркнём, что снижение рецидива также не является основанием для развития программ восстановительного правосудия, – это лишь один аспект, в то время как сам восстановительный подход является естественным, гуманистическим подходом к правонарушениям.

Российское государство и общество переживают сложный период смены многих подходов и направлений в уголовной политике, в связи с осложняющейся криминогенной обстановкой в целом. Нет сомнений, что привлечение лишь карательных механизмов в борьбе с преступностью

¹³ Создание и поддержка служб примирения в регионах / сост. Ю. Коновалов. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2016. С. 122.

¹⁴ Постановление президиума Липецкого областного суда о судебной практике рассмотрения уголовных дел с применением элементов восстановительного правосудия от 16.03. 2017 // Липецкий областной суд. URL: <http://oblsud.lpk.sudrf.ru> (дата обращения: 13.11.2017).

в условиях современного общества не будет достаточно продуктивным, в должной мере. Закрепление в Конституции Российской Федерации принципа приоритета интересов личности, декларирование приоритета прав и свобод в качестве высшей ценности человека, предъявляет соразмерные требования и к уголовно-правовой политике государства, заставляя реформировать существующие правовые нормы и механизмы.

*Александрова Алина Вячеславовна,
Юго-Западный государственный университет
Aleksandrova Alina Vyatcheslavovna,
Southwest State University
alinaab@bk.ru*

АЛЬТЕРНАТИВЫ УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

AN ALTERNATIVE TO CRIMINAL PROSECUTION IN FOREIGN LEGISLATION

В данной статье рассматриваются альтернативные уголовному преследованию методы наказания на примере зарубежных стран.

This article examines alternatives to criminal prosecution methods of punishment on the example of foreign countries.

*Преступление, штраф, размер штрафа, наказание, возмещение.
Crime, penalty, fine, punishment, reimbursement.*

Институт освобождения от уголовного преследования лица, совершившего преступление, предусмотрен в зарубежном законодательстве в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Существует множество правовых институтов, служащих альтернативами уголовному преследованию. Большинство из них призваны примирить конфликтующие стороны – потерпевшего и преступника. Урегулирование конфликтов влечет за собой прекращение судебного преследования, которое возможно как на досудебном этапе, так и после начала судебного разбирательства. Как правило, применение подобных альтернатив допускается в делах о преступлениях с невысокой степенью общественной опасности и в том случае, если последствия таких деяний могут быть устранены либо возмещен материальный вред.

В мировой практике наблюдаются два варианта реакции государства на совершенное преступление: