

Веселов Артем Владимирович,
Нижегородская академия Министерства внутренних дел России
Veselov Artem Vladimirovich,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia
artemw83@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ
ДЕЙСТВИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF INITIAL INVESTIGATIVE
AND PROCEDURAL ACTIONS IN CRIMINAL CASES
ON ROAD TRAFFIC CRIMES**

В данной статье автором рассматриваются вопросы необходимости использования в качестве доказательств по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств материалов, которые были добыты в административно-правовой форме.

In this article, the author examines the need to use as evidence in criminal cases on the violation of traffic rules and the operation of vehicles of materials that were obtained in administrative-legal form.

Доказательства, дорожно-транспортное преступление, доказательственное значение материала, собрание доказательств.

Evidence, road traffic crime, evidentiary value of the material, collection of evidence.

Расследование по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и, собственно собирание доказательств, происходит в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона. Однако, в качестве свойственной данной категории дел особенности доказывания, следует отметить активное использование материалов, которые были добыты в административно-правовой форме¹. Это объясняется тем, что в процессе доказывания имеет место быть активное взаимодействие органов предварительного следствия с подразделениями ГИБДД. Подобного рода взаимодействие, если оно осуществляется в позитивном ключе, оказывает благотворное влияние на процесс доказывания. Остановимся на некоторых моментах.

© Веселов А. В., 2017

¹ Власова С. В. Способы собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Нижегородская академия МВД России. Н. Новгород, 2009. С. 24.

В рамках проверки по материалу о ДТП, когда решается вопрос о возбуждении уголовного дела, очень часто сотрудниками ГИБДД осуществляется изъятие предметов и документов, которые могут иметь доказательственное значение в процессе установления обстоятельств дорожно-транспортного преступления. Сотрудники ГИБДД производят изъятие на основании ст. 13 Федерального закона РФ «О полиции» с соблюдением требований ст. 27.7 КоАП РФ с составлением протокола досмотра задержанного, досмотра вещей задержанного в рамках административной или оперативно-розыскной деятельности. Они также производят осмотр места дорожно-транспортного происшествия, руководствуясь при этом нормами КоАП РФ. Так, к примеру, по уголовному делу № 212126, к числу доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, был отнесен протокол осмотра места административного происшествия, в котором зафиксировано расположение на проезжей части у дома 36 ул. Лескова в Автозаводском районе г. Н. Новгорода автомобиля «Мерседес-БЕНЦ 190» государственный регистрационный знак х658со/52, дорожные и погодные условия, следы торможения автомобиля, техническое состояние автомобиля, и другая обстановка на месте происшествия².

Результаты ОРД, которые были получены в рамках проверки сообщения о преступлении, в целом должны отвечать требованиям, которые предъявляет УПК РФ к доказательствам. Подобного рода способы собирания доказательственной информации относят к иным процессуальным способам, порядок которых регламентируется иными нормативно-правовыми актами. Подобного рода доказательственная информация может приобрести статус полноценного доказательства исключительно после того, как она была проверена и оценена процессуальным путем.

Сравнивая нормы УПК РФ и некоторые нормы КоАП РФ, которые отвечают за регламентацию процесса доказывания, нельзя не отметить их некую тождественность. Чтобы по материалу проверки по сообщению о преступлении да и по уголовному делу было принято законное и обоснованное решение, необходимо scrupulously соблюдать нормы действующего законодательства. Как отмечает С. В. Власова, вопрос главным образом заключается в обеспечении юридической силы результатов административной, оперативно-розыскной и иной правовой деятельности в стадии возбуждения уголовного дела и поиске путей их эффективного использования³. Поэтому вопрос придания доказательственного значения схемам ДТП, актам освидетельствования (с применением алкотестера и медицинским), иным процессуальным документам, которые составляются инспекторами ГИБДД в соответствии с КоАП РФ весьма актуален в настоящее время и существует объективная необходимость закрепления на базе УПК

² Материалы уголовного дела № 212126 // Архив Автозаводского районного суда г. Н. Новгорода. 2009. Л. д. 15–16.

³ Власова С. В. Указ. соч. С. 124.

РФ положений, согласно которых добытые в результате действий, которые предусмотрены КоАП РФ, материалы будут иметь доказательственное значение.

Существует эффект совместного урегулирования нормами административного и уголовно-процессуальных законодательств деятельности органов дознания (в частности подразделений ГИБДД) и следствия, направленной на соби́рание доказательств. В процессе изучения уголовных дел о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств было установлено, что следователи часто используют материалы, которые были получены в процессе осуществления сотрудниками ГИБДД действий, которая регулируются нормами КоАП РФ. Так, по уголовному делу № 01-2010-1-06388 к числу доказательств, на которые ссылается сторона обвинения была отнесены : справка от 09.09.2010 г. о дорожно-транспортном происшествии по факту ДТП 09.09.2010 г. около 7 ч. 57 мин. в районе д. 22 по пр. К. Маркса с участием водителя Ивашковского В. В.; материалы административного расследования ОБДПС ГИБДД при МВД по РК⁴. Поэтому предложение об использовании данных, которые были получены в соответствии с нормами КоАП РФ в качестве доказательств по уголовному делу является вполне обоснованным.

⁴ Материалы уголовного дела № 01-2010-1-06388 // Архив Петрозаводского городского суда республики Карелия. 2011. Л. д. 29, 19–49, 52–53, 60–61.