

Экспертом при производстве судебно-психиатрической экспертизы является врач-психиатр или постоянные судебно-психиатрические комиссии. Психиатр-эксперт обязан провести полное всестороннее обследование пациента, направленного на экспертизу. Причем должны быть использованы современные методы исследования, разрешенные к применению. Проводимое обследование не должно вызывать болевых ощущений. Пациента следует предупредить о возможных последствиях и осложнениях при различных видах обследования. Результатом этой работы является оформление объективного и обоснованного экспертного заключения, которое обязан дать психиатр-эксперт. Эксперт должен отказаться от проведения психиатрической экспертизы, если нарушен процессуальный порядок ее назначения, а также имеются иные, препятствующие ее производству основания, указанные в законе.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что судебно-психиатрическая экспертиза имеет огромное значение для уголовного процесса. В силу своих особенностей заключение эксперта способно с научной, наиболее обоснованной точки зрения объективно отразить психическое состояние испытуемого лица, его отношение к совершенному преступлению, экспертиза напрямую влияет на квалификацию преступления, форму судопроизводства, решает вопрос о самом событии преступления, возможности отбывать наказания и является основанием для лечения психически больного лица.

*Гусейнов Руслан Садигович,
Владимирский юридический институт ФСИН России
Huseynov Ruslan Sadikovic,
Vladimir juridical Institute of FSIN of Russia
gusejnov.88@bk.ru*

К ВОПРОСУ О ЮРИСДИКЦИОННОМ ИММУНИТЕТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

TO THE QUESTION OF JURISDICTIONAL IMMUNITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Данная статья посвящена вопросу изучения права использования юрисдикционного иммунитета со стороны Российской Федерации на исполнения судебных решений Страсбургского суда по правам человека (ЕСПЧ).

This article is devoted to the study of the right use of the jurisdictional immunity of the Russian Federation on the execution of judgments of the Strasbourg court on human rights (ECHR).

На сегодняшний день практика обращения российских граждан в Страсбургский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) носит весьма обширный характер. Существует масса судебных решений, которые вынесены не в пользу Российской Федерации, некоторые из которых выполнены, а не которые до сих пор остаются под вопросом. Исходя из этого необходимо разобраться имеет ли Российская Федерация использовать свой судебный иммунитет при вынесенном предписании Страсбургского суда по правам человека, об исполнении судебного решения.

Для начала определимся, что из себя представляет судебный иммунитет. Сначала термин «иммунитет государства» применялся в международном праве, как обычная норма, но в последующем сложилась практика определения государственного иммунитета в законодательстве стран, международных договорах и судебной практики. В свое очередь судебный иммунитет заключается в неподсудности одного государства судам другого государства «*Par in parem non habet jurisdictionem*» – равный над равными не имеет юрисдикции. Без соответствующего согласия государство не может быть привлечено к юрисдикции суда другого государства, при этом совершенно не имеет значение по какому вопросу государство намеривается привлечь к судебному разбирательству другое государство.

Рассмотрим на примере международных нормативно-правовых актах, как же регулируется вопрос о применении иммунитета государства при исполнении решений Страсбургского суда по правам человека (ЕСПЧ). Согласно конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.), участником которой является Российская Федерация, решения, принятые судом, являются обязательными для выполнения на территории государства, являющегося участником разбирательства. Статья 46 (обязательная сила и исполнение постановлений) указывает, что «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по любому делу, в котором они выступают сторонами»¹. Так как это обязательство, то за его неисполнение предусмотрена ответственность, то данная мера была введена сравнительно недавно вместе с Протоколом N 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, дополняющий контрольную систему Конвенции. ETS N 194 (Страсбург, 13 мая 2004 г.) в котором в статье 16 вводится ответственность государств, которые не исполнили или затягивают с исполнением окончательного решения суда. В частности, в ст. 16 данной поправки указано, что «Если Комитет Министров считает, что Высокая Договариваю-

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп.) // Система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/2540800/#friends#ixzz4xy9tU47M> (дата обращения: 13.11.2017).

щаяся Сторона отказывается подчиниться окончательному постановлению по делу, в котором она выступает стороной, он вправе после направления официального уведомления этой Стороне и принятия решения большинства голосов в две трети от числа представителей, уполномоченных принимать участие в работе Комитета, передать на рассмотрение Суда вопрос, не нарушила ли эта Сторона свое обязательство», а если суд установит факт нарушения, то дело передается в Комитет Министров, который рассматривает вопрос о принятии мер к данному государству. Данные меры будут приниматься на основании Устава Совета Европы ETS N 001 (Лондон, 5 мая 1949 г.) и могут доходить вплоть до исключения государства из Совета Европы.

Европейская конвенция об иммунитете государств ETS N 074 (Базель, 16 мая 1972 г.). В положениях данной конвенции уточняются правила использования государствами юрисдикционного иммунитета при исполнении судебных решений других государств. В частности, ст. 2 данной конвенции говорит о том, что «Договаривающееся Государство не может ссылаться на иммунитет от юрисдикции в суде другого Договаривающегося Государства, если оно взяло на себя обязательство признавать юрисдикцию этого суда в соответствии с международным соглашением; ясно выраженным положением, содержащимся в договоренности, составленной в письменной форме; ясно выраженным согласием, данным после возникновения спора». В статье 20 указывается, что договаривающееся государство должно привести в исполнение судебное решение, вынесенное в отношении его судом другого договаривающегося государства, но только в тех случаях, когда оно не может воспользоваться своим иммунитетом. Условия, при которых государство может воспользоваться иммунитетом оговорены в статье 20 данной конвенции, например, одним из них является: «если решение вступает в явное противоречие с публичным порядком государства, в отношении которого вынесено решение»².

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что Российская Федерация, являясь участником выше названных конвенций, попадает под силу действия обеих из них. Поэтому рассматривая все в совокупности можно сделать вывод о том, что Российская Федерация имеет право воспользоваться юрисдикционным иммунитетом при исполнении судебных решений Страсбургского суда по правам человека (ЕСПЧ). Здесь прямо усматривается основной принцип современного международного права: «равный над равными не имеет юрисдикции». Так же можно привести законодательное подтверждение возможности использования иммунитета Российской Федерации перед решениями ЕСПЧ, а именно Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратифи-

² Европейская конвенция об иммунитете государств ETS N 074 (Базель, 16 мая 1972 г.) // Система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/2540800/#friends#ixzz4xy9tU47M>.

кации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах РФ», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы». В данном постановлении КС РФ указал, что «Конституционный Суд Российской Федерации для решения вопроса о возможности исполнения постановления Европейского Суда по правам человека и принятия мер индивидуального и общего характера, направленных на обеспечение выполнения данной Конвенции; в случае если Конституционный Суд Российской Федерации придет к выводу, что постановление Европейского Суда по правам человека, поскольку оно основано на Конвенции о защите прав человека и основных свобод в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не может быть исполнено, такое постановление в этой части не подлежит исполнению»³.

Таким образом, подводя итог хотелось бы еще раз заострить внимание, что Российская Федерация в основном выполняет судебные решения Страсбургского суда по правам человека (ЕСПЧ), в той части которая касается денежной компенсации и на практике существует множество примеров, когда государство полностью выполнила свои обязательства по возмещению вреда причиненного гражданам Российской Федерации, а вот в части устранения допущенных нарушений или приведения законодательства в соответствии с международными соглашениями (договорами), то здесь Российская Федерация затягивает с исполнением соответствующих судебных решений Страсбургского суда по правам человека.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 07.12.2017).