

*Каммагаджиев Гаджимагомед Мусаевич,  
Дагестанский государственный университет  
Kammagadzhiyev Gadzhimagomed Musayevich,  
Dagestan state University  
kammaje321@mail.ru*

## **О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРАВА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

### **SOME OF THE PRINCIPLES OF LAW IN THE CONTEXT OF MODERN RUSSIAN CRIMINAL PROCESS**

*Научная работа направлена на исследование принципов уголовно-процессуального права, регламентированных в УПК РФ.*

*Scientific work is directed to a research of the principles of the criminal procedure right regulated in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.*

*Принципы уголовного процесса, законность, правовое государство.  
Principles of criminal trial, legality, constitutional state.*

Принципы являются фундаментальными основами любой отрасли науки. Особенно это касается принципов права в той или иной отрасли, без принципиальных основ которого невозможно функционирование отдельной отрасли права. Принципы уголовно-процессуального права закреплены в УПК РФ.

Принципы уголовного процесса - это основополагающие, руководящие правовые нормы, определяющие характер уголовного процесса, содержание всех его институтов и выражающие взгляды о построении процессуального порядка, обеспечивающие справедливое правосудие по уголовным делам, эффективную защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества от преступных посягательств<sup>1</sup>.

В рамках настоящей статьи предлагается рассмотреть некоторые проблемы реализации основных принципов, регламентированных уголовно-процессуальным законодательством.

Первым принципом, закрепленным в ст. 6.1 УПК РФ, является осуществление уголовного судопроизводства в разумный срок. Это очевидно, поскольку одним из главнейших факторов, подрывающих эффективность расследования, является неоднократность проведения проверок и множественность приостановлений уголовных дел.

---

© Каммагаджиев Г. М., 2017

<sup>1</sup> См.: Алиев Т. Т., Громов Н. А., Зейналова Л. М. Понятие и система принципов уголовного процесса по действующему законодательству // Следователь. 2002. № 11(55). С. 15–18.

Для современного российского уголовного процесса, назначением которого является защита прав и свобод личности, актуальной является проблема обеспечения надлежащей быстроты и оперативности судопроизводства. Особую значимость такая проблема приобрела в связи с включением в российское законодательство положения, содержащегося в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., где закреплено, что каждый при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое разбирательство дела в разумный срок. В Российской Федерации 30 апреля 2010 г. был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». В связи с его принятием, УПК РФ был дополнен ст. 6.1 (Разумный срок уголовного судопроизводства).

По смыслу данного закона уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные УПК РФ. Продление этих сроков допускается только в случаях и в порядке, предусмотренных УПК РФ.

Европейский суд по правам человека выработал следующие критерии для оценки разумности срока судебного разбирательства: сложность дела; поведение сторон; поведение судебных, а также административных властей; важность предмета разбирательства для заинтересованного лица<sup>2</sup>.

Разумный срок, как принцип уголовного судопроизводства по нашему мнению, отражает право каждого участника уголовного процесса на рассмотрение его дела, ходатайства, заявления и другого акта процессуального характера в сроки, установленные УПК РФ, а если они не предусмотрены, то в разумный срок, т.е. в срок, не превышающий справедливое и публичное его рассмотрение.

Можно выделить основные факторы, служащие причинами затягивания процесса по уголовным делам.

Наиболее распространённой проблемой затягивания процесса в правоприменительной деятельности при производстве уголовного дела является халатность работников правоохранительных органов и органов правосудия. Такие работники, злоупотребляя служебным и должностным положением, могут затягивать процесс по уголовному делу вопреки интересам, лиц имеющих личную заинтересованность в производстве уголовного дела. Основными причинами, по нашему мнению, являются коррупционные проявления, когда такие работники осуществляют противоправные действия (бездействия) в пользу другого лица, за определенное вознаграждение. Такие действия всегда выгодны одной из сторон (участников) уголовного судопроизводства.

---

<sup>2</sup> Терехова Л. А. Разумный срок уголовного судопроизводства // Вестник Омского университета. Серия: Право. № 2(31). Омск. 2012. С. 163.

Существенной проблемой затягивания производства уголовного дела является назначение экспертизы для исследования доказательств. Процесс затягивания определяется ее сроками, которые не регламентированы УПК РФ. Назначаемые экспертизы, проводятся, как правило, в период длительного срока и могут значительно повлиять на расследование производства по уголовному делу в разумный срок.

Наиболее часто рассмотрение уголовных дел и материалов затягивается в связи с неявкой участников процесса. При этом случаи неявки имеют место не только у какой-нибудь одной группы участников судопроизводства (например, стороны защиты), а практически у всех участников процесса.

Введение в УПК РФ принципа разумного срока уголовного судопроизводства предполагает дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в направлении наиболее быстрого и качественного предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел. Для эффективной реализации данного принципа необходимо четкое регулирование института процессуальных сроков.<sup>3</sup>

Законность при производстве по уголовному делу и осуществление правосудия только судом, закрепленные в ст. 7, 8 УПК РФ имеют свое начало в Конституции РФ. Согласно принципу законности, следует понимать, осуществление производства по уголовному делу в соответствии с правилами, установленными законодательством. Законность – внутреннее, неотъемлемое свойство уголовного судопроизводства; она не может находиться вне его. Уголовный процесс должен быть законным. Только в этом случае возможно выполнение его предназначения: установление уголовно-правового отношения, то есть лица, виновного в совершении преступления, его осуждение и наказание<sup>4</sup>.

Ряд нормативных правовых актов устанавливают четкий порядок осуществления досудебного и судебного производства. Нарушение правил законодательства влечет за собой определенную юридическую ответственность. Из теории конституционного права нам известно, что в случае установления несоответствия федерального закона или иного нормативного правового акта вышестоящему закону, решение принимается в соответствии с законом, имеющим большую силу. Из этого следует, что в случае несоответствия федерального закона или иного нормативного правового акта решение будет приниматься непосредственно на основании Уголовно-процессуального законодательства РФ.

---

<sup>3</sup> Никитенко М. Е., Калинина Ю. С. Разумный срок, как один из принципов уголовного судопроизводства, направленный на обеспечение безопасности участников уголовного процесса // Вестник Восточно-Сибирской открытой академии. Красноярск, 2015. № 17. С. 5.

<sup>4</sup> Макарова З. В. Конституционный принцип законности уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 632.

Значительными проблемами реализации данного принципа права является получение доказательств недопустимыми законом способами. В правоприменительной практике следствия и дознания должностные лица чаще применяют меры психологического и физического воздействия, с целью получения доказательственной базы в отношении участников уголовного процесса. Несмотря на многочисленные случаи нарушений со стороны должностных лиц органов следствия и дознания, они избегают уголовной ответственности. Получение противоправными способами доказательств, приводит к подрыву авторитета правоохранительных органов, а жертвами обвинительных приговоров становятся невинные, не имеющие никакого отношения к совершенному преступлению лица.

Построение правового государства должно вести к укреплению значимости закона, реализации принципа законности, который является общеправовым и общегосударственным. Требование законности заложено в каждом принципе уголовного судопроизводства; оно также обращено и к практике правоприменения, которая не должна отступать от закона, заменять закон своим усмотрением. К. Маркс подчеркивал: «Никто, даже самый лучший законодатель, не должен ставить свою личность выше защищаемого им закона»<sup>5</sup>.

Следующими, не менее существенными принципами в производстве по уголовному делу являются нормы статей 9, 10 и 11 УПК РФ.

Уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности и охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве определяют свое закрепление в Конституцией РФ. Они определяют основные права и свободы человека и гражданина, как участников уголовного процесса. В ходе уголовного судопроизводства не допускается осуществление действий, унижающих честь и унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. В Российской Федерации на сегодняшний день ратифицированы ряд международно-правовых соглашений с международными организациями в борьбе против осуществления действий, унижающих честь, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья. Таким соглашением является, принятая 1948 г. Декларация прав человека. Статья 5 Декларации провозглашает, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению и наказанию.

Статья 10 УПК РФ, запрещает задержание, заключение под стражу по подозрению в совершении преступления, если отсутствуют на то законные основания, закрепленные УПК РФ. До судебного решения не допускается задержание лица свыше 48 часов.

---

<sup>5</sup> Печников Г. А., Блинков А. П. Законность как принцип уголовного процесса // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 18. С. 133.

Однако сегодня остается актуальной проблемой, не соблюдение перечисленных принципов, когда должностные лица, подвергают участников уголовного судопроизводства к различным мерам воздействия путем применения пыток насилия.

Наглядным является следующий пример из практики. Сотрудники оперативно-розыскной службы А. и Б., являясь должностными лицами, постоянно осуществляющими функции представителей власти, совершили группой лиц действия, явно выходящие за пределы их полномочий с применением насилия, чем существенно нарушили права и законные интересы В., а также охраняемые законом интересы общества и государства, при следующих обстоятельствах.

13 апреля 2014 А. и Б. осуществляли оперативно-розыскное мероприятие в отношении гражданина В. Около 15 час. 00 мин., этого же дня, находясь во дворе, А. и Б. умышленно, явно превышая свои должностные полномочия, предложили ему сесть в автомобиль, где устно потребовали от него предоставить сведения о лицах, причастных к незаконному обороту наркотических средств.

В связи с тем, что г-н В., не обладал интересующей А. и Б. информацией, ответил отказом, тогда А. и Б. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в целях получения значимой для них оперативной информации о лицах, причастных к незаконному обороту наркотических средств, а также лицах, данные средства употребляющих, решили применить в отношении гражданина В. насилие с целью принуждения дачи интересующей информации.

А. применил к г-ну В. насилие, нанеся многочисленные удары руками и ногами по голове и другим частям тела, а Б., оказывая содействие А., держал г-на В. за воротник куртки. После чего г-н В., избегая дальнейшего насилия, выскочил из вышеуказанного автомобиля и попытался спастись бегством. Однако его догнали на детской площадке во дворе вышеуказанного дома, где, продолжая свои преступные действия, нанесли г-ну В. многочисленные удары руками и ногами в область головы и по другим частям тела.

Таким образом, рассмотренные нами принципы уголовного процесса, показывают о насущной актуальности в правовой системе российского законодательства. Несмотря на законодательное закрепление принципов в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, в правоприменительной практике они часто не соблюдаются. Не соблюдение основных принципов может привести к нарушению объективности и справедливости правосудия.