

*Уварова Анжела Андреевна,  
Юго-Западный государственный университет  
Uvarova Anzhela Andreevna,  
Southwest state University  
anzhela-uvarova@mail.ru)*

**ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СРЕДСТВ  
ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ТОВАРОВ,  
РАБОТ, УСЛУГ И ПРЕДПРИЯТИЙ**

**THE PROBLEM OF CRIMINAL LEGAL PROTECTION  
OF INDIVIDUALIZATION OF LEGAL ENTITIES, GOODS, WORKS,  
SERVICES AND ENTERPRISES**

*В данной статье рассматриваются различные подходы к пониманию основных признаков объективной стороны преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 180 УК РФ. Анализируются проблемы, возникающие при уголовно-правовой охране прав на использование товарного знака в России.*

*The article discusses the different approaches to the understanding of the main signs of actus crimes stipulate. Analyses the problems arising from the criminal legal protection of trademark rights in Russia.*

*Товарный знак, уголовно-правовая охрана, ответственность, неоднократность, крупный ущерб.*

*Criminal legal protection, trademark, responsibility, repeated, massive damage.*

В современных условиях государство уделяет большое внимание уголовно-правовой охране средств индивидуализации товаров, а именно проблемам использования товарного знака в сфере торговли. Так, в действующем уголовном законодательстве результаты интеллектуальной собственности как предмет преступного посягательства не предусмотрен отдельной главой УК РФ, а также не входит в главу о преступлениях против собственности. Положения УК, охраняющие средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, расположены отдельно от других положений, охраняющих предметы интеллектуальной собственности. Они закреплены в главе против порядка осуществления экономической деятельности (гл. 22 УК РФ), что является не очень удачным. Вместе с тем, надо отметить, что существующая выборочная уголовно-правовая охрана таких средств, свидетельствует, прежде всего, о том, что законодатель связывает наличие в УК соответствующих посягательств с необходимостью охраны не интеллектуальных прав, а иных интересов (отношений в сфере экономической деятельности)<sup>1</sup>.

---

© Уварова А. А., 2017

<sup>1</sup> Лепина Т. Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: авторефер. дис. ... канд. юрид. наук / Московская государственная юридическая академия. Курск, 2014. С. 26.

Так, законодатель в ст. 180 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) устанавливает ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг. А именно, ч. 1 ст. 180 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, при их совершении неоднократно или при причинении крупного ущерба. В данном случае речь идет о применении товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения без разрешения правообладателя указанных средств индивидуализации. При этом учету подлежит все, что производится, предлагается к продаже, продается, иным образом вводится в гражданский оборот на территории РФ, а также при выполнении работ, оказании услуг и при совершении иных действий, отвечающих понятию использования товарного знака в ст. 1484 ГК РФ. Кроме того, согласно действующему гражданскому законодательству, под товарным знаком понимается обозначение, которое служит для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей (ст. 1477 ГК РФ)<sup>2</sup>.

Необходимым условием для наступления уголовной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 180 УК РФ, при отсутствии причинения крупного ущерба является неоднократность, т. е. факт совершения такого же правонарушения ранее, к которому относится привлечение лица к гражданской или административной ответственности. Это вызывает определенные споры среди теоретиков и практических работников.

Неоднократность как вид множественности исключена из УК РФ в 2003 году, но, тем не менее, она продолжает применяться в некоторых нормах УК РФ (ст. 154, 180) как необходимое условие наступления уголовной ответственности<sup>3</sup>, что сразу же привело к дискуссиям среди специалистов.

Ранее неоднократность трактовалась исключительно как вид множественности, т. е. как совершение лицом двух и более преступлений, предусмотренных одной частью или статьей УК РФ. Так, по мнению С. А. Склярук, «неоднократность возможна только тогда, когда лицо, его совершившее, уже имеет неснятую и непогашенную судимость за тождественное преступление либо предыдущим деянием причинило крупный ущерб»<sup>4</sup>.

П. С. Яни, А. В. Галахова, А. А. Энгельгардт считают, что наличие признака «неоднократности» позволяет отграничить уголовно-наказуемое

---

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РФ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2017).

<sup>3</sup> Лепина Т. Г. Проблемы уголовно-правовой охраны прав на товарный знак // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. № 3. С. 77.

<sup>4</sup> Склярук С. А. Уголовная ответственность за незаконное использование товарного знака: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 10.

деяние от аналогичного административного правонарушения<sup>5</sup>. Эта категория была при совершении нескольких административных правонарушений, т. е. происходит накопление общественной опасности, которой достаточно для привлечения к уголовной ответственности<sup>6</sup>. Так, если проанализировать материалы судебной практики, то можно заметить существование различных оснований, при наличии которых лицо привлекается к уголовной ответственности по данной норме, а не только за совершение аналогичных административных правонарушений. Примером может служить приговор Апатитского городского суда Мурманской области, вынесенный в 2012 году в отношении Р. Р. о. Самедова, действия которого были квалифицированы по ч. 1 ст. 180 УК. Неоднократность была выявлена после первоначального предупреждения об уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «контрольная закупка». Результатом стало выявление неоднократного и незаконного использования чужих товарных знаков, была изъята неоднократно находящаяся на реализации спортивная обувь с незаконно нанесенными на неё товарными знаками<sup>7</sup>. Данный пример подтверждает возможность привлечения лица к уголовной ответственности не только на основании административных правонарушений, но и иных случаев (например, привлечение к гражданской ответственности).

Состав ст. 180 УК РФ (по признаку неоднократности) имеет место тогда, когда лицо уже ранее незаконно использовало иной объект интеллектуальных прав, отличный от того, на который посягает при совершении нового преступления или использовало один и тот же товарный знак, но на разной продукции. Как правило, основанием для его юридического учета в качестве отдельного признака состава является вступление в силу постановления по делу об административном правонарушении, что подтверждается примерами из судебной практики и существующей статистикой. В таком случае квалификация деяния по ст. 180 УК РФ возможна тогда, когда лицо совершило второе однородное правонарушение в течение года с момента исполнения постановления о назначении административного наказания, т. е. с фактическим учетом административной преюдиции<sup>8</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изо-

---

<sup>5</sup> Тимко С. А., Жайворонок А. В. Неоднократность как элемент объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ // Материалы Всероссийской науч.-практич. конф. «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации». 2015. С.46.

<sup>6</sup> Лепина Т. Г. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности: монография. М., 2015. С. 50.

<sup>7</sup> Лепина Т. Г. Проблемы уголовно-правовой охраны прав на товарный знак // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. № 3. С. 80.

<sup>8</sup> Сидоренко Э. Л. Административная преюдиция в российском уголовном праве: проблемы квалификации // Мировой судья. 2016. № 3. С. 33.

бредательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» дается определение «неоднократности»: совершение лицом двух и более деяний, состоящих в незаконном использовании товарного знака. При этом не имеет значения, использовалось ли одно и то же средство индивидуализации товара (услуги) или одновременно использовались два или более чужих товарных знака или других средств индивидуализации на одной единице товара<sup>9</sup>.

Вместе с тем, несмотря на существующее пояснение Пленума Верховного Суда, в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов бывают случаи, когда привлекают виновных к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ даже при наличии признаков, позволяющих привлечь правонарушителя к уголовной ответственности. Так, например, к административной ответственности привлекают лицо при наличии на изъятой у него контрафактной продукции, которая маркирована двумя товарными знаками лишь одного правообладателя, а при наличии на контрафактном товаре товарных знаков разных правообладателей, может ставиться вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ<sup>10</sup>. С данным утверждением Малышева К.К. сложно согласиться, т.к. в приведенном случае налицо противоречие Постановлению Пленума Верховного суда РФ, согласно которому использование нескольких товарных знаков одного правообладателя и использование товарных знаков разных правообладателей образуют неоднократность в понимании ст. 180 УК РФ.

Другим признаком, при наличии которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, является крупный ущерб. Размер крупного ущерба закреплен в комментарии к ст. 180 УК РФ и составляет сумму, превышающую 250 тысяч рублей. До 2003 года в уголовном законодательстве отсутствовала четкая регламентация при определении размера крупного ущерба. Разрешение этого вопроса было оставлено на усмотрение прокурора, судьи или следователя, которые принимали решение с учетом обстоятельств совершенного преступления. В 2003 году в примечании к ст. 169 УК РФ был определен крупный ущерб применительно к ст. 180 УК РФ и составлял сумму, превышающую 250 тысяч рублей. Позже в 2010 году он был увеличен до 1,5 млн руб, а в 2014 году ст. 180 УК РФ была дополнена примечанием, в котором был вновь установлен размер крупного ущерба, сумма которого превышает 250 тысяч рублей. Вместе с тем, несмотря

---

<sup>9</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.07.2007 № 1 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2017).

<sup>10</sup> Малышев К. К. Некоторые аспекты проблемы определения неоднократности деяния и размера ущерба для привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник МГОУ: электронный журнал. 2013. №1. С. 5. URL: [www.evestnik-mgou.ru](http://www.evestnik-mgou.ru) (дата обращения: 17.11.2017).

на гуманизацию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, целесообразность изменения размера ущерба в сторону снижения остается неясной. Кроме того, учитывая тот факт, что интеллектуальная собственность, состоящая из имущественных и неимущественных прав, – объект идеальный, нематериальный<sup>11</sup>, возникает вопрос, связанный со способом расчета ущерба, причиненного владельцу интеллектуального права на товарный знак. Существует привязка к стоимости оригинальной продукции. Так, при расчёте суммы ущерба необходимо использовать действующие цены на оригинальную продукцию, т.е. устанавливать стоимость контрафактной продукции из расчёта: сколько стоит аналогичная оригинальная единица товара в зависимости от той цены, по которой этот товар незаконно был введён правонарушителем в гражданский оборот. На практике критерии крупного ущерба определяются при выявлении суммы полученного дохода от продажи контрафактной продукции и стоимости не реализованной контрафактной продукции<sup>12</sup>.

Трудности квалификации возникают и при определении круга потерпевших. В этом вопросе нет единого мнения. Ряд ученых считает, что ущерб может быть причинен только владельцу товарного знака. Другие полагают, что потерпевшим может быть как законный владелец товарным знаком, так и непосредственно потребитель, который введен в заблуждение относительно качества и свойства товара<sup>13</sup>. Можно согласиться с тем, что потерпевшим является только владелец товарного знака, т. к., исходя из норм ГК РФ, только владелец товарного знака имеет исключительное право пользоваться товарным знаком и распоряжаться им, а также запрещать его использование другими лицами. Что касается возможности признания в качестве потерпевшего потребителя, то в большинстве случаев это невозможно, что связано с тем, что он зачастую знает (или догадывается), что товар контрафактный, но все равно приобретает его по более низкой цене, нежели стоимость оригинальной продукции, преследуя при этом свою цель (покупку продукции по низкой цене).

Таким образом, рассматриваемые проблемы приводят к снижению эффективности правоприменения соответствующих положений УК РФ. Редкое применение ст. 180 УК РФ является следствием низкой проработанности данной нормы закона, а это приводит к вольности толкования правовой нормы в процессе правоприменительной деятельности.

---

<sup>11</sup> Лепина Т. Г. Проблемы теории и практики уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в современной России // Проблемы экономики и юридической практики. 2008. № 2. С. 108.

<sup>12</sup> Покрова О. А. Незаконное использование товарного знака. Пробелы и проблемы квалификации преступления в современном уголовном праве в части статьи 180 Уголовного кодекса России // Материалы Всероссийской науч.-теорет. конф. адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД, 2016. С. 124.

<sup>13</sup> Тимко С. А., Жайворонок А. В. Крупный ущерб как элемент объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ // Вестник Омской юридической академии. 2015. № 1(26). С. 50.