

*Чистилина Дарья Олеговна,
Юго-Западный государственный университет
Chistilina Darya Olegovna,
Southwest state university
darya-chistilina@yandex.ru*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ В СУДЕ
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ:
ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА**

**THE PRESIDING JUDGE IN COURT
WITH PARTICIPATION OF JURY:
FEATURES OF THE PROCEDURAL STATUS**

Статья посвящена исследованию процессуального статуса председательствующего в суде с участием присяжных заседателей. Дискуссии среди теоретиков и практиков возникают по поводу степени активности, которую он должен проявлять на всех этапах судебного разбирательства.

The article is devoted to the procedural status of the presiding judge in court with participation of jurors. Debates among theorists and practitioners arise about the degree of activity, which he must exercise at all stages of the court proceeding.

Председательствующий, суд с участием присяжных заседателей, судебное следствие, активность, полномочия.

Presiding judge, court with participation of jurors, the judicial investigation, activity, authority.

Профессиональный судья в ходе разрешения уголовного дела обладает рядом прав и обязанностей, которые определяют его процессуальный статус, сообразно задачам, стоящим перед ним. Безусловно, основным предназначением суда является вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора. Однако иногда тех доказательств, которые предоставляют ему стороны недостаточно для принятия поистине правосудного решения. В связи с этим в уголовно-процессуальной науке вновь встает вопрос о предоставлении возможности судье активно действовать в ходе судебного разбирательства.

Фойницкий И. А. считал, что суд должен быть активным участником доказывания, так как его основная задача – открытие в каждом деле безусловной истины¹. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. устанавливал руководящую роль суда, в соответствии с которой он мог истребовать дополнительные доказательства от сторон, производить осмотры, допросы

© Чистилина Д. О., 2017

¹ Кудрявцева А. В., Сысков В. Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 139.

участников процесса, вызывать экспертов для производства экспертизы и т. д.². Несмотря на то, что после революции 1917 г. практически все правоохранительные органы были упразднены или реформированы, второй Декрет «О суде» от 15.02.1918 установил порядок, при котором суд не был стеснен формальными предписаниями законов и самостоятельно принимал решения о допустимости тех или иных доказательств, руководствуясь соображениями справедливости³. В советский период суд обладал достаточно обширными полномочиями по участию в доказывании, так как нес ответственность за реализацию закрепленного в УПК РСФСР 1960 г. принципа всесторонности, полноты и объективности⁴. Современный же УПК РФ приравнивал суд к иным участникам процесса, обладающим полномочиями по доказыванию, исключив его руководящую роль в данном процессе, но предоставив право принимать все предусмотренные меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе и путем получения дополнительных доказательств. Примечательно, что Европейский суд по правам человека допускает проявление инициативы судом в сборе доказательств в открытом судебном заседании с обязательным участием обвиняемого⁵.

Сенькина Ж. С. считает, что «активность участия суда в доказывании имеет задачей обеспечение баланса публичных и частных интересов в целях обеспечения легитимности судебной власти и государственной власти в целом», однако все его действия должны быть обоснованы с точки зрения целесообразности их осуществления для интересов правосудия⁶. Более того, по мнению А. Ю. Астафьева, судья должен иметь возможность предпринять все необходимые меры для устранения разумных сомнений, препятствующих вынесению обоснованного решения по делу⁷.

Безусловно, при таком подходе совершенно невозможно, чтобы суд подменял одну из сторон, поэтому его деятельность должна ограничиваться основными направлениями: 1) разрешение ходатайств сторон, направ-

² Ткачева Н. В. Полномочия суда при рассмотрении и разрешении уголовного дела судом первой инстанции (стадия назначения судебного заседания) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 40(257). С. 90–94.

³ Сенькина Ж. С. Реформа уголовного процесса и активность суда // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 257–261.

⁴ Нормативные материалы о судьях и суде присяжных / под ред. Ю. Х. Калмыкова, А. А. Котенкова. М.: Юрид. лит., 1994. С. 15.

⁵ Баранова Е. В. Современные правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросу о соотношении принципа состязательности и активности суда в уголовном процессе // Уголовная юстиция. 2013. № 2. С. 21–23.

⁶ Сенькина Ж. С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014. С. 15–16.

⁷ Астафьев А. Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2013. С. 10.

ленных на получение нового доказательственного материала; 2) активизация деятельности сторон по собиранию доказательств; 3) создание судом организационно-процессуальных условий и оказание процессуальной помощи сторонам для того, чтобы обеспечить реальные условия реализации их права на состязание с помощью собранных доказательств; 4) собирание судом доказательств непосредственными способами, но исключительно в целях проверки доказательств, имеющих в деле⁸.

На наш взгляд, приоритетной задачей председательствующего в ходе судебного следствия при этом все же является активизация сторон в исследовании доказательств, что обеспечивает их равноправие⁹.

При этом не стоит забывать, что основным предназначением суда является осуществление правосудия и именно он несет ответственность за принятие итогового решения по делу, поэтому так или иначе суд должен стремиться к установлению реальных обстоятельств произошедшего, а не быть связанным тем доказательственным материалом, который ему предоставили стороны. Неоспоримо, что законность, обоснованность и справедливость приговора зависит от суда, а постановить такой приговор весьма затруднительно, если нет полномочий по дополнению судебного следствия. По мнению Ф.М. Кудина, приговор должен устанавливать виновность или невиновность подсудимого в соответствии с тем, что произошло в действительности, то есть в приговоре должно быть правильно квалифицировано деяние лица и определено наказание в соответствии с тяжестью преступления и личностью виновного¹⁰. Конечно, при достаточной активности сторон суду не потребуется вмешиваться в процесс доказывания, однако существующая в России система не позволяет стороне защиты в полной мере реализовать предоставленные ей законом права, поэтому зачастую суду приходится восполнять этот пробел собственными активными действиями. Проявляя активность, суд не становится на одну из сторон, так как заранее не знает, какие доказательства (обвинительные или оправдательные) будут получены. Заметим при этом, что деятельность суда должна быть направлена не на собирание новых доказательств, а на проверку и оценку имеющихся, то есть восстановление полной картины произошедшего.

Бесспорно, что для объективного выполнения возложенной на суд обязанности по разрешению дела, судье необходимо быть беспристраст-

⁸ Плашевская А. А. Собирание судом доказательств при рассмотрении дела по первой инстанции в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 12–13.

⁹ Организация судебной деятельности: учебник / В. А. Бобренев, О. Н. Диордиева, Г. Т. Ермошин [и др.]; под ред. В. В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016. С. 159–160.

¹⁰ Карякин Е. А. Теоретические и практические проблемы формирования истины по уголовному делу в суде первой инстанции. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 182.

ным, то есть, согласно разъяснениям Европейского суда по правам человека, у него должна отсутствовать предвзятость и предрасположенность. В связи с этим судья должен обладать психологической компетентностью, то есть осознавать собственную возможную предвзятость, исходить из сомнения как доводов стороны обвинения, так и доводов защиты, обладать навыками снятия психологической напряженности в процессе исследования доказательств¹¹.

Большую актуальность эти рекомендации приобретают в суде с участием присяжных заседателей, в котором профессиональному судье отводится особая роль. Председательствующий должен не только стремиться к получению истинного знания в ходе судебного следствия, но и следить за соблюдением процессуального порядка сторонами. Следование же процедуре в суде с участием присяжных заседателей очень важно, поскольку ее нарушение является поводом для обжалования приговоров, постановленных таким судом, ввиду чего страдает в целом данный уголовно-процессуальный институт.

Председательствующий должен уметь предупреждать незаконные действия сторон и немедленно предпринимать меры по их пресечению, так как согласно апелляционному определению Верховного Суда РФ от 21.01.2014 N 56-АПУ13-46СП по одному из дел «систематичность нарушений, допущенных стороной защиты, и продолжение нарушений после разъяснений и замечаний суда свидетельствуют о том, что присяжные заседатели не были ограждены от незаконного воздействия со стороны защиты, что повлияло на существо их ответов при вынесении вердикта»¹². Важность этого заключается в том, что присяжные заседатели не обладают достаточными знаниями о порядке проведения судебного заседания, поэтому самостоятельно не смогут определить границу между допустимым и запрещенным законом поведением. Кроме того, закон не наделяет их полномочиями по предупреждению и пресечению ненадлежащего поведения участников процесса. Вследствие чего в данном контексте председательствующий является единственным компетентным в этом вопросе субъектом, занимающим нейтральную позицию по делу.

Профессиональному судье в суде с участием присяжных заседателей необходимо повышенное чувство ответственности и особая подготовка, которая позволяла бы ему быстро ориентироваться в случае возникновения проблем по соблюдению процедуры судебного разбирательства. Так, с большой осторожностью судье необходимо комментировать происходя-

¹¹ Кудрявцева А. В., Сысков В. Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 83.

¹² Максимова Т. Ю. Роль председательствующего в формировании у присяжных внутреннего убеждения по делу и недопущении незаконного воздействия на них: сравнительно-правовой анализ норм Устава уголовного судопроизводства 1864 года и УПК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 556–562.

щее в ходе судебного заседания и наиболее тщательно подходить к произнесению напутственной речи и составлению вопросного листа¹³. Следует осознавать, что от поведения именно судьи в ходе судебного разбирательства во многом зависит существо выносимого присяжными вердикта.

Кроме того, председательствующий и присяжные заседатели должны иметь равные полномочия по установлению всех обстоятельств дела, составляя, по сути, единую коллегию, что обеспечит реальную коллегиальность при разрешении как фактических, так и правовых вопросов¹⁴, которые зачастую сложно отделить друг от друга.

Таким образом, в суде с участием присяжных заседателей в задачи председательствующего входит не только разрешение уголовно-правового спора по существу и осуществление минимального набора активных действий для обеспечения возможности вынесения справедливого приговора, но и мониторинг соблюдения процессуального порядка участниками процесса, что, в свою очередь, будет способствовать объективности коллегии присяжных заседателей.

¹³ Ильюхов А. А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного законодательства: проблемы и перспективы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 1. С. 3–6.

¹⁴ Корнеева И. В. Функционирование суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 9–10.