

СЕКЦИЯ 1

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Верещагина Алла Васильевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Vereshchagina Alla Vasilievna,
candidate of law, assistant professor,
Vladivostok State University of Economics and Service
vereschagina_alla@mail.ru

УЧАСТИЕ СОВЕТОВ РАБОЧИХ, СОЛДАТСКИХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТОВ В ФОРМИРОВАНИИ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА (1917–1918 гг.)

PARTICIPATION OF THE SOVIETS OF WORKERS, SOLDIERS AND PEASANTS' DEPUTIES IN THE FORMATION OF THE JUDICIAL CORPS (1917–1918)

Статья посвящена вопросам участия Советов в формировании судебной власти в 1917–1918 годах. Автор проанализировал положения Декрета № 1 «О судебном разбирательстве» и пришел к выводу, что в этом документе содержатся концептуальные нормы, оказавшие влияние на дальнейшее развитие советской судебной системы.

The article is devoted to the participation of Councils in the formation of the judiciary in 1917–1918. The author analyzed the provisions of Decree No. 1 on judicial proceedings and concluded that this document contains conceptual judicial provisions that influenced the further development of the Soviet judicial system.

История российского права, местный народный суд, Советская судебная система, Советы рабочих, солдаты и крестьянские депутаты.

History of Russian law, local people's court, Soviet court system, the Soviets of workers', soldiers' and peasants' deputies.

Известно, что Декрет № 1 о суде¹ уничтожил судебную систему, сложившуюся в царское время и сохранившуюся с некоторыми коррективами в межреволюционный период.

© Верещагина А. В., 2018

¹ Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О суде» // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. – 1917. – № 17; Собрание узаконений. – 1917. – № 4. – Ст. 50. В тексте Декрет № 1 о суде.

В публикациях, посвященных Декрету № 1 о суде, указываются различные причины принятия такого решения большевистским правительством. В частности, в советский период доминировала точка зрения о намеренном отказе от царской судебной машины, как классово чуждой².

По нашему мнению, причина куда прозаичнее – отказ юридического сообщества сотрудничать с новой властью и, как результат, «...беспомощность правительства в отсутствие суда перед преступностью, контрреволюцией и саботажем...»³.

Вынужденный, поспешный характер принятия Декрета № 1 о суде⁴ и отсутствие плана судебного строительства⁵, безусловно, повлияли на структуру и содержание акта, который можно охарактеризовать как межотраслевой (в нем содержались судоустройственные нормы и нормы гражданского процессуального и уголовно-процессуального содержания), характерный для государств, в которых происходит активный политогенез.

Несмотря на отсутствие системности и ясности регламентации в рассматриваемом документе ряд положений послужили основой для развития советских судоустройственных и судопроизводственных институтов.

В силу ограниченности объема публикации мы остановимся только на одном вопросе – участие Советов в формировании судебского корпуса.

Авторы Судебных уставов значительное внимание уделили вопросам формирования магистратуры, справедливо полагая, что определяющим для правосудия является то, кто будет от имени государства принимать решения по гражданским и уголовным спорам.

Именно поэтому в Судебных уставах закреплялись: 1) требования, которым должен был соответствовать претендент на судебную должность; 2) институт кандидатуры (подготовки кандидатов на судебные должности); 3) несменяемость; 4) особые процедуры перевода судьи на службу из одной местности в другую и 5) привлечения к дисциплинарной ответственности и др.

Тщательная регламентация «прочности» положения судьи была следствием знания реалий функционирования государственных органов в царской России и желанием оградить судью от воздействия на него извне

² Такой подход изложен в работах Л. И. Антоновой, М. В. Кожевникова, Д. И. Курского, Н. В. Крыленко, П. Г. Мишунина, В. П. Портнова, М. М. Славина, П. И. Стучки и др.

³ Верещагина А. В. Декрет № 1 о суде: история подготовки и его содержание // Журнал российского права. – 2011. – № 6. – С. 103.

⁴ Подробнее об этом см.: Верещагина А. В. Декрет о суде № 1: история подготовки и содержание // Журнал российского права. – 2011. – № 6. – С. 101–109.

⁵ Ундревич В. Борьба за суд пролетарской диктатуры в первые месяцы Октябрьской революции // Советское государство и право. – 1931. – № 5-6. – С. 61.

(со стороны должностных лиц других ведомств) и изнутри (со стороны первоприсутствующих судебных мест)⁶.

Самостоятельность судебной власти и независимость судей противоречили пониманию организации власти, изложенной в программных документах⁷ и работах В. И. Ленина. Краеугольными положениями организации власти являлись: 1) отказ от принципа разделения властей; 2) установление диктатуры пролетариата и 3) создание республики «...типа Коммуны или ... Советов рабочих и солдатских депутатов...»⁸, в которой вся власть принадлежала бы Советам.

Будучи в силу означенных выше причин вынуждены заниматься судебным строительством почти сразу же после захвата власти, и, повторимся, не имея плана судебного строительства, большевики, прежде всего, сосредоточились на вопросах формирования лояльной магистратуры, что соответствовало идеологическим установкам об организации власти и подчинении органов всех ветвей власти Советам, а также пониманию значения судебно-строительных аспектов для функционирования желательной юстиции.

Во-первых, положения Декрета №1 закрепили прямое избрание судей местных судов (некий аналог досоветских мировых судов), которое избрание противопоставлялось существовавшему до октября 1917 г. непрямым выборам мировых судей (ст. 2 Декрета). До проведения прямых выборов временно допускалось избрание местных судей районными и волостными или уездными, городскими и губернскими Советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, если волостных и районных советов не было.

Положение Декрета №1 о прямом избрании судей критиковалось некоторыми авторами. Так, П. И. Стучка назвал его вынужденным и расценил как уступку иллюзиям по поводу Учредительного собрания и позиции левых эсеров⁹. Известный советский юрист Н. В. Крыленко охарактеризовал эту норму как ошибочную, впоследствии уточнив, что выборы были неприемлемы для того времени¹⁰. Подобные суждения можно найти у Я. Л. Бермана, так же признававшего прямое избрание судей ошибкой, являвшейся следствием буржуазно-демократических иллюзий и невоз-

⁶ Верещагина А. В. К вопросу о самостоятельности судебной власти и ее реализации в дореволюционном российском законодательстве // Российская юстиция. – 2006. – № 2. – С. 44–46; Верещагина А. В. Институт несменяемости судей в дореволюционном российском законодательстве // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 66–69.

⁷ Программа Российской социал-демократической рабочей партии, принятая на XI съезде партии // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1983. – Т. 1. – С. 62.

⁸ Ленин В. И. Государство и революция // Полн. собр. соч. – 5-е изд. – М. : Изд-во полит. лит., 1969. – С. 118.

⁹ См.: Стучка П. И. Пять революции // Ежегодник советской юстиции. – 1922. – № 44–45. – С. 3.

¹⁰ Крыленко Н. В. Судостроительство РСФСР: лекции по теории судостроительства. – М., 1923. – С. 25–26.

возможностью предвидения в момент издания декрета «силы ограничения эксплуататорских классов. По мнению Я. Л. Бермана, процедура выборов народных судов привела к их слабости и к перенесению рассмотрения наиболее серьезных уголовных дел в революционные трибуналы¹¹.

Можно ли считать декларирование прямых выборов судей и замена их на время избранием Советами уловкой власти? На этот вопрос сложно дать однозначный ответ, но нам близка позиция В. Ундревича, считавшего, что положение о прямых демократических выборах судей не является ни объективной ошибкой, ни «логической нелепостью». Он точно подметил, что закрепление подобной процедуры фактически, сделало базой их организации Советы, при этом формально «...и именно это было временным...» отказа от принципа демократических выборов не произошло¹².

На деле судейский корпус формировался исполкомами Советов, поскольку собственно Советам был свойствен митинговый характер, многочасовые заседания, нескончаемые дискуссии и т. п.¹³, что не позволяло, во всяком случае, затрудняя, принятие решений. В условиях постоянно менявшихся социально-экономических условий и политической ситуации принятие решений Советами было практически невозможно. Неслучайно В. И. Ленин возглавил не ЦИК, а Совнарком, орган более мобильный, более приспособленный для быстрого принятия управленческих решений, особенно в экстраординарных условиях. Смещению центра власти из Советов в их исполкомы способствовало так же то обстоятельство, что в 1917 г. в Советах преобладали представители меньшевиков и эсеров.

Закрепление процедуры избрания Советами, а фактически – назначения исполкомами противоречило лозунгу «Вся власть Советам» и расстановке политических сил: большевиков, как известно, не поддерживало большинство населения. Эта корректировка, обозначенная большевиками как временная, позволила им расставлять кадры по собственному усмотрению, а впоследствии, после узурпации власти, стала основным способом формирования судебных органов. Опыт проведения выборов судей в ряде губерний в конце 1917–начале 1918 г. показал, что назначенцев из города крестьяне не избирали. Думается, что это было для большевиков лишним подтверждением нецелесообразности проведения прямых выборов, и порядок, обозначенный в Декрете № 1 как временный, стал постоянным. Избрание членов судебных мест исполкомами Советов или Советами позволял большевикам манипулировать этим процессом.

Помимо изменения процедуры формирования судейского корпуса в Декрете № 1 содержались нормы об участии населения в отправлении

¹¹ Берман Я. Л. Очерки по истории судопроизводства РСФСР. – М., 1924. – С. 4, 6–8.

¹² Ундревич В. Борьба за суд пролетарской диктатуры в первые месяцы Октябрьской революции // Советское государство и право. – 1931. – № 5-6. – С. 68.

¹³ Бурджалов Э. Н. Вторая русская революция. Восстание в Петрограде. – М., 1967. – С. 366.

правосудия. Во-первых, представители населения были введены в местные суды – по два очередных заседателя на сессию из особых списков. Напомним, что к деятельности дореволюционных мировых судов «народный элемент» не привлекался. Во-вторых, вопросами составления списков заседателей занимались Советы (ст. 2 Декрета № 1).

Декрет № 1 о суде практически не содержит указаний о том, какие требования предъявлялись к судьям и заседателям. В рассматриваемом акте есть лишь положение о допустимости избрания на должности в местные народные суды царских мировых судей. По нашему мнению, этот пробел микшировался означенной выше процедурой определения на должность, которая позволяла Советам (исполкомам Советов) осуществлять «правильный» отбор судей и заседателей. На местах первоначально система требований к претендентам на должности судей и заседателям конструировалась подобно имевшей место до революционных событий 1917 г.¹⁴

Положение о допустимости привлечения к работе мировых судей царских судов должно было компенсировать отсутствие «писанных технических руководств» по проведению судебных процессов. В провинции такой возможностью воспользовались некоторые мировые судьи¹⁵. Активность привлечения мировых судей, работавших до революции, зависела от понимания момента местными руководителями и их установок¹⁶. Заседатели, имевшие равные права с судьями в рассмотрении и разрешении дел, могли проводить желательную для большевиков политику в соответствии со своим революционным правосознанием.

Намеченная Декретом № 1 о суде система местных судов создавалась в провинции не сразу. Так, до мая 1918 г. они не были открыты в некоторых уездах Казанской губернии, и отправлением правосудия занимались революционные трибуналы¹⁷. В Екатеринбургском уезде Пермской губернии процесс затянулся до середины 1918 г.¹⁸ и т. д.

Как видно из изложенного, в 1917–1918 гг. Декрет № 1 о суде не только декларировал отказ от юстиции прежних режимов, но и закрепил концептуальные положения о формировании магистратуры и способе при-

¹⁴ Улюмджиева Е. Л. К вопросу о времени создания судебной системы в калмыцкой степи // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – № 2 (47). – С. 57.

¹⁵ Васильева Ж. С., Михайлова С. Ю. Организационное становление местных народных судов Цивильского уезда Казанской губернии в декабре 1917 – мае 1918 годов // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2. – С. 12.

¹⁶ Селянинова Г. Д. Формирование кадрового состава советской судебной системы в октябре 1917 – мае 1918 гг. (на примере Екатеринбургского уезда Пермской губернии // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64). – С. 28; Улюмджиева Е. Л. Указ. соч. – С. 56–62 и др.

¹⁷ Агаджанян К. В. Судебное строительство в центре и на местах в первые годы советской власти на территории Чувашии // Научно-теоретический журнал. – 2014. – № 5. – С. 105.

¹⁸ Селянинова Г. Д. Указ. соч. – С. 22–29.

влечения населения к участию в отправлении правосудия исключительно Советами. Эти подходы в последующем нашли свое развитие в судеустройственных актах советского периода.

Библиографический список

1. Берман Я. Л. Очерки по истории судопроизводства РСФСР. – М., 1924. – С. 4.
2. Бурджалов Э. Н. Вторая русская революция. Восстание в Петрограде. – М., 1967. – С. 366.
3. Васильева Ж. С., Михайлова С. Ю. Организационное становление местных народных судов Цивильского уезда Казанской губернии в декабре 1917 – мае 1918 годов // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2. – С. 12.
4. Верещагина А. В. Декрет № 1 о суде: история подготовки и его содержание // Журнал российского права. – 2011. – № 6. – С. 103.
5. Верещагина А. В. Институт несменяемости судей в дореволюционном российском законодательстве // Российская юстиция. – 2006. – № 4. – С. 66–69.
6. Верещагина А. В. К вопросу о самостоятельности судебной власти и ее реализации в дореволюционном российском законодательстве // Российская юстиция. – 2006. – № 2. – С. 44–46.
7. Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О суде» // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. – 1917. – № 17.
8. Крыленко Н. В. Судеустройство РСФСР: лекции по теории судопроизводства. – М., 1923. – С. 25–26.
9. Ленин В. И. Государство и революция // Полное собрание сочинений (5 изд.). – М.: Изд-во полит. лит., 1969. – С. 118.
10. Программа Российской социал-демократической рабочей партии, принятая на XI съезде партии // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1983. – Т. 1. – С. 62.
11. Селянинова Г. Д. Формирование кадрового состава советской судебной системы в октябре 1917 – мае 1918 гг. (на примере Екатеринбургского уезда Пермской губернии // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64). – С. 28.
12. Стучка П. И. Пять революции // Ежедневник советской юстиции. – 1922. – № 44–45. – С. 3.
13. Улюмджиева Е.Л. К вопросу о времени создания судебной системы в калмыцкой степи // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – №2 (47). – С. 57.
14. Ундревич В. Борьба за суд пролетарской диктатуры в первые месяцы Октябрьской революции // Советское государство и право. – 1931. – № 5. – 6. – С. 61.