

*Литова Анастасия Игоревна,
магистрант, Костромской государственной университет*
*Litova Anastasia Igorevna,
postgraduate, Kostroma State University*
litowa.anastasia@yandex.ru

**СОВРЕМЕННОЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА
ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**THE CURRENT THEORETICAL STATE OF THE INSTITUTE
OF LEGAL RESPONSIBILITY IN THE RUSSIAN FEDERATION**

В данной статье актуализируются современные теоретические взгляды на институт юридической ответственности в Российской Федерации. Проанализированы актуальные мнения авторов по данному вопросу и предложены подходы к дальнейшему развитию данного института на основе теоретических положений.

This article updates the current theoretical views on the institute of legal responsibility in the Russian Federation. Actual opinions of the authors on this issue are analyzed and approaches to the further development of this institution based on theoretical assumptions are proposed.

Юридическая ответственность, теория юридической ответственности, понятие и существенные признаки юридической ответственности.

Legal responsibility, theory of legal liability, the concept and essential features of legal liability.

Юридическая ответственность является одной из наиболее дискуссионных тем в юридической науке. Проблема отсутствия в российском законодательстве единого подхода к определению понятия юридической ответственности, затрудняет изучение и восприятие данной правовой категории. Считаем, что от научной обоснованности, законодательного закрепления основ единого понимания сущности и назначения юридической ответственности, а также от эффективности ее реализации во многом зависит результативность внутренней политики государства. Законодательно закрепленное понятие до сих пор отсутствует по причине наличия различных видов юридической ответственности, а также выделение ее позитивного и негативного аспектов.

Для того чтобы раскрыть смысл любого определения необходимо обратиться к его этимологии. Согласно словарю С. И. Ожегова, «Ответственность – необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках»¹. В современной научной литературе даются различные понятия юридической ответственности. Большинство авторов считают, что юридическая (правовая) ответственность является частью социальной (позитивной) ответственности, так, Г. А. Прокопович считал, что юридическая ответственность обладает общими чертами всех видов социальной ответственности, а ее отличительной чертой служит «основа на нормативных требованиях, обеспеченных государственным принуждением»².

При этом, если затрагивать формулировку конкретного определения «юридической ответственности» в юридической литературе, то можно обнаружить множество вариаций. Причиной тому служит желание каждого автора сформулировать данное определение исходя из обособленного теоретического опыта определенной сферы деятельности позиции в отношении исследуемого вопроса, так, Н. В. Витрук под юридической ответственностью понимал «ответственность на основе права и законов государства, в процессе реализации законов и в соответствии с законами государства. Правовая ответственность лежит в основе юридической ответственности, она определяет цели, функции и принципы юридической ответственности. Правовая ответственность наиболее тесно связана со справедливостью. Как правило, правовая ответственность находит адекватное выражение прежде всего в нормах Конституции РФ, а они в свою очередь получают конкретизацию и развитие в текущем (отраслевом) законодательстве»³. Б. Т. Базылев пишет, что «юридическая ответственность является динамическим самостоятельным правоотношением, состоящим из определенного процесса (стадий), представляющим собой взаимосвязь права на наказание и обязанности исполнить его на начальных этапах его развития. Объектом данного правоотношения служат волевые действия сторон, направ-

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. Историко-культурный справочник (Предварительные наброски). – 1920-е гг. // Словарь и культура русской речи: К 100-летию со дня рождения С. И. Ожегова. – М. : Индрик, 2001. – С. 410–412.

² Прокопович Г. А. Цивилизованный лоббизм: возможности его установления в России [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – № 2. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizovannyu-lobbizm-vozmozhnosti-ego-ustanovleniya-v-rossii> (дата обращения: 10.0.2018).

³ Витрук Н. В. Верность Конституции основа прогрессивного развития современной России [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2017. – № 8 (48). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/vernost-konstitutsii-osnova-progressivnogo-razvitiya-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 10.0.2018).

ленные на реализацию прав и обязанностей, осуществляемые лишь на заключительной стадии развития юридической ответственности. Также объектом являются правовой и нравственный статусы правонарушителя. Среди субъектов правоотношений ответственности государство является уполномоченным субъектом»⁴. С. Н. Братусь же понимал ее как «реализацию обязанности, основанной на государственном или тождественном ему общественном принуждении»⁵.

Несмотря на множество различных позиций ученых, исследование понятия «юридическая ответственность» путем использования различных методов анализа, в настоящее время мы можем сформулировать основные признаки юридической ответственности:

- нормативность;
- формальная определенность;
- санкционируемость и обеспеченность государством;

По последнему признаку, необходимо пояснить, что институт юридической ответственности выражается в применении к субъектам ответственности, предусмотренных правовыми нормами мер государственного воздействия; ее последствиями выступают как государственное одобрение и применение мер поощрения, так и государственное осуждение, и наказание; она развивается и реализуется в строго определенной законодательством процессуальной форме.

Проанализировав данные признаки, возможно сделать вывод, что одни из основополагающих признаков юридической ответственности является ее обязанность, установленной в законном порядке, в свою очередь, это означает, что юридическая ответственность возможно без применения неблагоприятных социальных последствий, но наличие в институте юридической ответственности данной обязанности является существенным признаком.

Выявляя юридическую сущность института юридической ответственности, необходимо уточнить, что юридическая ответственность, как правовой институт является фундаментальной частью ответственности социальной, на данную особенность юридической ответственности указывал Г. А. Прокопович⁶.

⁴ Базылев Б. Т. Виды мер правового принуждения [Электронный ресурс] // Проблемы в российском законодательстве. – 2010. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/5-3-vidy-mer-pravovogo-prinuzhdeniya> (дата обращения: 10.09.2018).

⁵ Садиков О. Н. С. Н. Братусь: ученый и человек [Электронный ресурс] // Журнал российского права. – 2015. – № 6 (222). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/s-n-bratus-uchenyu-i-chelovek> (дата обращения: 10.09.2018).

⁶ Прокопович Г. А. Цивилизованный лоббизм: возможности его установления в России [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и соци-

Исходя из проведенного анализа теоретических подходов к институту юридической ответственности, наиболее верным на сегодняшний момент является понимание института юридической ответственности через санкционирование государством неблагоприятным социально-правовых последствий за деликтные действия, в данном подходе отражается реализация функции права, как охранительной, через применение к правонарушителю публичных правовых санкций. Через данное понимание сущности юридической ответственности, можно указать, что данный институт приобрел самостоятельную составляющую охранительной функции права, выражающуюся через уполномоченных субъектов публичной власти, в связи с совершением правонарушений, вызывающим отрицательные последствия как имущественного, так и личного неимущественного характера.

В настоящее время появляются новые виды юридической ответственности, такие как позитивная, частноправовая, публично-правовая, которые в настоящее время недостаточно теоретически разработаны.

Примером может служить Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁷, в п. 2 ст. 9 данного закона указывается следующее: «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации». В данном случае происходит подмена понятий несение ответственности и обязанность выполнить предписания закона, из-за этого существуют теоретические проблемы выявления института юридической ответственности в нормах права.

На вышеназванном примере видно, что позитивная ответственность – всегда правовые действия по выполнению правовой обязанности.

Одной из важнейших проблем теоретического осмысления института юридической ответственности является малая доля фундаментальных концепций об особенностях юридической ответственности в публичном и частном праве, с теоретической точки зрения публичное и частное право это абсолютно разные правовые явления в государстве, регулирующие различными методами социальные отношения в обществе. Юридическая наука порождает все новые и новые понятие, принципы

альные науки. – 2018. – № 2. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizovannyu-lobbizm-vozmozhnosti-ego-ustanovleniya-v-rossii> (дата обращения: 10.0.2018).

⁷ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.09.2018).

и классификации юридической ответственности, не давая подробное освещение вопросам прикладного характера реализации института юридической ответственности.

Таким образом, указанные аспекты юридической ответственности требуют дальнейшего научного исследования.

Библиографический список

1. Базылев Б. Т. Виды мер правового принуждения [Электронный ресурс] // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/5-3-vidy-mer-pravovogo-prinuzhdeniya> (дата обращения: 10.09.2018).

2. Витрук Н. В. Верность Конституции основа прогрессивного развития современной России [Электронный ресурс] // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2017. – № 8 (48). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/vernost-konstitutsii-osnova-progressivnogo-razvitiya-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 10.0.2018).

3. Ожегов С. И. Словарь русского языка. Историко-культурный справочник (Предварительные наброски). – 1920-е гг. // Словарь и культура русской речи: К 100-летию со дня рождения С. И. Ожегова. – М. : Индрик, 2001. – С. 410–412.

4. Прокопович Г. А. Цивилизованный лоббизм: возможности его установления в России [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2018. – № 2. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizovanny-lobbizm-vozmozhnosti-ego-ustanovleniya-v-rossii> (дата обращения: 10.0.2018).

5. Садиков О.Н. С. Н. Братусь: ученый и человек [Электронный ресурс] // Журнал российского права. – 2015. – № 6 (222). – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/s-n-bratus-uchenyy-i-chelovek> (дата обращения: 10.09.2018).

6. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.09.2018).