

СЕКЦИЯ 2

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

*Баскова Анастасия Евгеньевна,
магистрант, Костромской государственной университет*

*Baskova Anastasia Evgenyevna,
postgraduate, Kostroma State University
infernals_bas@mail.ru*

*Мельников Иван Николаевич,
кандидат юридических наук,
Костромской государственной университет*

*Melnikov Ivan Nikolaevich,
candidate of law,
Kostroma State University
melnikk44@gmail.com*

АЛЬТЕРНАТИВНОСТЬ ВЫБОРОВ КАК ГАРАНТИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

ALTERNATIVE ELECTIONS AS A GUARANTEE OF COMPLIANCE WITH THE ELECTORAL RIGHTS OF CITIZENS

В статье рассматривается принцип альтернативности как гарантия соблюдения избирательных прав граждан, рассматриваются вопросы правового регулирования данного принципа, возможные нарушения и их последствия, раскрывается значение графы «против всех» и ее значение как фактора повышения электоральной активности населения.

The article being considered the principle of alternativeness as a guarantee of compliance with the electoral rights of citizens, are considered issues of legal regulation of this principle, possible violations and their consequences, reveals the meaning of the column “against all” and its importance as a factor in increasing the electoral activity of the population.

Выборы, против всех, принцип альтернативности, избирательное право, гарантии избирательных прав, кандидаты.

Elections, against all, the principle of alternativeness, suffrage, guarantees of electoral rights, candidates.

Появление в современной модели российской избирательной системы принципа альтернативности способствовало нарастанию демократических процессов, отвечало зарождению действительного гражданского общества, послужило катализатором развития российского парламентаризма.

Альтернативность выборов всесторонне обеспечивает благоприятную обстановку и предпосылки для состязательности кандидатов, предотвращает развитие безальтернативных выборов, чтобы те не превратились всего лишь в формальную процедуру и не более.

Альтернативность, действительно, должна рассматриваться как необходимое условие свободных выборов, но только если понимать ее как реальную возможность, а не обязанность выбирать из нескольких кандидатов.

Демократический принцип альтернативности выборов нашел закрепление в ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме для граждан Российской Федерации»¹, в соответствии с которым, если количество зарегистрированных кандидатов равно или равно числу депутатских мест в день голосования в избирательном округе или если представлен только список кандидатов зарегистрированный, или если нет единого зарегистрированного списка кандидатов, голосование в этом избирательном округе будет решаться соответствующей избирательной комиссией, отложенной максимум на шесть месяцев для дополнительных кандидатов, списков кандидатов и осуществления последующих избирательных действий.

Из этого можно сделать вывод, что правовое регулирование нацелено на создание благоприятных условий для состязательности граждан на выборах и возможности избирателей сделать свой выбор. Однако федеральное законодательство допускает проведение голосования по одной кандидатуре на выборах депутатов органов местного самоуправления, а также предусматривает такую возможность при повторном голосовании на федеральных и региональных выборах.

Исходя из этого, делается вывод о том, что федеральное законодательство не содержит исчерпывающего ответа на вопрос, возможно ли и при каких условиях выборы должны проводиться безальтернативно, что и может повлечь за собой нарушение избирательных прав граждан и законодательства о выборах.

Принцип альтернативности выборов обеспечивает реализацию избирательных прав граждан и является гарантией их соблюдения. Нарушается принцип – нарушаются права. Суть альтернативности выборов заключается в том, что в день голосования на избирательном участке, избирателям, пришедшим проголосовать, предоставляется равная возможность выбора

¹ Федеральный Закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

из списка кандидатов. Нарушением данного принципа напрямую является список кандидатов, состоящий из одного лица, т. е. избиратели лишаются права выбора, гарантированного им Конституцией РФ и федеральным законодательством.

Примером данного нарушения, по нашему мнению, являются недавно проведенные выборы губернатора Республики Хакасия. В бюллетенях, выданных избирателям, была указана фамилия единственного кандидата. И два варианта – за и против. Для победы кандидат должен был набрать 50 % плюс один голос от пришедших на выборы, минимальная явка не регламентировалась – т. е. выборы были бы признаны состоявшимися при любой явке избирателей². По итогам выборов победил тот кандидат, фамилия которого и была в бюллетенях. Тем самым прошедшие выборы по нашему мнению это прямое нарушение принципа альтернативности выборов, а значит и законодательства и, тем более, избирательных прав граждан. Один кандидат на выборах это отсутствие альтернативы для избирателей.

Не менее интересна ранее содержащаяся в бюллетенях графа «против всех».

Само по себе исключение из избирательного бюллетеня графы «против всех кандидатов» не ограничивает и не нарушает избирательные права граждан, не создает препятствий участию граждан в выборах в органы публичной власти в качестве избирателя, быть избранными в них и выражать свою волю с помощью любых, законодательно закрепленных, форм голосования.

Данная графа имеет и свои плюсы – проголосовать могут даже те, кто имеет негативное отношение и недоверие к избирательным процедурам, дает больше свободы выбора избирателям, повысится электоральная активность населения. Граждане должны иметь возможность высказывать свою позицию не только «за», но и «против», особенно в случае, когда, по мнению избирателей достойных кандидатов в списке они не видят.

Опираясь на опыт выборов с присутствием данной графы в бюллетенях, в качестве минусов можно назвать то, что с ее возвращением могут опять начаться протесты, преднамеренное доведение до повторных выборов, срывы выборов. В результате всего перечисленного итоги выборов могут признать недействительными, и в связи с этим население начнет испытывать еще большее недоверие к выборным процедурам.

Сегодня голосовать против всех возможно лишь на выборах муниципального уровня. Ранее голосование с присутствием в бюллетенях графы «против всех» было возможно на выборах всех уровней власти. После

² ЦИК: выборы главы Хакасии из-за снятия Мяхара будут назначены на 11 ноября [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства ТАСС. – URL : <https://tass.ru/politika/5673843> (дата обращения 16.01.2019).

2006 года графу отменили³. Отмену обосновывали тем, что дальнейшее использование графы «против всех» вынуждает власти нести большие расходы по проведению повторных выборов – если графа набирала наибольший результат, то выборы отменяли и проводили их повторно. Подчеркивался и тот факт, что в большинстве стран не было аналогов данной графы, что обосновывалось ее нерентабельностью и бесполезностью. Лишь в 2013 году графу «против всех» вернули, но оставили только на муниципальном уровне⁴.

Подобная отмена не препятствует участию граждан в избрании выборных органов публичной власти, в реализации права быть избранными в них и выражать свою волю в любой из возможных форм голосования, закрепленных в избирательном законодательстве⁵.

Признание возможности голосовать на выборах посредством заполнения графы «против всех» в избирательном бюллетене относится к полномочиям федерального законодателя. Исходя из этого, можно сказать, что отмена данной графы не нарушает конституционных прав граждан, но ее возвращение сыграло бы положительную роль в некоторых ситуациях, например, выборы в Республике Хакасия, о которых было рассказано выше. Присутствие графы «против всех» сыграло бы роль социального опроса и показало бы отношение населения к кандидату.

Избиратели имеют недостаточно информации о выдвигаемых кандидатах, участвующих в выборах, которая неисчерпывающая и поэтому явка на выборы невысокая, либо кандидатов знают, но доверия у избирателей они не вызывают, и поэтому получается, что некоторым гражданам приходится выбирать из предоставленного списка кандидатов, тем самым нарушается принцип свободы выборов, что влияет на явку избирателей. Данная

³ Федеральный закон от 12.07.2006 № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

⁴ Федеральный закон от 4 июня 2014 г. № 146-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»» (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1065-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина N на нарушение его конституционных прав статьей 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика». – URL : <http://consultant.ru/> (дата обращения: 16.01.2019).

ситуация обуславливается тем, что население не видит достойных и вызывающих доверие кандидатов, а потому и на выборы большинство избирателей не приходят. Низкая явка на выборы является протестом населения против избираемых кандидатов и выборов в целом, поэтому возвращение графы «против всех» вполне целесообразно. Ее наличие помогло бы в полной мере гражданам реализовать свои избирательные права, одновременно гарантировать их соблюдение и в статистике показать отношение избирателей к выборам.

Источники

1. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1065-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина N на нарушение его конституционных прав статьей 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика». – URL : <http://consultant.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

2. Федеральный Закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (последняя редакция) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

3. Федеральный закон от 12.07.2006 № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» (последняя редакция) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

4. Федеральный закон от 04.06.2014 № 146-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»» (последняя редакция) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.01.2019).

5. ЦИК: выборы главы Хакасии из-за снятия Мяхара будут назначены на 11 ноября // Сайт информационного агентства ТАСС. – URL : <https://tass.ru/politika/5673843> (дата обращения 16.01.2019).