

**Никандрова Светлана Валерьевна,**  
*магистрант,*  
*Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина*  
**Nikandrova Svetlana Valeryevna,**  
*postgraduate,*  
*Leningrad State University named after A. S. Pushkin*  
Svetlana-svetlana1995@mail.ru

**НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ СОЗДАНИИ  
И РЕОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВ  
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

**SOME THEORETICAL AND PRACTICAL PROBLEMS ARISING  
IN THE CREATION AND REORGANIZATION OF LIMITED  
LIABILITY COMPANIES**

*Настоящая статья посвящена исследованию институтов создания и реорганизации обществ с ограниченной ответственностью. В рамках их изучения автор выделил ряд актуальных на настоящий момент проблем, возникающих в данной сфере, предложив определенные пути их решения.*

*This article is devoted to the research of institutions of creation and reorganization of limited liability companies. As part of their study, the author identified a number of current problems in this area, suggesting certain ways to solve them.*

*Юридическое лицо, общество с ограниченной ответственностью, создание общества, государственная регистрация юридических лиц, реорганизация общества, формы реорганизации общества, права кредиторов.*

*Legal entity, limited liability company, creation of a company, state registration of legal entities, reorganization of the company, forms of reorganization of the company, the rights of creditors.*

Несмотря на произошедшую в последние годы реформу по правовому регулированию деятельности юридических лиц, продолжают существовать проблемы, связанные с созданием и реорганизацией обществ с ограниченной ответственностью (далее также ООО).

Так, важным этапом создания ООО является процедура его государственной регистрации, с момента которой общество наделяется правоспособностью и может выступать в гражданском обороте от своего имени как самостоятельный субъект права.

При регистрации юридического лица на сегодняшний день существуют проблема организационного характера по вопросу достоверности сведений об адресе местонахождения юридического лица. Считаю необходимым ее рассмотреть, так как она касается регистрации и обществ с ограниченной ответственностью.

На практике регистрирующий орган зачастую считает нужным проверить, будет ли находиться вновь создаваемое юридическое лицо по указанному им адресу, запрашивая доказательства. Ситуация усложняется тем, что в заявлении о регистрации общества указывается планируемый, предполагаемый адрес, так как самого общества еще не существует.

Намерения учредителя разместить создаваемое им общество по указанному адресу, по мнению некоторых авторов, могут подтверждаться предварительным договором аренды помещения с его собственником<sup>1</sup>. Я считаю это недопустимым, так как нельзя заключить договор, в том числе и предварительный, с субъектом, который еще не существует в правовой природе, данное соглашение априори будет являться ничтожным.

Анализ п. 8 ст. 51 ГК РФ свидетельствует, что до внесения записи о государственной регистрации ООО в Единый государственный реестр юридических лиц оно не считается созданным, а значит, не обладает гражданской правоспособностью и не вправе совершать сделки, в том числе заключать договоры аренды недвижимого имущества, даже если он предварительный.

Согласно п. «б» ст. 4.2. Закона о государственной регистрации проверка достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ, может осуществляться посредством получения необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для ее проведения. Следовательно, в рассматриваемой ситуации регистрирующий орган имеет право запросить у собственника помещения подтверждение о согласии предоставить свое помещение для регистрации в нем создаваемого юридического лица, при отсутствии которого отказать в регистрации.

Также существует возможность отказа юридическому лицу в регистрации, если вдруг его адрес находится в списке «адресов массовой регистрации».

Все чаще и чаще данный термин можно услышать не только от обывателей, но и от сотрудников налогового органа, он фигурирует также и в судебной практике, в связи с чем, многие авторы, например

---

<sup>1</sup> Кочкурова К. С. Проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 4121–4125. – URL : <https://e-koncept.ru/2014/55089.htm> (дата обращения: 14.11.2018).

Ю. Ю. Нарбекова<sup>2</sup>, К. С. Кочкурова<sup>3</sup>, предлагают сформулировать и законодательно закрепить данное понятие и критерии его определения.

По нашему мнению, что данное предложение не является целесообразным, так как из смысла положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» вытекает, что адрес массовой регистрации – это тот, по которому согласно сведениям ЕГРЮЛ зарегистрировано большое количество юридических лиц, связаться с которыми по этому адресу не представляется возможным.

В качестве способа разрешения проблемы отказа в государственной регистрации юридического лица ввиду недостоверности сведений по поводу будущего места нахождения организации, можно предложить законодательное закрепление обязанности заявителя, при подаче документов для государственной регистрации создаваемой организации, предоставлять также гарантийное письмо от собственника помещения, в котором оно будет зарегистрировано. Данное действие не только подтвердит действительные намерения заявителя создать данное юридическое лицо, но и в определенной степени разгрузит работу сотрудников налогового органа.

На протяжении последних лет ведется активная борьба с незаконным образованием юридических лиц, в том числе и ООО. Создание фиктивных субъектов экономической деятельности наносит вред государству, обществу, отдельным субъектам гражданских правоотношений. Умышленное использование в хозяйственной деятельности «фирм-однодневок» является одним из самых распространенных способов уклонения от налогообложения. Наибольшую угрозу представляет создание таких организаций в целях приготовления, непосредственного совершения или сокрытия преступлений.

Предполагается, что одним из критериев выбора недобросовестными лицами для осуществления противозаконной деятельности такой организационно-правовой формы осуществления предпринимательской деятельности, как ООО, служит его относительно небольшой минимальный размер уставного капитала, поэтому, по моему мнению, его увеличение позволит существенно сократить количество фиктивных организаций.

Пункт 4.2.2 Концепции развития гражданского законодательства в РФ, подготовленной на основании Указ Президента РФ № 1108 «О совершенствовании ГК РФ» говорит о необходимости повышения размера

---

<sup>2</sup> Нарбекова Ю. Ю. Актуальные проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки : сб. ст. по материалам I Междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 2 (49). – URL : [https://sibac.info/archive/social/2\(49\).pdf](https://sibac.info/archive/social/2(49).pdf) (дата обращения: 17.11.2018).

<sup>3</sup> Кочкурова К. С. Проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 4121–4125. – URL : <https://e-koncept.ru/2014/55089.htm> (дата обращения: 14.11.2018).

уставного капитала для ООО в целях реального обеспечения защиты третьих лиц до суммы, не менее 1 000 000 рублей. Считаю необходимым применить данное положение и в целях борьбы с фирмами-однодневками. Однако нельзя забывать, что ООО – это самая распространенная форма осуществления предпринимательской деятельности, которая благодаря невысокому размеру уставного капитала, позволяет законопослушным лицам, не обладающим большим и финансовыми возможностями, ее осуществлять. Ввиду сказанного, предлагаю увеличить минимальный размер уставного капитала ООО не до 1 000 000 рублей, а до 500 000 рублей, это позволит сократить количество создаваемых «фирм-однодневок», не создавая препятствия развитию малого предпринимательства в России

Вопреки постоянному совершенствованию законодательства о юридических лицах и его видах, правовая база в сфере правового регулирования процедуры реорганизации ООО также содержит достаточное количество пробелов.

Закон все так же не раскрывает понятие реорганизации и признаки, характеризующие ее сущность. В правовой доктрине существуют различные точки зрения относительно их понимания, что приводит к путанице, некоторые и вовсе не приходят к какому-либо выводу.

Реорганизация ООО осуществляется в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования. Недавним нововведением ГК РФ явилось допущение реорганизации юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм, с участием двух и более юридических лиц, в том числе разных организационно-правовых форм.

Проведение смешанной и совмещенной реорганизации допускается лишь нормами ГК РФ, в законе, регулирующем непосредственно деятельность ООО, которые представляют для нас особый интерес в рамках данной статьи, такая возможность не предусмотрена.

В соответствии с измененной редакцией п. 1 и п. 2 ст. 58 ГК РФ осуществление реорганизации в форме присоединения не требует составления передаточного акта. Это обуславливается тем, что к правопреемнику все права и обязанности переходят автоматически, в порядке универсального правопреемства. Если же рассматривать данное правило применительно к ООО, то нормы, регулирующие деятельность данного вида юридического лица (Закон об ООО) устанавливают, что комплекс прав и обязанностей от одной организации к другой при присоединении переходят к присоединенной организации в соответствии с положениями передаточного акта.

Ввиду сложившейся правовой неопределенности участились жалобы в ФНС на отказ регистрирующих органов в государственной регистрации по причине отсутствия передаточного акта.

Для того чтобы обеспечить единую практику применения судами гражданского законодательства применительно к процедуре реорганизации в форме присоединения, в абз. 2 п. 26 Постановления Пленума Вер-

ховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечено, что при присоединении все права и обязанности присоединяемого юридического лица переходят в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта.

Таким образом, основываясь на нормах ГК РФ, учитывая позицию Пленума Верховного Суда РФ, можно сделать вывод, что при реорганизации в форме присоединения передаточный акт применять нет необходимости. Исходя из вышеизложенного, целесообразно Закон об ООО, привести в соответствие с ГК РФ, исключив из него положение о необходимости составления передаточного акта при реорганизации в форме присоединения.

Вопрос также вызывают нормы о заключении договоров слияния и присоединения при реорганизации данных форм: ГК РФ теперь не содержит указания на необходимость их заключения, а нормы Закона об ООО такую обязанность предусматривают.

Проблемой, возникающей при процедурах разделения и выделения, является то, что Закон об ООО руководствуется прежними нормативными положениями, несмотря на то, что в ГК РФ были внесены изменения. Так, в соответствии с пп. 3–4 ст. 58 ГК РФ при выделении и разделении права и обязанности переходят в соответствии с передаточным актом. При этом ст. 59 ГК РФ гласит о том, что не предоставление передаточного акта влечет отказ в государственной регистрации юридических лиц, образуемых в результате реорганизации. Нормы п. 2 ст. 54 и п. 2 ст. 55 Закона об ООО говорят об утверждении общим собранием участников ООО, реорганизуемого в форме разделения или выделения, не передаточного акта, а разделительного баланса.

Несмотря на значительные изменения и прогрессивные нормы о реорганизации юридических лиц законодатель не привел к единой форме все нормы, регулирующие данный вопрос. Выяснилось, что Закон об ООО не претерпел изменения в части урегулирования процесса реорганизации общества лиц и руководствуется прежними положениями, несмотря на существующие нововведения ГК РФ.

### **Библиографический список**

1. Кочкурова К. С. Проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 4121–4125. – URL : <https://e-koncept.ru/2014/55089.htm> (дата обращения: 14.11.2018).

2. Нарбекова Ю. Ю. Актуальные проблемы регистрации юридических лиц в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки : сб. ст. по материалам I Междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 2 (49). – URL : [https://sibac.info/archive/social/2\(49\).pdf](https://sibac.info/archive/social/2(49).pdf) (дата обращения: 17.11.2018).