

*Аракелян Серджик Эдикович,
магистрант, Костромской государственной университет*
Arakelyan Sergik Edikovich,
postgraduate, Kostroma State University
arakserzh@yandex.ru

АДМИНИСТРАТИВНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

ADMINISTRATIVE INVESTIGATION IN THE BODIES OF INTERNAL AFFAIRS

К числу задач производства по делу об административном правонарушении относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Для реализации этих задач Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусматриваются различные по своему назначению правовые институты, в частности институт административного расследования.

Among the tasks of the proceedings in the case of an administrative offense is a comprehensive, complete, objective and timely clarification of the circumstances of each case. For the implementation of these tasks, the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation provides for legal institutions of various purposes, in particular, the institution of administrative investigation.

Административное расследование, административное правонарушение, органы внутренних дел, срок административного расследования.

Administrative investigation, administrative offense, internal affairs bodies, term of administrative investigation.

Органы внутренних дел осуществляют свои процессуальные полномочия на всех стадиях производства по делам об административных правонарушениях. Отдельным и самостоятельным процессуальным институтом является административное расследование.

Из статьи 28.7 КоАП РФ следует, что основной целью административного расследования является получение дополнительных сведений, необходимых для правильного разрешения дела об административном правонарушении, – доказательств совершения административного правонарушения, причастности к его совершению определенных лиц, виновности этих лиц в совершении правонарушения и т. п.¹

© Аракелян С. Э., 2018

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // Официальный ин-

Исходя из смысла указанной статьи, административное расследование во многом напоминает предварительное расследование по уголовному делу. Однако можно отметить две особенности расследования по административному правонарушению.

1) Административное расследование проводится не по всем административным правонарушениям, а лишь по тем составам правонарушений, которые прямо указаны в части 1 ст. 28.7 КоАП РФ;

2) Даже если административное правонарушение указано в части 1 ст. 28.7 КоАП РФ, то для его расследования необходимо соблюдение двух обязательных условий:

а) отсутствие достаточных доказательств, указывающих на наличие факта административного правонарушения, сведений о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иных сведений, необходимых для разрешения дела;

б) необходимость значительных временных затрат для осуществления процессуальных действий по установлению указанных обстоятельств и лиц.

Для второй особенности сделано исключение: по административным правонарушениям, предусмотренным ст. 6.1.1 («Побои») и 7.27 («Мелкое хищение») КоАП РФ, административное расследование проводится в любом случае².

Так как административное расследование является новеллой в административном кодексе РФ и постоянно претерпевает ряд значительных изменений вносимых федеральными законами, несомненно, возникают вопросы в практической деятельности при применении данной нормы.

Например, Нижегородский областной суд в Постановлении от 27 ноября 2015 г. № 4а-818/2015 указал, что процессуальными действиями, которые свидетельствуют о проведении административного расследования, являются среди прочего: получение объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаний потерпевшего и свидетелей, если получить данные объяснения или показания при составлении протокола невозможно; назначение экспертизы; отбор проб и образцов, необходимых для проведения экспертизы; получение показаний специальных технических средств; направление

тернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.01.2019).

² Чуряев А. В. Особенности рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях, по которым проводилось административное расследование // Судья. – 2017. – № 5. – С. 54.

в соответствующие территориальные органы и исполнением ими запросов и поручений; истребование сведений³.

Кроме того, реальными действиями по осуществлению административного расследования судебная практика называет:

– в делах о дорожно-транспортных нарушениях – установление личности водителя, оставившего место дорожно-транспортного происшествия; получение объяснений собственника автомобиля и иных лиц, опрос свидетеля, запрос карточки учета транспортных средств, составление рапорта об осмотре транспортных средств с фототаблицей⁴;

– по делам о санитарно-эпидемиологических нарушениях – осмотр территории, назначение экспертизы, проведение лабораторных исследований образцов воды, истребование дополнительных документов⁵;

– по делам о нарушениях в предпринимательской деятельности – сбор документов, относящихся к деятельности индивидуального предпринимателя⁶.

В то же время суды нередко признают проведение административного расследования формальным.

Чаще всего такой вывод делается по делам, в рамках которых проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Судьи отмечают, что такое медицинское освидетельствование является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применение которой к водителю транспортного средства не свидетельствует о проведении административного расследования, независимо от того, проводилось ли в рамках данного освидетельствования химикотоксикологическое исследование или нет⁷.

Также действиями в рамках административного расследования не признаются:

– опрос свидетеля и лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении;

³ Постановление Нижегородского областного суда от 27.11.2015 № 4а-818/2015 // Официальный сайт Нижегородского областного суда [Электронный ресурс]. – URL : <http://oblsudnn.ru> (дата обращения 10.01.2019).

⁴ Решение Московского городского суда от 28.10.2016 г. по делу № 7-12642/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского городского суда. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

⁵ Решение Ленинградского областного суда от 21.07.2014 г. № 7-957/2014 // Официальный сайт Ленинградского областного суда [Электронный ресурс]. – URL : <http://oblsud.lo.sudrf.ru> (дата обращения: 10.01.2019)

⁶ Решение судьи Московского городского суда от 6.06.2016 г. по делу № 7-8249/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Московского городского суда. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

⁷ Постановление Оренбургского областного суда от 14.10.2016 г. № 4а-516/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Оренбургского областного суда. – URL : <http://oblsud.orb.sudrf.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

- извещение лица о составлении протокола об административном правонарушении;
- истребование копий материалов дела об административном правонарушении;
- получение результатов поиска правонарушений и карточки операции с водительским удостоверением⁸.

Возбуждение административного расследования наступает в тех случаях, когда необходимо проведение экспертизы или иных процессуальных действий требующих значительных временных затрат. Однако срок административного расследования согласно ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ не может превышать одного месяца. В исключительных случаях срок административного расследования может быть продлен решением руководителя органа, проводящего производство по делу, но на срок не более чем на один месяц. Также в ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ предусмотрены исключительные случаи (о нарушении Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего либо незаконная организация и проведение азартных игр), по которым срок административного расследования в ОВД может быть продлен на срок до 6 месяцев. По завершении административного расследования в соответствии с ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ должно быть принято одно из процессуальных решений, прекращение производства по делу об административном правонарушении либо составление протокола об административном правонарушении. При этом в соответствии со ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрены сроки давности привлечения к административной ответственности по каждому составу правонарушений, которые могут не совпадать со сроком расследования.

На практике лица, проводящие административные расследования, сталкиваются с рядом возникающих спорных вопросов при применении данных норм действующего законодательства. Так сотрудники УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области при проведении административного расследования по ч. 2 статей 12.27 КоАП РФ, при истечении максимального двухмесячного срока административного расследования в соответствии с ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ прекращают производство по делам об административных правонарушениях. Однако граждане обжалуют подобные постановления. Согласно судебной практике судьи выносят решения об отмене постановлений в связи с тем, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ не истек. Примером может служить решение № 12-570/2016 Левобережного районного суда г. Воронежа от 21.09.2016 в котором судья Л. П. Лесных отменила постановление о прекращении производства по делу об админи-

⁸ Чуряев А. В. Особенности рассмотрения... – С. 56.

стративном правонарушении и направила дело на новое рассмотрение⁹. В связи с этим возникает вопрос, какое процессуальное решение должно быть принято лицом, проводившим административное расследование по частям 1 и 2 ст. 12.24 КоАП РФ, где максимальный срок проведения административного расследования может быть продлен до 6 месяцев, а составить протокол по истечении данного срока не представляется возможным в связи с тем, что потерпевший находится еще на лечении, а лицо, скрывшееся с места дорожно-транспортного происшествия, не установлено и т. д.

Достаточно часто не считается проведением административного расследования совершение процессуальных действий в короткий промежуток времени.

Например, из решения Верховного Суда Республики Карелия от 9 марта 2016 г. по делу № 21-112/2016 следует, что 19 октября 2015 г., в день вынесения определения о проведении административного расследования, у юридического лица истребован ряд документов; 21 октября 2015 г. проведен осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений и взяты объяснения у руководителя; а 3 ноября 2015 г. составлен протокол об административном правонарушении. Поскольку совершенные в качестве административного расследования по делу процессуальные действия заняли два рабочих дня, суд пришел к выводу, что фактически административное расследование по делу не проводилось¹⁰.

Рассуждая о процессуальных сроках, установленных при проведении административного расследования, предусмотренных ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ можно утверждать, что выход за пределы установленных сроков не является существенным нарушением при установлении истины по делу. То есть нарушение данных сроков не является основанием для прекращения производства по делу, так как основания прекращения производства по делу об административном правонарушении четко оговорены в ст. 24.5 КоАП РФ. Аналогичное мнение высказывают некоторые авторы¹¹.

В соответствии с вышеизложенным было бы целесообразно пересмотреть процессуальные сроки при проведении административного расследования в целях устранения двусмысленного толкования и тем самым их нарушения. По результатам пересмотра привести срок производства по

⁹ Решение Левобережного районного суда г. Воронежа по делу № 12-570/2016 от 21.09.2016 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Левобережного районного суда г. Воронежа. – URL : <http://levoberezhny.vrn.sudrf.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

¹⁰ Решение Верховного суда Республики Карелия от 09.03.2016 по делу № 21-112/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <http://sudact.ru/regular/court/reshenya-verkhovnyi-sud-respubliki-kareliia-respublika-kareliia/> (дата обращения: 10.01.2019).

¹¹ Новичкова Е. Е. Административное расследование: проблемы, вопросы, перспективы // Юридическая наука и правоприменительная практика. – Тюмень : ТИПК МВД России. – 2016. – № 4. – С. 40–45.

делам об административных правонарушениях. В частности, срок проведения административного расследования в соответствии со сроком давности привлечения к ответственности.

Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.01.2019).

2. Новичкова Е. Е. Административное расследование: проблемы, вопросы, перспективы // Юридическая наука и правоприменительная практика. – Тюмень : ТИПК МВД России. – 2016. – № 4. – С. 40–45.

3. Постановление Нижегородского областного суда от 27.11.2015 № 4а-818/2015 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Нижегородского областного суда – URL : <http://oblsudnn.ru> (дата обращения 10.01.2019).

4. Постановление Оренбургского областного суда от 14.10.2016 г. № 4а-516/2016 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Оренбургского областного суда. – URL : <http://oblsud.orb.sudrf.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

5. Решение Верховного суда Республики Карелия от 09.03.2016 по делу № 21-112/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL : <http://sudact.ru/regular/court/reshenya-verkhovnyi-sud-respubliki-kareliia-respublika-kareliia/> (дата обращения: 10.01.2019).

6. Решение Левобережного районного суда г. Воронежа по делу № 12-570/2016 от 21.09.2016 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Левобережного районного суда г. Воронежа. – URL : <http://levoberezhny.vrn.sudrf.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

7. Решение Ленинградского областного суда от 21.07.2014 г. № 7-957/2014 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Ленинградского областного суда. – URL : <http://oblsud.lo.sudrf.ru> (дата обращения: 10.01.2019)

8. Решение Московского городского суда от 28.10.2016 г. по делу № 7-12642/2016 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Московского городского суда. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

9. Решение судьи Московского городского суда от 6.06.2016 г. по делу № 7-8249/2016 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Московского городского суда. – URL : <https://www.mos-gorsud.ru> (дата обращения: 10.01.2019).

10. Чуряев А. В. Особенности рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях, по которым проводилось административное расследование // Судья. – 2017. – № 5. – С. 54.