

Бабаев Эльмадин Файызович,
магистрант, Костромской государственной университет
Babaev Elmadin Faygovich,
postgraduate, Kostroma State University
elmadin.babaev@bk.ru

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

LEGAL NATURE OF THE PLENUM OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

Статья посвящена некоторым теоретическим проблемам определения правовой природы постановлений Пленума Верховного Суда РФ и их роли в ут-верждении единообразия судебной практики.

The article is devoted to some theoretical problems of determining the legal na-ture of the decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and their role in establishing uniformity of judicial practice.

Конституция РФ, Верховный Суд РФ, Пленум Верховного Суда РФ, правовая природа, источники права.

Constitution of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation, Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, legal nature, sources of law.

Вопросы определения правовой природы постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а в частности юридической силы даваемых в них разъяснений по вопросам судебной практики, являются актуальными уже не одно десятилетие в отечественной науке.

Статья 126 Конституции Российской Федерации закрепляет, что Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики¹. В отличие от Конституционного Суда РФ, в числе полномочий которого закреплено толкование положений Конституции РФ, Верховный Суд РФ вправе лишь давать разъяснения по вопросам судебной практики. С точки зрения фактической реализации полномочий двух судебных органов между ними в данном вопросе имеется существенная разница.

В статье 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» дублируется положение Конституции РФ: «Верховный Суд Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Россий-

© Бабаев Э. Ф., 2018

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.01.2019).

ской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики»². Сходными актами разъяснения или толкования являются постановления Пленума Верховного Суда.

Целью постановлений Пленума Верховного Суда РФ является правильное разъяснение закона для оказания помощи как судебным, так и прочим правоприменительным органам применять действующее законодательство единообразно, не нарушая принципа законности. Задачей данных постановлений является не формирование новых нормативных правовых актов, более того, не расширение существующих норм права, а формирование единообразного понимания некоторых положений с точки зрения содержания нормы и общей структуры законодательства России.

Обязательность постановлений Пленума ВС РФ вытекает из смысла содержания п. 1 ст. 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которой «вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации».

Смысл положений статьи заключается в правовой форме, используемой Верховным Судом РФ для реализации полномочия разъяснения норм права – постановление. Используя форму постановления, Верховный Суд РФ автоматически делает свои положения обязательными для исполнения.

История постановлений Пленума Верховного Суда РФ берет свое начало в советский период истории нашей страны и не является оригинальным изобретением современного российского права. Впервые разъяснение обязательное к исполнению было принято 3.11.1924 г. на III Пленарном заседании Верховного Суда СССР³. На тот период времени, главной функцией Верховного Суда СССР являлось не рассмотрение дел, о осуществление общего надзора. Юрисдикцией Верховного Суда СССР являлось полномочие по изданию постановлений по применению законодательства и принятию заключений относительно конституционности законов республик СССР по запросу ЦИК СССР.

Верховный Суд РФ не занимается политическим толкованием и не преследует политических целей в своих постановлениях. Реальная задача суда, в данном случае, это формирование эффективного подхода судов к определенному правовому вопросу или норме права без ее фактического

² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.01.2019).

³ Шейнин Х. Б. Руководящие разъяснения Верховного Суда СССР – важное средство укрепления социалистической законности // Верховный Суд СССР / под ред. Л. Н. Смирнова, В. В. Куликова, Б. С. Никифорова. – М., 1974. – С. 142.

изменения. Верховный Суд РФ в своей практике может объективно рассматривать эффективность и применение отдельных норм права на территории страны, после чего выявлять их пробелы и проблематику. В постановлениях Пленума Верховный Суд РФ решает юридические задачи оптимизации и повышения качества и единообразия отправления правосудия.

В связи с этим возникает вопрос, судам следует ориентироваться на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, или использовать их как неофициальный источник права и не отходить от него в правоприменении? С одной стороны, согласно законодательству России, судьи независимы, а судебный прецедент в любой форме не может быть источником права. Кроме этого, судьи при принятии решений исходят не только из нормативных правовых актов, но и собственного убеждения. Следовательно, согласно такой логике, нет необходимости дополнительно толковать нормы права и вводить разъяснительные акты. Но если рассматривать толкование как обобщение практики, с учетом встречающихся ошибок, обжалований и подходов к принятию решений, то целесообразность просматривается более четко.

Кроме того, важно отметить, что как такового обязательного характера постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации не имеют. Любой судья вправе принимать решения самостоятельно, не учитывая судебную практику, но последующие инстанции обжалования решения, а также отношения внутри судейского сообщества исправят ситуацию с точки зрения единообразия применения норм права.

Особого внимания заслуживает проблема ответственности судей за отклонение от положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ. На наш взгляд, достаточно полное мнение по этому вопросу выразил А.Л. Бурков, указав, что точность и последовательность применения постановлений Пленума Верховного Суда РФ обеспечивается ответственностью судей за принимаемые ими решения. Юристы-практики, а так же судьи в своих интервью отмечают, насколько важно, чтобы отмена решения судей была редкой практикой. Судьи осознают, что применение правовой позиции Верховного Суда РФ, выраженной в постановлениях Пленума, является гарантией того, что их решения не будут отменены⁴.

Вопрос о правовой природе постановлений Пленума Верховного Суда РФ на сегодняшний день является актуальным, но не дискуссионным. Необходимость единообразного применения законодательства не вызывает сомнений, так как от этого зависит авторитет судебной системы, для чего необходим орган, уполномоченный консолидировать судебную практику в виде актов – постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Без постановлений Пленума Верховного Суда РФ судебная практика была бы разобщена и преумножалась бы в количественном показателе решений и обжалований. Равнозначные дела с равными условиями могли бы иметь суще-

⁴ Бурков А. Л. Статус Постановлений Пленума Верховного Суда РФ в законодательстве и судебной практике // Известия вузов. Правоведение. – 2011. – №5 (298). – С. 185.

ственно отличающиеся последствия, если ориентироваться только на значение норм права и собственное понимание отдельных понятий и категорий. При этом Верховный Суд РФ не создает нормы права или источники права, не выходит за рамки обобщаемой практики и позитивно влияет на правоприменительную практику судебной системы и правоохранительных органов.

Остается отметить только одно – целесообразно ли признавать судебную практику источником права в России, с учетом практической значимости судебных актов Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации. Профессор М. Н. Марченко в своих трудах отмечает, что вопрос официального признания судебной практики как источника права – вопрос не только или не столько теории, сколько практики⁵. Несмотря на то, что законодательство четко не устанавливает обязательный статус постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и до сих пор ведутся научные споры относительно обязательной юридической силы этих постановлений, на практике судьи и адвокаты относятся к постановлениям Пленума Верховного Суда РФ как к нормативным правовым актам, обязательным для применения⁶. Таким образом, правовая природа и статус данных судебных постановлений в теории и на практике не вызывает сомнений, несмотря на то, что *de jure* и *de facto* они противоположны.

Библиографический список

1. Бурков А. Л. Статус Постановлений Пленума Верховного Суда РФ в законодательстве и судебной практике // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2011. – №5 (298). – С. 185.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.01.2019).

3. Марченко М. Н. Источники права : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. – М. : Норма ; НИЦ ИНФРА-М, 2014. – С. 385.

4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.01.2019).

5. Шейнин Х. Б. Руководящие разъяснения Верховного Суда СССР – важное средство укрепления социалистической законности // Верховный Суд СССР / под ред. Л. Н. Смирнова, В. В. Куликова, Б. С. Никифорова. – М., 1974. – С. 142.

⁵ Марченко М. Н. Источники права : учеб. пособие. – 2-е изд., перераб. – М. : Норма ; НИЦ ИНФРА-М, 2014. – С. 385.

⁶ Бурков А. Л. Статус Постановлений Пленума Верховного Суда РФ в законодательстве и судебной практике // Известия вузов. Правоведение. – 2011. – №5 (298). – С. 185.