

Заичкин Максим Вадимович,
*студент 4 курса, Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса, институт права*
Zaichkin Maksim Vadimovich,
*4th year student, Vladivostok State University of Economics and Service,
Institute of law*
mzaichkin1998@inbox.ru

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

THE CONCEPT AND SYSTEM OF OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

В статье исследуется понятие и система оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве в Республике Казахстан. Проводится сравнительный анализ норм УПК, ФЗ «Об ОРД» РФ и Республики Казахстан.

The article examines the concept and system of operational search activities in criminal proceedings in the Republic of Kazakhstan. A comparative analysis of the norms of the Code of Criminal Procedure, the Federal Law “About the ORD” of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan.

Оперативно-розыскная деятельность, уголовный процесс, оперативно-розыскные мероприятия, результаты ОРД.

Investigative activity; criminal procedure; operational search activities; investigative activity results.

Оперативно-розыскная деятельность, в соответствии с п. 15 ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон РК «Об ОРД») представляет собой систему гласных и негласных оперативно-розыскных, организационных и управленческих мероприятий, осуществляемых в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и иными нормативно-правовыми актами, уполномоченными государственными органами.

Одной из важнейших особенностей оперативно-розыскной деятельности является ее разведывательно-поисковый характер, который направлен, в первую очередь, на поиск информации в целях решения задач оперативно-розыскной деятельности. Как отмечает А. Гинзбург: «данный характер ОРД характеризуется также принципами конспирации, негласными секретными средствами и методами работы с необходимой информацией и ее источниками, с особым режимом работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, специальным положением лиц, сотрудничающих на конспиративной основе с указанными органами»¹.

© Заичкин М. В., 2018

¹ Гинзбург А. Понятие и сущность следственного действия и оперативно-розыскного мероприятия [Электронный ресурс]. – URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31449570 (дата обращения: 06.12.2018).

Согласно, Закону РК «Об ОРД», оперативно-розыскные действия можно разделить на 3 группы: организационные, действия, которых направлены на постоянное совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих организацию и деятельность органов осуществляющих ОРД; управленческие, действия, которых направлены в свою очередь на управление оперативно-розыскной деятельностью; оперативно-розыскные, которые как можно заметить из законодательно-закрепленного определения ОРД, имеют особое место в оперативно-розыскной деятельности.

Анализируя Закон Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности», регламентирующий виды проводимых ОРД, определение оперативно-розыскным мероприятиям не дается, а лишь указывается на конкретные формы осуществления ОРД: гласные и негласные. Под гласными мероприятиями понимаются действия, проводимые открыто, без применения специальных (секретных) средств, методов и приемов. В свою очередь негласные – это мероприятия, осуществляемые скрытно от объектов, в отношении которых они проводятся, с использованием специальных (секретных) сил, средств, методов и приемов. Как можно заметить из статьи 11 Закона РК «Об ОРД», оперативно-розыскные мероприятия, проводимые специальными уполномоченными органами, подразделяются на общие и специальные. К специальным ОРМ, по мнению С. П. Фурлета, можно отнести мероприятия, которые могут причинить существенный вред правам, свободам и законным интересам человека и гражданина, а именно: контроль почтово-телеграфных отправок; внедрение, оперативный закуп, создание конспиративных предприятий и организаций; негласное прослушивание и запись разговоров с использованием видео-, аудиотехники или иных специальных технических средств; негласное получение информации о произведенных телефонных переговорах; снятие информации с технических каналов связи, компьютерных систем и иных технических средств; оперативное проникновение².

Специальные ОРМ проводятся по конкретно закрепленным в УПК РК категориям уголовных дел и только при наличии постановления прокурора о проведении соответствующих мероприятий.

Так, специальные оперативно-розыскные мероприятия проводятся: по тяжким и особо тяжким преступлениям; для осуществления мер по розыску лиц, скрывающихся от следствия, дознания, суда и уклоняющихся от уголовной ответственности за совершенное преступление; с целью предупреждения, пресечения и раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений; с целью обнаружения лиц, пропавших без вести.

Сравнивая положения Закона Республики Казахстана от 15.10.1994 «Об оперативно-розыскной деятельности» и Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности»

² Фурлет С. П. О различных гарантиях соблюдения прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в России и в Казахстане // Гражданин и право. – 2016. – № 4. – С. 28–34.

можно заметить, что такой классификации оперативно-розыскным мероприятиям в отечественном законодательстве не имеется³. В нем указывается, что проведение ОРМ, ограничивающие конституционные права человека и гражданина, возможно только на основании судебного решения. По нашему мнению, такое законодательное обобщение в РФ, направлено, в первую очередь, на установление удобных условий нарушения конституционных прав граждан со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В зависимости от направления уголовно-процессуальной деятельности субъектов судопроизводства в оперативно-розыскной деятельности можно выделить две функции:

1) правоохранительную, направленную на решение задач по охране прав и свобод граждан, собственности физических и юридических лиц, защите общества и государства от противоправных действий, специально уполномоченными органами, путем применения юридических мер воздействия. Значение данной функции состоит в том, что она позволяет с помощью имеющихся у нее способов, средств и методов самостоятельно и эффективно решать стоящие перед ней задачи, вне рамок уголовного процесса, а также способствует осуществлению всех других функций уголовной юстиции, которые, в большинстве случаев, не могут выполняться без применения инструментов ОРД;

2) специальную, целью которой является решение специальными силами, средствами и методами, присущими ОРД, определенных законом задач, связанных с вопросами обеспечения безопасности общества и государства. Существования данной функции, обусловлено наличием у государства задач, для решения которых, необходимо привлечение специальных сил, средств и методов, присущих только органам, осуществляющим ОРД. К таким задачам, в соответствии со статьей 2 Закона Республики Казахстан 1994 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» можно отнести: обеспечение безопасности общества и государства, укрепление его экономического потенциала и обороноспособности; обеспечение безопасности Президента и других охраняемых лиц; обеспечение охраны государственной границы и другие⁴.

Данные виды функций ОРД выполняют соответствующие государственные органы, наделенные специальными полномочиями. К таким органам в соответствии со ст. 6 Закона «Об ОРД» можно отнести: органы внутренних дел; органы национальной безопасности; уполномоченный орган в сфере внешней разведки; органы военной разведки Министерства оборо-

³ Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. 12.11.2018). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 06.12.2018).

⁴ Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 15.09.1994 г. № 154-ХІІІ. – URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003158 (дата обращения: 06.12.2018).

ны; антикоррупционная служба; служба государственной охраны Республики Казахстан; служба экономических расследований.

Объекты, на которые могут быть направлены оперативно-розыскные мероприятия, могут быть физические и юридические лица, причиняющие своими действиями вред обществу и государству

К средствам ОРМ, в соответствии с Законом РК «Об ОРД», можно отнести институт конфиденциальных помощников, оперативно-технические, оперативно-поисковые и информационные средства.

В Законах РФ и РК «Об оперативно-розыскной деятельности» установлены основания для проведения ОРМ, которые в большинстве случаев являются идентичными. Различие состоит в том, что п. «б» ч. 1 ст. 10 Закона РК от 15.09.1994 органы Республики Казахстан уполномочены на проведение ОРД на основании, полученной ими информации из надлежащего источника. Данная норма является эффективным инструментом от незаконного злоупотребления своим положением органов, уполномоченных на проведение ОРД. Необходимо отметить, что информация, полученная в ходе проведения одних оперативно-розыскных мероприятий, может в дальнейшем послужить основанием для проведения других ОРМ. Конечным результатом проведения ОРД будет надлежащее закрепление полученных результатов в виде: рапорта, сводки, акта, отчета, которые в дальнейшем будут проходить проверку на возможность их использования в качестве средства доказывания или будут использованы в качестве основания проведения следственных действий.

Что же в процессуальной науке понимается под средством доказывания, и возможно ли использовать результаты ОРМ в таком направлении? Анализируя труды советских и российских ученых можно прийти к выводу, что не существует единого подхода к определению «средства доказывания». Так, одни авторы – А. И. Винберг, Г. М. Рахунов, М. С. Строгович считают, что средствами доказывания непосредственно выступают источники доказательств, фактические данные, сведения о фактах⁵, другие, например Ф. Н. Фаткулин, под средствами понимает «способы получения доказательств, источники доказательств и собственно доказательства»⁶. По нашему мнению, под средствами доказывания следует понимать именно процессуальные действия, в результате проведения которых будет получена информация, сведения, данные имеющие доказательственное значение. Анализируя нормы Уголовно-процессуальных кодексов России и Казахстана можно заметить, что в данных нормативно-правовых актах имеется ряд положений, регламентирующих особенность доказывания в уголовном судопроизводстве. Так, ст. 122 УПК РК указывает, что собирание осуществляется путем проведения процессуальных действий, предусмотренных

⁵ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т. 1. – С. 290.

⁶ Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1973. – С. 101.

уголовно-процессуальным законом, в свою очередь статья 86 УПК РФ регламентирует соби́рание доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий. Как отмечает В.Ю. Стельмах, система средств доказывания в уголовном судопроизводстве состоит из «проверочных действий», осуществляемых на стадии возбуждения уголовного дела; следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий. С данной точкой зрения, невозможно не согласиться, так как результаты ОРМ имеют особое доказательственное значение, они могут быть получены как до возбуждения уголовного дела, когда производство следственных действий невозможно, так и после возбуждения дела, для выяснения обстоятельств, непосредственно не связанных с преступлением⁷.

Таким образом, результаты ОРД в уголовном судопроизводстве могут использоваться как средство доказывания только в том случае, если они пройдут детальную проверку, установленную подзаконными нормативно-правовыми актами. Одним из таких нормативных актов в Российской Федерации выступает Инструкция «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»⁸. Подобной инструкции в Республике Казахстан не имеется, что является существенным недостатком.

Невозможно не согласиться с мнением Е. З. Тургумбаева, который считает, что при использовании следователем результатов ОРД возникает ряд проблем. Во-первых, в своей работе он отметил, что: «как бы того не хотели следователи сотрудники ОРД, в большинстве случаев, предоставляют не все результаты ОРМ». Причем, как им было отмечено, оперативные сотрудники целенаправленно не допускали следователей к ознакомлению с оперативно-розыскными данными, ограничиваясь показом только конечных результатов ОРД. Во-вторых, он приводил ряд примеров, когда результаты ОРМ получались от правоохранительных органов на конфиденциальной основе, что в дальнейшем негативно сказывалось на их использовании в качестве доказательств. Ну и в-третьих, самая важная проблема, которая была и в УПК РК 1994 года, и в новом УПК РК 2014 года, это отсутствие законодательно-закрепленного механизма внесения результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовное судопроизводство,

⁷ Стельмах В. Ю. Понятие и система средств доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2016. – № 6. – С. 90–95.

⁸ О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс] : Инструкция, утв. приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 года № 776/703/509/507/1820/42/535/39 8/68 // Российская газета. – 2013. – № 282. – URL : <https://rg.ru/2013/12/13/instrukcia-dok.html> (дата обращения: 06.12.2018).

в результате чего важнейшие оперативные данные остаются нереализованными и не используются в целях раскрытия преступлений.

По нашему мнению, в Республике Казахстан и в Российской Федерации для устранения выше означенных проблем необходимы изменения действующего законодательства. Одним из таких решений, по нашему мнению, может быть включение в уголовно-процессуальные законы специальной главы, которая бы регламентировала допустимость использования в уголовном судопроизводстве результатов оперативно розыскных мероприятий, а также устанавливала порядок и условия их использования в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела в суде.

Библиографический список

1. Гинзбург А. Понятие и сущность следственного действия и оперативно-розыскного мероприятия [Электронный ресурс]. – URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31449570 (дата обращения: 06.12.2018).

2. О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс] : Инструкция, утв. приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 года № 776/703/509/507/1820/42/535/39 8/68 // Российская газета. – 2013. – № 282. – URL : <https://rg.ru/2013/12/13/instrukcia-dok.html> (дата обращения: 06.12.2018).

3. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 15.09.1994 г. № 154-ХІІІ. – URL : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003158 (дата обращения: 06.12.2018).

4. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. 12.11.2018). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 06.12.2018).

5. Стельмах В. Ю. Понятие и система средств доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2016. – № 6. – С. 90–95.

6. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т. 1. – С. 290.

7. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1973. – С. 101.

8. Фурлет С. П. О различных гарантиях соблюдения прав и свобод граждан при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в России и в Казахстане // Гражданин и право. – 2016. – № 4. – С. 28–34.