

Коваленко Татьяна Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент, проректор по научной работе
Государственное учреждение Луганской Народной Республики
«Луганская академия внутренних дел имени Э. А. Дидоренко»

Kovalenko Tatyana Sergeevna
PhD in Law, Associate Professor, vice-rector for research
Lugansk academy of internal Affairs named after E. A. Didorenko
kovalenkots@mail.ru

СУД ПРИСЯЖНЫХ КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ НАРОДОВЛАСТИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ

THE JURY AS A FORM OF IMPLEMENTATION OF DEMOCRACY IN THE ADMINISTRATION OF JUSTICE: THE PROS AND CONS

В статье проводится анализ нормативной правовой базы, регулирующей участие граждан в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей. В ходе исследования выделяются положительные и отрицательные характеристики суда присяжных. В выводах автор излагает собственное видение основных направлений совершенствования института присяжных заседателей в России.

The article analyzes the regulatory legal framework governing the participation of citizens in the administration of justice as jurors. The study highlights the positive and negative characteristics of the jury. In the conclusions, the author sets out his own vision of the main directions for improving the institute of jurors in Russia.

Суд присяжных, присяжные заседатели, правосудие, судебная власть, народовластие.

Jury trial, jurors, justice, judicial power, democracy.

Как любой функционирующий организм, судебная система имеет свои сильные и слабые стороны, нуждается в постоянном обновлении, так как должна соответствовать современным реалиям. Многие политики, юристы, экономисты и социологи считают наиболее эффективным средством оздоровления судебной власти восстановление прямого народовластия. В настоящее время этот институт существует и ярко выражен в деятельности суда присяжных.

Следует отметить, что международные стандарты в сфере осуществления правосудия не предусматривают обязательного участия граждан в рассмотрении уголовного дела. Например, в Постановлении Европейско-

го Суда по правам человека также указывается, что суд присяжных не является неотъемлемым аспектом справедливого рассмотрения дела при предъявлении уголовного обвинения¹.

В России же идея участия граждан в осуществлении правосудия имеет глубокие исторические корни и неразрывно связана с представлениями населения о демократичности и независимости судебной власти². Основным аргументом в пользу суда присяжных выступает большее количество оправдательных приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей в сравнении с числом оправдательных приговоров, постановленных профессиональными судьями. Поэтому суд присяжных в глазах обывателя зачастую выглядит более независимым и беспристрастным, а присяжные заседатели воспринимаются как простые и честные граждане, способные разрешить дело по справедливости. В то же время многие российские граждане убеждены, что профессиональные судьи находятся в некоторой зависимости от органов исполнительной власти, имеют неформальные дружеские или деловые связи во властных государственных структурах, что подрывает веру в их независимость и беспристрастность. Немало говорится и о профессиональной деформации судей³.

Итак, в соответствии с действующим законодательством граждане Российской Федерации, включенные в соответствующие списки, имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей в суде первой инстанции. Согласно п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных п. 1 ч. 5 ст. 31 УПК РФ, за исключением тех, составы которых описаны в ст. 131 ч. 5, ст. 132 ч. 5, ст. 134 ч. 6, ст. 212 ч. 1, ст.ст. 275, 276, 278, 279, 281 УПК РФ, профессиональные судьи рассматривают уголовные дела с участием коллегии присяжных поверенных, состоящей из 8 человек.

С принятием в 2016 году Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»⁴ перечень составов преступлений, дела по рассмотрению которых могут быть рассмотрены с участием присяжных заседателей был дополнен ч. 1 ст. 105,

¹ Постановление ЕСПЧ от 23 сентября 2010 г. «Дело «Андрей Исаев (Andrey Isayev) против Российской Федерации»» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. – 2011. – № 6. – С. 91–96.

² Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др. – М. : Статут, 2016. – С. 975.

³ Купряшина Е. А., Черкасова Е. А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных странах // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2018. – № 1. – С. 27.

⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26. – Ст. 3859.

ч. 4 ст. 111, ст.ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ. Однако в этих нормах речь ведется о совершении таких преступлений, как посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, сотрудника правоохранительного органа, геноцид и т. д. Поэтому, как и раньше, основную массу дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, составляют преступления, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 105 УК РФ («Убийство»).

Кроме того, не были внесены изменения в положения ч. 1 ст. 334 УПК РФ, согласно которым присяжные заседатели в ходе судебного разбирательства разрешают только вопросы, предусмотренные пп. 1, 2 и 4 ст. 299 УПК РФ и сформулированные в вопросном листе, т. е. вопросы, связанные с установлением факта преступного деяния, его совершения подсудимым, установление виновности последнего. Остальные вопросы уголовного судопроизводства решаются без их участия. Таким образом, указанная реформа института суда присяжных не решила существующих проблем.

Проанализировав действующую нормативную правовую базу об участии присяжных поверенных в уголовном судопроизводстве, приходим к предварительным выводам: институт присяжных заседателей может быть охарактеризован как в положительном, так и в негативном ключе. В целях разрешения основных задач данной работы выделим положительные и отрицательные его характеристики, разделив их на две соответствующие группы. К первой отнесем следующие:

1) суд присяжных выступает воплощением требований ч. 2 ст. 32 Конституции РФ об участии граждан в отправлении правосудия, а присяжные заседатели – своеобразным гласом народа;

2) не являясь профессиональными судьями, присяжные заседатели являются выразителями интересов общества в суде;

3) при разрешении вопросов, входящих в их компетенцию, присяжные заседатели самостоятельны и независимы;

4) участие в судебном процессе присяжных заседателей рассматривается в юридической литературе как институт эффективная гарантия непредвзятости и справедливости суда;

5) в соответствии со ст. 348 УПК РФ, оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Следует отметить и то обстоятельство, что участие граждан в отправлении правосудия посредством суда присяжных позволяет выявить многие проблемы современного судопроизводства. Так, несмотря на то, что присяжных заседателей зачастую обвиняют в некомпетентности, неспособности разобраться в юридических тонкостях дела, а также в том, что вердикт о невиновности они преимущественно зачастую принимают под влиянием доводов стороны защиты, одной из основных

причин вынесения присяжными оправдательных приговоров являются допущенные в ходе предварительного следствия нарушения норм уголовно-процессуального закона. Однако сотрудники правоохранительных органов до сих пор критически воспринимают оценку их деятельности представителями общественности.

Ко второй группе отнесем негативные характеристики института присяжных заседателей:

1) присяжные заседатели участвуют в рассмотрении дела по большей части косвенно, разрешая лишь вопросы, связанные с установлением факта преступного деяния, его совершения подсудимым, установление виновности последнего;

2) присяжные заседатели не обладают специальными познаниями в области права, что мешает им получить адекватное представление о рассматриваемом деле и дать надлежащую правовую оценку совершенному преступлению⁵;

3) присяжные заседатели не ограничены буквой закона, а исходят из личного отношения к делу и его участникам;

4) суд присяжных дорого обходится государству, так как каждому из присяжных заседателей выплачивается компенсация в размере 50 % от оклада судьи данного суда. При этом эта сумма не может быть ниже среднего заработка по основному месту работы. Возмещаются также расходы на проезд, командировочные (ст. 11 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). В периодике отмечается, что стоимость одного дела с участием присяжных поверенных, составляет от 150 до 360 тыс. руб.⁶;

5) с участием присяжных заседателей рассматривается лишь незначительное количество дел, поэтому наличие их коллегий не обеспечивает в полной мере реализацию принципа участия народа в осуществление правосудия;

6) отмечается затягивание сроков рассмотрения дел, в случае участия в рассмотрении присяжных заседателей⁷;

7) рядом ученых высказываются сомнения в объективности суда присяжных⁸;

⁵ Шайхутдинова Л. Н. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Инновационная наука. – № 6. – 2017. – С. 90–93.

⁶ Давидян Б. А., Рубачева Е. Л. К вопросу о возможных путях реформирования суда присяжных в Российской Федерации // Инновационная наука. – 2015. – № 5. – С. 104–107.

⁷ Быков В. М., Митрофанова Е. Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов // Российская юстиция. – 2010. – № 2. – С. 47–51.

⁸ Рубачева Е. Л., Новик Н. М. О некоторых причинах необоснованно большого количества оправдательных приговоров суда с участием присяжных заседателей // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2012. – № 2; Юркевич М. А.

8) значительное число вердиктов суда присяжных впоследствии отменяются по различным причинам (от 20 до 40%), что является причиной низкого интереса граждан к участию в роли присяжного заседателя⁹.

Учитывая изложенные недостатки суда присяжных, неудивительно, что среди ученых и практиков ведутся споры не только о его реформировании, но и о самой необходимости его существования.

Можно бесконечно обсуждать этот вопрос и искать достоинства и недостатки рассмотрения уголовных дел судом присяжных, но мало кто станет отрицать тот факт, что институт присяжных заседателей нуждается в совершенствовании. Учитывая рекомендованный объем и цель данной работы, изложим лишь основные направления совершенствования суда присяжных в России.

В целях обеспечения единства правоприменительной практики и на основании ч. 4 и ч. 5 ст. 348 УПК РФ необходимо на законодательном уровне искоренить практику раздельного разрешения вопросов факта (присяжными заседателями) и права (профессиональными судьями), определив такой порядок вынесения приговора, при котором вердикт коллегии присяжных обсуждается и выносится в совещательной комнате в присутствии профессионального судьи, который разъясняет присяжным заседателям смысл сложных правовых и процессуальных вопросов судебного разбирательства, обеспечивает логичность и непротиворечивость их вердикта, а в последствии мотивирует вынесенный вердикт и выносит приговор. Если же мнения профессионального судьи и коллегии присяжных заседателей о виновности подсудимого не совпадают, а в обвинительном вердикте присяжных заседателей, являющемся обязательным для председательствующего, выявлена ошибка, председательствующий судья должен иметь возможность изложить свое особое мнение, которое приобщается к приговору, вынесенному на основании вердикта суда присяжных и служит основанием для обжалования приговора в последующих инстанциях.

На наш взгляд, такой подход будет содействовать установлению истины в уголовном процессе, а особое мнение судьи позволит наиболее полно проанализировать правовую проблему, повысить качество принятого с участием присяжных заседателей судебного акта. Сегодня же основаниями для отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей (п. 2 - 4 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ и ч. 2 ст. 389.25 УПК РФ) являются: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора. Также оправдательный приговор, постановлен-

Процессуальные нарушения присяжных заседателей на этапе судебного следствия, влекущие отмену приговора // Евразийская адвокатура. – № 1 (20). – 2016. – С. 41–46.

⁹ Давидян Б. А., Рубачева Е. Л. К вопросу о возможных путях реформирования суда присяжных в Российской Федерации // Инновационная наука. – 2015. – № 5. – С. 106.

ный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

На наш взгляд, именно соответствие обвинительного вердикта присяжных заседателей позиции председательствующего свидетельствует о его обоснованности, а все процессуальные и правовые несоответствия целесообразно решать в ходе судебного заседания, не прибегая к процедуре отмены или изменения приговора вышестоящей судебной инстанцией. При таком подходе гарантией эффективной защиты личности от незаконного осуждения будет выступать не количество присяжных заседателей, а правовая компетентность профессионального судьи.

Библиографический список

1. Быков В. М., Митрофанова Е. Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов // Российская юстиция. – 2010. – № 2. – С. 47–51.

2. Давидян Б. А., Рубачева Е. Л. К вопросу о возможных путях реформирования суда присяжных в Российской Федерации // Инновационная наука. – 2015. – № 5. – С. 104–107.

3. Купряшина Е. А., Черкасова Е. А. Участие граждан в отправлении правосудия в России и зарубежных странах // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2018. – № 1. – С. 27.

4. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев и др. – М. : Статут, 2016. – С. 975.

5. Постановление ЕСПЧ от 23 сентября 2010 г. «Дело «Андрей Исаев (Andrey Isayev) против Российской Федерации»» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. – 2011. – № 6. – С. 91–96.

6. Рубачева Е. Л., Новик Н. М. О некоторых причинах необоснованно большого количества оправдательных приговоров суда с участием присяжных заседателей // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. – 2012. – № 2.

7. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26. – Ст. 3859.

8. Шайхутдинова Л. Н. Актуальные проблемы суда присяжных в России // Инновационная наука. – № 6. – 2017. – С. 90–93.

9. Юркевич М. А. Процессуальные нарушения присяжных заседателей на этапе судебного следствия, влекущие отмену приговора // Евразийская адвокатура. – № 1 (20). – 2016. – С. 41–46.