

*Метелкин Андрей Алексеевич,  
студент 4 курса, Костромской государственной университет  
Metelkin Andrey Alekseevich,  
4th year student, Kostroma State University  
andreymetelkin1@gmail.com*

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ  
ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ  
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО  
ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

**THEORETICAL AND PRACTICAL PROBLEMS OF TERMINATION  
OF THE CRIMINAL CASE OR CRIMINAL PROSECUTION  
IN CONNECTION WITH APPOINTMENT OF MEASURE  
UNDER CRIMINAL LAW IN THE FORM OF A JUDICIAL FINE**

*В статье рассмотрены основные теоретические и практические проблемы прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа. Автором предлагаются различные варианты решений обозначенных проблем.*

*The article describes the main problems of termination of the criminal case or criminal prosecution in connection with appointment of a judicial fine. The author offers various solutions to the indicated problems.*

*Судебный штраф, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования, освобождение от уголовной ответственности, иные меры уголовно-правового характера.*

*Judicial fine, termination of the criminal case, termination of criminal prosecution, exemption from criminal liability, measures under criminal law.*

На настоящем этапе развития законодатель взял курс на гуманизацию и либерализацию законодательства, в том числе и уголовного. С этой целью федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ установлены нормы, которые регламентируют новое основание освобождения от уголовной ответственности – назначение судебного штрафа. А именно: в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации были внесены статья 76.2 УК РФ, глава 15.2 УК РФ, гл. 51.2 УПК РФ, ст. 25.1 УПК РФ, установившие условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, понятие судебного штрафа, последствия его неуплаты и порядок определения размера, порядок прекращения уголовного дела или уголовного

преследования в связи с назначением судебного штрафа, а также порядок производства о назначении судебного штрафа.

Ранее в Уголовном кодексе РСФСР уже существовала норма, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности с назначением иных мер государственного принуждения (ст. 50.1 УК РСФСР – освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности). Основным видом наказания, реализуемым в рамках привлечения к административной ответственности был штраф (в разные годы с 1991 по 1996 гг. штрафу подвергались от 81 до 91 %)¹. Применение указанной нормы было весьма эффективно и способствовало снижению рецидивной преступности².

Представляется, что введение в уголовное законодательство такого основания освобождения от уголовной ответственности, как назначение судебного штрафа, приведет к положительным результатам. Ведь помимо того, что судебный штраф направлен на достижение тех же целей, что и наказание, он способствует пополнению бюджета, стимулирует виновное лицо возмещать ущерб, причиненный преступлением, препятствует росту лиц, имеющих судимость, а также росту рецидивной преступности.

Однако данное нововведение породило ряд теоретических и практических вопросов.

Не ясно, соответствует ли конституционному принципу презумпции невиновности применение к лицу, в отношении которого не было вынесено обвинительного приговора, мер уголовно-правового характера.

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по ходатайству следователя (дознавателя), поданного в установленном порядке, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если оно загладило причиненный вред, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Назначение судебного штрафа возможно в любой момент производства по делу до удаления суда в совещательную комнату, в том числе, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции³.

Несмотря на то, что суду должны быть предоставлены доказательства, подтверждающие предъявленное обвинение или выдвинутое подозре-

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. – URL : <http://duma.gov.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Гарант». – URL : <http://base.garant.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

ние, а также лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, своими действиями (например, при возмещении ущерба) признает свою вину в совершении преступления, фактически происходит назначение мер уголовно-правового характера лицу, не признанному виновным в совершении преступления.

Такая ситуация неоднозначно была воспринята в научных кругах. Например, по мнению М. Ю. Юсупова, освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа означает признание лица виновным в совершении преступления<sup>4</sup>. Н. Н. Апостолова считает, что институт судебного штрафа является своеобразным симбиозом альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта и наказания<sup>5</sup>. И. Э. Звечаровский считает, что судебный штраф не является мерой уголовной ответственности, так как судебный штраф применяется уже после освобождения от нее, а также у него отсутствуют основания применения: неясно, за что он применяется<sup>6</sup>.

Наиболее точной и правильной на наш взгляд является четвертая точка зрения относительно правовой природы судебного штрафа, сформулированная Р. В. Мазюком. По его мнению, судебный штраф является альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта, в форме «иной меры уголовно-правового характера»<sup>7</sup>.

Следовательно, так как судебный штраф является альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта, применяемым уже после освобождения лица от уголовной ответственности, его назначение лицу, в отношении которого не было вынесено обвинительного приговора вполне соответствует принципу презумпции невиновности.

Зная вышесказанное, представляется неверной точка зрения тех ученых, которые считают, что фактически лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, привлекается к уголовной ответственности, так как освобождение от уголовной ответственности предполагает отказ государства от порицания лица и от назначения ему наказания.

В практике спорным является вопрос о минимальном размере судебного штрафа. По нашему мнению, минимальный размер судебного штрафа не должен быть меньше половины минимального размера штрафа, который установлен ст. 46 УК РФ, т. е. не должен быть менее 2500 тысяч

---

<sup>4</sup> Юсупов М. Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 122–128.

<sup>5</sup> Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. – 2016 – № 10. – С. 34–37.

<sup>6</sup> Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98–101.

<sup>7</sup> Мазюк Р. В. Судебный штраф как альтернатива приговору // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017 – № 2. – С. 23–35.

рублей. Меньший размер судебного штрафа вряд ли окажет какое-либо превентивное воздействие на правонарушителя.

Исключение составляют несовершеннолетние правонарушители: размер назначаемого им судебного штрафа должен быть в пределах минимального и максимального размера штрафа, назначаемого им в качестве наказания.<sup>8</sup> Также целесообразно предусмотреть возможность назначать судебный штраф родителям несовершеннолетнего или его законным представителем с их согласия.

Что касается определения судом сроков уплаты судебного штрафа, то ему законодателем предоставлена полная свобода выбора срока, лишь в зависимости от имущественного положения освобождаемого, имущественного положения его семьи и возможности получения им дохода. Очень часто суды устанавливают срок уплаты судебного штрафа в 60 суток (2 месяца). Возможно, они ориентируются на ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса, согласно которой осужденный должен уплатить штраф в течение 60 суток, если ему не предоставлена рассрочка выплаты.

Стоит сказать, что законом не предусмотрена рассрочка или отсрочка судебного штрафа в случае его неуплаты по уважительным причинам. Также закон не делает различий между последствиями неуплаты судебного штрафа по уважительным и по неуважительным причинам. Но, вместе с тем, суды не отменяют постановления о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа в случае неуплаты штрафа по уважительным причинам. В указанном случае суды ссылаются<sup>9</sup> на п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно которому лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, если оно не уплатило такой штраф в установленный срок без уважительных причин<sup>10</sup>. Но данное разъяснение дано относительно вопроса о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица от следствия или суда

---

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://vsrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

<sup>9</sup> Постановление Новочеркасского городского суда об отказе в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя, об отмене постановления суда о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера от 29 мая 2017 г. № 4/17-3/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Новочеркасского городского суда. – URL : <http://novocherkassky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://vsrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

либо от уплаты судебного штрафа. Следовательно, так как суды допускают применение отсрочки в случае неуплаты судебного штрафа по уважительным причинам, логично дополнить уголовное законодательство соответствующими нормами.

Дискуссионным является вопрос о взыскании издержек с освобожденного от уголовной ответственности, при вынесении постановления о прекращении уголовного или уголовного преследования. Судебная практика складывается двояко: в некоторых случаях суды устанавливают, что процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, при этом ссылаясь на ч. 1 ст. 132 УПК РФ, согласно которой процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета<sup>11</sup>; в других случаях суды взыскивают судебные издержки с освобожденного от уголовной ответственности<sup>12</sup>. В соответствии с ч. 2 ст. 47 УПК РФ осужденным является обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, следовательно, взыскание издержек с лица, в отношении которого вынесено постановление об освобождении от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, противоречит закону.

Кроме того, при анализе судебной практики нам не встретилось постановления суда об освобождении от уголовной ответственности по другим нереабилитирующим основаниям, на основании которых судебные издержки взыскивались с лица, в отношении которого было вынесено такое постановление.

Также встречаются случаи, когда суд обосновывает отказ в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа тем, что вред заглажен быть не может, поскольку не был причинен вред или ущерб, который было бы возможно возместить в натуре<sup>13</sup>.

Нельзя согласиться с тем, что невозможно загладить вред, причиненный преступлением, если его нельзя возместить в натуре. Так, в соответствии с названным выше постановлением пленума ВС РФ под заглаживанием вреда признается имущественная компенсация морального вреда, оказание помощи потерпевшему, принесение извинений, принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных прав потерпевшего, законных интересов лично-

---

<sup>11</sup> Постановление Северодвинского гарнизонного военного суда от 25 октября 2017 года № 1-11/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://sgvs.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

<sup>12</sup> Постановление Мурманского военного суда от 24 октября 2017 года № 1-52/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://sgvs.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

<sup>13</sup> Апелляционное постановление Осинского районного суда от 11 октября 2017 года № 10-32/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://osa.perm.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

сти, общества и государства. То есть под заглаживанием вреда может пониматься не только возмещение материального вреда, но любые другие действия, восстанавливающие нарушенные права: принесение извинений, активное содействие органам предварительного расследования, а также желаемые, но нереализованные по объективным причинам действия. Например, при освобождении Ш. от уголовной ответственности, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 222.1 УК РФ, суд под заглаживанием вреда признал желание передать музею найденные гранаты Ф-1, РГД-33, М-29, изготовленные в 1941–1944 годах<sup>14</sup>.

Исходя из данных, предоставленных судебным департаментом, присутствует тенденция к увеличению числа лиц, которым был назначен судебный штраф. Так, за первые 6 месяцев 2018 года уголовные дела были прекращены в отношении 8214 лиц, а общее количество лиц, в отношении которых уголовное дело было прекращено по нереабилитирующим основаниям, составило 94418. За аналогичный период 2017 года эти данные составили: 5142 и 96297 соответственно<sup>15</sup>.

Что касается эффективности применения института судебного штрафа, то оно принесет положительные результаты, если суды при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и назначении судебного штрафа будут учитывать не только, обстоятельства, указанные в законе (совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, заглаживание причиненного вреда), но и сведения о личности виновного, наличие возможности уплатить судебный штраф, обстоятельства совершения преступления, последующее поведение лица.

Суд должен принимать во внимание, что освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является правом, а не обязанностью суда.

### **Библиографический список**

1. Апелляционное постановление Осинского районного суда от 11 октября 2017 года № 10-32/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://osa.perm.sudrf.ru> / (дата обращения 10.11.2018).

2. Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. – 2016 – № 10. – С. 34–37.

---

<sup>14</sup> Постановление Полярного районного суда от 24 октября 2017 года № 1-68/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://pol.mrm.sudrf.ru> / (дата обращения 10.11.2018).

<sup>15</sup> Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2018 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://vsrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

3. Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98–101.

4. Мазюк Р. В. Судебный штраф как альтернатива приговору // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017 – № 2. – С. 23–35.

5. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первое полугодие 2018 года [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://vsrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018) .

6. Постановление Мурманского военного суда от 24 октября 2017 года № 1-52/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://sgvs.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

7. Постановление Новочеркасского городского суда об отказе в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя, об отмене постановления суда о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера от 29 мая 2017 г № 4/17-3/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Новочеркасского городского суда. – URL : <http://novocherkassky.ros.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Верховного суда РФ. – URL : <http://vsrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018) .

9. Постановление Полярного районного суда от 24 октября 2017 года № 1-68/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://pol.mrm.sudrf.ru/> / (дата обращения 10.11.2018).

10. Постановление Северодвинского гарнизонного военного суда от 25 октября 2017 года № 1-11/2017 [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Северодвинского гарнизонного военного суда. – URL : <http://sgvs.arh.sudrf.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

11. Пояснительная записка к проекту ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // Офиц. сайт Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. – URL : <http://duma.gov.ru/> (дата обращения 10.11.2018) .

12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Гарант». – URL : <http://base.garant.ru/> (дата обращения 10.11.2018).

13. Юсупов М. Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 122–128.