

**Сорокин Михаил Сергеевич,**  
*студент, Владивостокский государственный университет экономики  
и сервиса, институт права*  
**Sorokin Mikhail Sergeevich,**  
*student, Vladivostok State University of Economics and Service,  
Institute of law*  
lhsm.sorokin@yandex.ru

**ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ  
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

**QUESTIONS OF DESTINATION JUDGMENT AT CONCLUSION  
PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT  
(BASED ON THE JUDICIAL PRACTICE OF PRIMORSKY REGION)**

*Статья посвящена вопросам назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве исходя из анализа судебной практики Приморского края.*

*The article is devoted to the issues of sentencing when concluding a pre-trial agreement on cooperation based on the analysis of judicial practice of the Primorsky Region.*

*Уголовный процесс, уголовно-процессуальное право, уголовное право, досудебное соглашение о сотрудничестве, сделка с правосудием, судебная практика.*

*Criminal process, criminal procedure law, criminal law, pre-trial cooperation agreement, justice deal, court practice.*

Одной из значимых проблем является назначение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Нередки случаи, когда наказание при заключенном досудебном соглашении такое же, как и без его заключения.

Анализ судебной практики Приморского края показывает, что 31,3 % инкриминируемых деяний относится к ст. 228.1 УК РФ (далее – УК РФ) «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные веще-

ства»<sup>1</sup>. Задача органов, осуществляющих уголовное преследование, состоит в выявлении и изобличении других соучастников, так как подобные преступления совершаются организованной группой или группой лиц по предварительному сговору. При этом любой привлекаемый к уголовной ответственности стремится избежать сурового наказания. Второе место по инкриминируемым деяниям в Приморском крае (14%) занимает ст. 159 УК РФ «Мошенничество», и на третьем месте – (9,4%) ст. 158 УК РФ «Кража».

Приговоры суда в 49 % (табл. 1) обжалуются в части смягчения наказания, при этом все условия досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдаются.

Таблица 1

| Предмет жалобы, %  |                     |
|--|---------------------|
| Предмет жалобы   | Количество жалоб, % |
| Обжалование приговора в части смягчения наказания  | 49                  |
| Обжалование постановлений об избрании меры пресечения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве | 45,5                |
| Обжалование незаконных действий следователя  | 5,5                 |

Например, в апелляционной жалобе, осужденный указывает на то, что суд при назначении наказания превысил допустимые пределы назначения наказания<sup>2</sup>. Апелляционный суд соглашается с доводом апеллянта и считает, что наказание подлежит снижению, так как подсудимым выполнены все условия досудебного соглашения о сотрудничестве. Институт досудебного соглашения при таком использовании не эффективен и не позволяет достичь целей, которые закладывал законодатель в данный институт. Как было отмечено выше, приговоры суда по данным уголовным делам обжалуются довольно часто. Одним из аргументов жалобы в 73,4 % (табл. 2) является то, что суд при постановлении приговора назначил наказание не соответствующее тяжести содеянного подсудимым, наказание также чрезмерно суровое ввиду заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнения всех условий соглашения, которые подтверждаются заключением прокурора.

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>2</sup> Апелляционное определение № 22-5834/2013 от 03.10.2013 по делу № 22-5834/2013 [Электронный ресурс]. – URL : [http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to](http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to) (дата обращения: 07.12.2018).

«Своеобразное применение» института породило дискуссии по поводу его эффективности. Например, Д. П. Великий полагает, что «уголовно-процессуальный институт досудебного соглашения о сотрудничестве в том виде, в котором он закреплен на данный момент в УПК РФ, ни по форме, ни по содержанию не способен достичь тех целей, которые закладывал законодатель»<sup>3</sup>. Одной из причин осторожного отношения к снижению наказания при применении досудебного соглашения о сотрудничестве отчасти объяснимо тем, что в советский период сделка с правосудием отвергалась как буржуазный институт неприемлемый для советской юстиции, поэтому включая в УПК РФ институт досудебного соглашения, законодатель не предвидел реалий его использования в России. Представляется, что досудебное соглашение о сотрудничестве позволяет выявлять соучастников, латентные преступления, раскрывать преступления, совершаемые организованными группами и преступными организациями, но при условии ясности последствий для лиц, которые приняли решение о заключении соглашения.

Таблица 2

| Аргументы заявителя жалобы, %   |               |
|---|---------------|
| Аргумент  | Количество, % |
| Назначенное наказание не соответствует тяжести содеянного, является чрезмерно суровым ввиду заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнении всех условий соглашения | 73,4          |
| Судом при назначении наказания нарушены пределы наказания   | 67,5          |
| Суд при назначении наказания не учел характеристику осужденного   | 34,9          |
| Роль осужденного не соответствует фактическим обстоятельствам   | 27,7          |
| Суд не учел обстоятельства, существенно влияющие на определение меры наказания подсудимому  | 15,3          |

Бесспорно, что суд при рассмотрении уголовного дела, при разрешении вопроса о наказании руководствуется действующим уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. В соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ – в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать

<sup>3</sup> Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Правосудие и судебная практика. – 2015. – № 5. – С. 84–90.

половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей особенной части УК РФ. Вопреки процитированному положению суды определяют наказание с нарушением означенных норм, что влечет дальнейшее обжалование приговора. На это несоблюдение закона иногда указывают обе стороны. Например, по делу по делу № 22-5502/2013 в апелляционном представлении прокурор и защитник в апелляционной жалобе просят отменить приговор в связи с неправильным применением уголовного закона и неправильным определением размера наказания - 5 лет лишения свободы, которое превысило пределы наказания, предусмотренные при заключении соглашения о сотрудничестве в соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 2 ст. 62 УК РФ. Апелляционная инстанция согласилась с доводами сторон<sup>4</sup>.

В соответствии с полученными нами результатами обобщения практики (см. табл. 2), в 15,3 % изученных дел аргументом заявителя жалобы (представления) является то, что суд не учел обстоятельства, существенно влияющие на определение меры наказания подсудимому. Например, приговором лицо осуждено за преступление, которое является покушением на совершение особо тяжкого преступления или приготовлением к его совершению. За указанные преступления, входящие в совокупность, наказание назначается в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, но не с ч. 3 ст. 69 УК РФ, как неверно определил суд<sup>5</sup>. В связи с изменением принципа назначения наказания по совокупности, суд апелляционной инстанции полагает необходимым снизить осужденному наказание<sup>6</sup>.

Как видно из табл. 2, в 27,7 % проанализированных дел среди прочих аргументов защитники апеллируют тем, что роль осужденного не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Например, сбыт наркотических средств, как правило, совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. На основании этого, органам предварительного следствия необходимо верно установить фактические обстоятельства дела и правильно квалифицировать деяния обвиняемого<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Апелляционное определение № 22-5502/2013 от 26.09.2013 по делу № 22-5502/2013 [Электронный ресурс]. – URL : [http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to](http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to) (дата обращения: 07.12.2018).

<sup>5</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>6</sup> Суды общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/EqZaZb95Yel4/> (дата обращения: 07.12.2018).

<sup>7</sup> Алимурзаев А. А. О возможности сокращения доказывания в рамках процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 4. – С. 155–157.

Кроме вышесказанного, аргументом заявителя жалобы является то, что судом при назначении наказания нарушены пределы наказания – 67,5 %. Данное нарушение допускается при частичном или полном сложении наказаний, тем самым, наказание подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, назначается с превышением максимально допустимого порога. Так, И. Звечаровский говорит о том, что «законодатель при определении правил назначения наказания и при выполненном и при нарушенном соглашении по большому счету отступает от предмета ранее состоявшегося соглашения или, по крайней мере, определяет его не так, как это предусмотрено в п. 61 ст. 5 и пп. 6, 7 ч. 2 ст. 317.3 УПК. Тем самым создана дополнительная возможность усмотрения правоприменителя в оценке результативности соглашения о сотрудничестве»<sup>8</sup>.

Это проявляется, когда обвиняемый сообщает ложные или неполные сведения о других соучастниках или о других деяниях. Наказание в этом случае назначается в общем порядке. Представляется такая позиция обоснованной, если обвиняемый не выполняет условий досудебного соглашения.

При обобщении судебной практики мной были проанализированы аргументы суда при рассмотрении кассационных жалоб защитников и осужденных на приговор. Суд кассационной инстанции указывает, что суды не учитывают смягчающие обстоятельства в 55,9 % случаев, в то время как достаточно одного смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, для снижения максимального размера наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи. Также суд отмечает превышение допустимых пределов при назначении наказания – 27,3 %. Например, по уголовным делам о мошенничестве с использованием служебного положения нередко выявляют трех и более соучастников. По таким делам определить действительную роль каждого, в том числе и лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, довольно затруднительно.

В целом, заключить досудебное соглашение о сотрудничестве является оптимальным вариантом для подозреваемого, обвиняемого, так как позволяет смягчить наказание. Но даже выполнение всех условий данного соглашения не является твердой гарантией применения судом особого порядка рассмотрения уголовного дела и вынесения справедливого приговора. Отсутствие в главе 40.1 УПК РФ<sup>9</sup> нормы, закрепляющей обязанность

---

<sup>8</sup> Звечаровский И. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2013. – № 7. – С. 15–19.

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=315093&dst=100005%2C1> (дата обращения: 12.01.2019).

стороны обвинения соблюдать все условия досудебного соглашения, делает данное соглашение односторонним.

На основании этого, представляется необходимым изменить правило определения наказания, в соответствии с которым предусмотреть в уголовном законодательстве конкретный порог, который не позволяет назначить более строгое наказание лицу, выполнившему все условия досудебного соглашения о сотрудничестве. Для обеспечения действительного снижения наказания также законодателю стоит предусмотреть определенные критерии, позволяющие оценить действия подозреваемого, обвиняемого в рамках досудебного соглашения.

### **Библиографический список**

1. Алимйрзаев А. А. О возможности сокращения доказывания в рамках процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 4. – С. 155–157.

2. Апелляционное определение № 22-5502/2013 от 26.09.2013 по делу № 22-5502/2013 [Электронный ресурс]. – URL : [http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to](http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to) (дата обращения: 07.12.2018).

3. Апелляционное определение № 22-5834/2013 от 03.10.2013 по делу № 22-5834/2013 [Электронный ресурс]. – URL : [http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to](http://sudact.ru/regular/?regular-txt=&regular-date_from=&regular-date_to) (дата обращения: 07.12.2018).

4. Великий Д. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Правосудие и судебная практика. – 2015. – № 5. – С. 84–90.

5. Звечаровский И. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. – 2013. – № 7. – С. 15–19.

6. Суды общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/EqZaZb95Ye14/> (дата обращения: 07.12.2018).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 08.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=315093&dst=100005%2C1> (дата обращения: 12.01.2019).

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.01.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.01.2019).