

*Терехин Александр Викторович,
магистрант, Костромской государственной университет*
Terekhin Alexander,
postgraduate, Kostroma State University
darelerikson@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ
НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА:
ПРАВОВОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТЫ**

**PROBLEMS OF NON-PROPERTY CLAIMS FULFILLMENT:
LEGAL AND ORGANIZATIONAL ASPECTS**

В представленной статье рассматриваются вопросы исполнения требований неимущественного характера, связанные со сносом самовольных построек и затрагивающие права граждан на жилище. Формулируются отдельные предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения в указанной сфере.

The article deals with the implementation of non-property requirements related to the demolition of unauthorized buildings, as well as issues affecting the housing rights of citizens. Separate proposals on improvement of the current legislation and practice of its application in the specified sphere are formulated.

Требования неимущественного характера, принудительное исполнение, самовольная постройка, жилищные права.

Non-property requirements, enforcement, unauthorized construction, housing rights.

Основной задачей исполнительного производства, провозглашенной в ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве», является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций¹. Однако, как показывает сложившаяся практика, в процессе исполнения судебных и иных актов провозглашенная задача не всегда бывает выполнена, а установленные законом цели достигнуты. В особенности, указанное обстоятельство касается исполнения требований неимущественного характера.

По данным статистической отчетности УФССП России по Костромской области за январь – сентябрь 2018 г. на исполнении в органах

© Терехин А. В., 2018

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

УФССП находилось 324147 исполнительных производства, из которых 9690 по требованиям неимущественного характера. Доля оконченных либо прекращенных исполнительных производств неимущественного характера составила 1,9 % (3883) от общего количества оконченных либо прекращенных исполнительных производств (208 121). Фактическое исполнение исполнительных производств неимущественного характера составило 2,8 % (3436) от общего числа исполнительных производств, оконченных фактическим исполнением (123 242). Отдельно следует указать, что в добровольном порядке исполнено лишь 2,5 % (244) исполнительных производств неимущественного характера от общего числа исполнительных производств данного вида, находившихся на исполнении в указанный период². Данная статистика свидетельствует о недостаточной эффективности системы исполнения в рассматриваемой сфере.

Стоит отметить, что в ФЗ «Об исполнительном производстве» отсутствует дефиниция понятия «требования неимущественного характера», однако, отталкиваясь от особенностей исполнения, установленных в гл. 13 вышеуказанного закона, требования неимущественного характера можно определить как требования о понуждении должника совершить определенные действия (не связанные с передачей имущества, денежных сумм) или воздержаться от их совершения. Требования неимущественного характера, затрагивающие жилищные права граждан, а также права в отношении недвижимого имущества должников в настоящее время представляют наибольший интерес для исследования ввиду их социальной значимости. Об указанном обстоятельстве свидетельствуют данные статистики, согласно которым в период за январь – сентябрь 2018 г. на исполнении в органах УФССП России по Костромской области находилось 49 исполнительных производств о сносах самовольно возведенных строений (окончено фактическим исполнением 8), 3 о вселении в жилое помещение, 88 о выселении (окончено фактическим исполнением 34). Примечательным является тот факт, что ни одно из указанных выше исполнительных производств не было окончено в связи с добровольным исполнением требований должниками.

Говоря о проблеме исполнения судебных актов, содержащих требования о сносе самовольной постройки необходимо отметить, что в соответствии с положениями ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разреше-

² Ведомственная статистическая отчетность УФССП России по Костромской области [Электронный ресурс] // Офиц. сайт УФССП России по Костромской области. – URL : http://r44.fssprus.ru/statistika_za_2018_god/ (дата обращения: 10.12.2018).

ний или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил³. Анализ сложившейся практики позволяет сказать, что основными причинами неисполнения судебных решений являются: отсутствие у должника реальной возможности исполнить судебный акт в установленные сроки, действия должника, направленные на отчуждение имущества иным лицам до исполнения решения суда, отсутствие собственного финансирования ФССП России и длительность процедуры по привлечению сторонних организаций, осуществляющих снос самовольно возведенного объекта.

Процедура сноса самовольного строения, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 107 ФЗ «Об исполнительном производстве», предусматривает разборку, демонтаж или разрушение строения, здания или сооружения, либо их отдельных конструкций независимо от типа, назначения и степени завершенности, а также уборку строительного мусора. Если в судебном решении не установлен срок для его исполнения, то зачастую на практике возникает ситуация, при которой не представляется возможным осуществить подобные работы в пятидневный срок, предусмотренный ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве», что неизбежно влечет за собой взыскание с должника исполнительского сбора. В целях защиты прав добросовестных должников и урегулирования вопросов разумности сроков добровольного исполнения представляется необходимым внести изменения в ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве», установив 30-дневный срок для добровольного исполнения требований неимущественного характера, порядок исполнения которых установлен ст. 107 указанного закона.

Говоря о мерах, способствующих понуждению должника к исполнению требований судебного акта о сносе самовольного возведенного объекта, следует согласиться с М. В. Белобородовым, по мнению которого необходимо закрепить в ФЗ «Об исполнительном производстве» возможность применения обеспечительных мер по исполнительным производствам неимущественного характера в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество должника, а в отношении имущества, подлежащего государственной регистрации, установления запрета на его распоряжение⁴. Указанные меры позволят не только заранее защитить права взыскателя, но и возместить расходы, которые могут возникнуть при отказе должника от самостоятельного исполнения требований исполнительного документа.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

⁴ Белобородов М. В. Проблемные вопросы исполнения требований неимущественного характера в отношении недвижимого имущества должника // Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения : сб. материалов 7-й Междунар. науч.-практ. конф., 9–11 июня 2016 г. г. Уфа, Республика Башкортостан / Д. Б. Абушенко, А. Д. Авдеев, З. М. оглы Ализаде и др.; отв. ред. Д. В. Аристов, В.А. Гуреев – М. : Статут, 2017 – С. 322.

Переходя к вопросу исполнения судебных актов, застрагивающих жилищные права граждан, стоит отметить, что право на жилище является одним из конституционных прав, закрепленных в ст. 40 Конституции РФ⁵. Указанное обстоятельство обуславливает особую сложность исполнительных производств данной категории. Порядок выселения должника и вселения взыскателя в жилое помещение регламентирован ст. 107, 108 ФЗ «Об исполнительном производстве». Указанные процедуры в целом носят схожий характер, однако, при вселении взыскателя, судебным приставом однократно предоставляет должнику срок для добровольного исполнения требований, по истечении которого выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и предупреждает должника о том, что вселение взыскателя будет производиться принудительно без дополнительного извещения. Подобный подход расходится с общим порядком исполнения требований неимущественного характера, установленным ст. 105 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которому после взыскания с должника исполнительского сбора устанавливается новый срок для добровольного исполнения. Подобное обстоятельство приводит к существованию несовпадающих механизмов исполнения требований, являющихся однородными по своей сути. Представляется необходимым унифицировать процедуру вселения взыскателя в соответствии с порядком, закрепленным в ст. 105, 107 вышеуказанного закона в целях приведения правоприменительной практики к единообразию.

В научной литературе обращается особое внимание на неурегулированность вопроса, касающегося обеспечению доступа судебного пристава-исполнителя (в целях выселения должника) и взыскателя (при вселении) в жилое помещение. В ФЗ «Об исполнительном производстве» отсутствуют нормы, возлагающие обязанность на кого-либо из участников процедуры вселения (выселения) обеспечить доступ в жилое помещение в техническом плане (вскрытие дверей с последующей установкой запирающих устройств). Интересным является и то обстоятельство, что ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»⁶ судебному приставу-исполнителю предоставлено право вскрывать помещения и хранилища в целях осмотра и совершения действий в их отношении, однако очевидным является тот факт, что судебный пристав не располагает соответствующими техническими и организационными средствами к исполнению указанных действий. Так, В. А. Гуреев предлагает возложить

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

⁶ Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

обязанность по техническому исполнению требований о выселении (вселении) на судебных приставов по ОУПДС, для чего необходимо обеспечить их соответствующими материально-техническими ресурсами⁷. Представляется возможным согласиться с указанным предложением, поскольку в соответствии положениями ст. 11 ФЗ «О судебных приставах» на судебного пристава по ОУПДС возлагается обязанность по поручению старшего судебного пристава или его заместителя оказывать содействие судебному приставу-исполнителю при осуществлении исполнительного производства и розыска, а также обеспечивать безопасность судебных приставов-исполнителей при исполнении служебных обязанностей, что в особенности становится необходимым и обоснованным при осуществлении вселения (выселения) в конфликтной обстановке.

Подводя итоги, следует отметить, что имеющиеся недостатки механизма исполнения требований неимущественного характера негативно сказываются на правоприменительной практике, что неизбежно влечет за собой нарушение прав взыскателя, должника, а также увеличение числа неоконченных исполнительных производств. В настоящей работе проанализированы лишь некоторые проблемы в законодательном регулировании данного института исполнительного производства и предложены пути их решения. Для эффективного и своевременного исполнения судебных актов, необходимо детальное исследование процедуры принудительного исполнения требований неимущественного характера и выявление существующих пробелов в рассматриваемой сфере.

Библиографический список

1. Белобородов М. В. Проблемные вопросы исполнения требований неимущественного характера в отношении недвижимого имущества должника // Порядок исполнения требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительных документах: проблемные вопросы и пути их решения : сб. материалов 7-й Междунар. науч.-практ. конф., 9–11 июня 2016 г. г. Уфа, Республика Башкортостан / Д. Б. Абушенко, А. Д. Авдеев, З. М. оглы Ализаде и др.; отв. ред. Д. В. Аристов, В. А. Гуреев – М. : Статут, 2017 – С. 322.

2. Ведомственная статистическая отчетность УФССП России по Костромской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт УФССП России по Костромской области. – URL : http://r44.fssprus.ru/statistika_za_2018_god/ (дата обращения: 10.12.2018).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс] // Инфор-

⁷ Гуреев В. А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации : монография. – М. : Статут, 2013. – С. 274.

мационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

4. Гуреев В. А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации : монография. – М. : Статут, 2013. – С. 274.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

6. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).

7. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.12.2018).