

УДК 349.2

Шлыкова Елена Андреевна,
старший преподаватель,
Луганский национальный университет им. В. Даля
г. Луганск, Луганская Народная Республика
elen_shlykova@mail.ru

К вопросу о необходимости функционирования комиссий по трудовым спорам

В статье автор поднимает актуальный и неоднозначный вопрос о необходимости функционирования комиссий по трудовым спорам как компетентного органа, уполномоченного разрешать индивидуальные трудовые споры. Анализируется правовой статус комиссий по трудовым спорам. Автор акцентирует внимание на отсутствие четкой законодательно определенной процедуры разрешения индивидуальных трудовых споров в комиссиях по трудовым спорам. Дается характеристика противоположным мнениям ученых-правоведов в отношении необходимости или нецелесообразности функционирования комиссий по трудовым спорам как органа, уполномоченного разрешать индивидуальные трудовые споры на данном этапе развития социально-трудовых отношений.

Ключевые слова: комиссия по трудовым спорам, уполномоченный орган, индивидуальные трудовые споры, досудебный порядок разрешения индивидуального трудового спора.

Shlykova Elena Andreevna,
senior lecturer, V. dal Luhansk national University
Luhansk, Luhansk people's Republic

On the question of the necessity of functioning of labor dispute commissions

In the article, the author raises an urgent and ambiguous question about the need for the functioning of labor dispute commissions as a competent body authorized to resolve individual labor disputes. The legal status of labor dispute commissions is analyzed. The author focuses on the lack of a clear legally defined procedure for resolving individual labor disputes in the labor dispute commissions. The author characterizes the opposing opinions of legal scholars regarding the necessity or inexpediency of functioning of labor dispute commissions as a body authorized to resolve individual labor disputes at this stage of development of social and labor relations.

Keywords: commission on labor disputes, authorized body, individual labor disputes, pre-trial procedure for resolving individual labor disputes.

Личность как субъект социальной действительности реализует свои потребности, интересы, стремления, мечты именно через профессиональную деятельность. Благодаря труду человек обеспечивает себе и своей семье достойную жизнь. Труд выступает своеобразным «двигателем» экономики государства. Уровень жизни населения напрямую зависит от экономического развития государства.

Трудовые отношения между наемным работником и работодателем или уполномоченным им органом по своей природе конфликты, так как каждый стремится к экономической выгоде особенно в условиях перехода к рыночной экономике, и столкновение интересов в этом случае становится неизбежным, и как следствие возникают конфликтные ситуации, требующие немедленного разрешения. Изучение проблем досудебного разрешения индивидуальных трудовых споров (в комиссиях по трудовым спорам) является актуальным направлением в науке отечественного трудового права, особенно, в современных условиях развития общества и государства. С развитием социально-трудовых отношений действующее российское законодательство в полной мере не соответствует сегодняшним реалиям. Социально-экономические и культурные изменения, которые происходят в России, порождают необходимость пересмотра содержания разрешения индивидуальных трудовых споров в комиссиях по трудовым спорам.

В связи с этим, цель данного исследования заключается в изучении положительных и негативных аспектов разрешения индивидуальных трудовых споров комиссиями по трудовым спорам и выработке конкретных предложений и рекомендаций, направленных на усовершенствование действующего трудового законодательства по данному вопросу.

Проблемами нормативно-правового регулирования разрешения индивидуальных трудовых споров (досудебным и судебным) занимались многие ученые, а именно: Р. М. Агапов, Ю. П. Белов, А. А. Бережной, В. Я. Бурак, С. А. Голощапов, М. И. Иншин, В. О. Кабанец, И. Я. Киселев, Е. И. Киселева, И. А. Костян, Л. И. Лазор, В. В. Лазор, О. В. Лавриненко, С. В. Лозовой, А. А. Любчик, М. В. Лушникова, П. Е. Морозов, И. А. Прасолов, В. И. Прокопенко, В. И. Смолярчук и др.

Статья 382 Трудового кодекса РФ (далее по тексту – ТК РФ) устанавливает, что индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам (далее по тексту – КТС) и судами [9].

КТС является досудебным юрисдикционным органом, компетентным разрешать индивидуальные трудовые споры.

КТС создается как общественный орган в соответствии со ст. 384 ТК РФ по инициативе работников (представительного органа работников) и (или) работодателя. Однако, в то же время закон наделяет КТС государственно-властными полномочиями, поскольку решения, принятые КТС по индивидуальному трудовому спору, являются обязательными для исполнения сторонами, а в случае неисполнения принятого ею решения в уста-

новленный законом срок КТС выдает работнику удостоверение, которое является исполнительным документом. На основании удостоверения не позднее трех месяцев со дня его получения судебный пристав приводит решение КТС в исполнение в принудительном порядке (ст. 389 ТК РФ).

Важной особенностью (новеллой) Трудового кодекса РФ является то, что комиссия по трудовым спорам более не рассматривается как обязательный первичный орган по рассмотрению отдельных индивидуальных трудовых споров. Из формулировки статьи 391 ТК РФ прослеживается, что КТС выступает как альтернативный орган трудовой юстиции. Согласно п. 1 ст. 391 ТК РФ работник вправе обратиться за защитой своих прав как в КТС, так и непосредственно в суд, минуя КТС, что не является нарушением и не препятствует рассмотрению дела в суде.

Законом не установлена четкая последовательная процедура разрешения индивидуального трудового спора комиссией по трудовым спорам, так, законодательством не урегулированы вопросы о заявлении отвода одному или нескольким членам КТС, о порядке заслушивания участников трудового спора, о правилах участия свидетелей и специалистов, приглашенных комиссией, в рассмотрении спора, срок полномочий комиссии и др. Это дает основание полагать, что КТС вправе самостоятельно установить процедуру разбирательства спора в той части, в которой она не определена Трудовым Кодексом.

Необходимо отметить, что у ученых нет однозначного мнения по поводу целесообразности функционирования комиссий по трудовым спорам. Одни авторы говорят (Р. М. Агапов, А. А. Бережнов, А. Г. Мостовщиков и др.) о необходимости создания и функционирования комиссий по трудовым спорам на всех предприятиях/организациях как примирительного органа, который должен уяснить причину (причины) и условия возникновения разногласий, сущность требований сторон, их интересы в споре, продумать пути урегулирования разногласий, предложить решить вопрос мирно путем достижения сторонами компромисса (взаимоприемлемого решения) [1, 2, 5]. Так, Е. И. Киселева считает, что КТС не должны осуществлять правосудие, а лишь устанавливать правоту субъектов трудового спора для того, чтобы не дать развиваться трудовому конфликту в трудовой спор, который будет решаться в суде [4, с. 10].

По мнению С. П. Маврина и Е. Б. Хохлова досудебный порядок разрешения в КТС индивидуальных трудовых споров является достаточно эффективным и позволяет разгрузить суды [8].

Среди преимуществ рассмотрения индивидуального трудового спора КТС выделяют следующие:

- спор рассматривается на предприятии/организации, где работника знают (знают его профессиональные качества, как он относился к своим трудовым обязанностям), знают причины возникновения спора;

- относительно быстрого разрешения индивидуального трудового спора КТС (КТС обязана рассмотреть индивидуальный трудовой спор в течение десяти дней, в противном случае, работник имеет право перенести его рассмотрение в суд).

Другие ученые (Е. Ю. Сафарова, Б. Р. Карабельников и др.) считают, что КТС как орган, наделенный определенными полномочиями разрешить трудовой спор, в современных условиях развития рыночной экономики уже малоэффективен, результаты работы КТС редко бывают полезными и оправданными, так как большинство решений КТС обжалуется несогласной стороной в суде, что нивелирует идею о «разгрузке» судов по разрешению трудовых споров [7, 3]. Работники, в основном, обращаются в суд за защитой своих нарушенных трудовых прав.

Тот факт, что комиссия по трудовым спорам как юрисдикционный орган со временем утратит свое значение, свидетельствует формулировка положений Трудового Кодекса РФ о необязательности обращения работника в КТС. Работник может сразу в течение трех месяцев, когда узнал или должен был узнать о нарушении своего права, обратиться в суд.

Проект Трудового кодекса Украины № 1658 от 27.12.2014г. [6] комиссии по трудовым спорам отводит малозначительную роль, устанавливая общее правило, что индивидуальные трудовые споры разрешаются судами, решения которых являются обязательными, в КТС с целью защиты своих трудовых прав работник может обратиться по желанию (ст. 381 Проекта ТК Украины). Именно Проект ТК Украины определяет, что КТС является примирительным органом, который создается на паритетных началах с целью поиска взаимовыгодных решений (ст. ст. 382, 383 Проекта ТК Украины).

На данном этапе социально-экономического развития общества и государства альтернативой КТС как досудебного органа разрешающего индивидуальные трудовые споры должен выступать институт посредничества (медиации), тем более что Федеральный Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ был принят 27.07.2010г. [10].

По нашему мнению, в современных условиях развития рыночной экономики комиссия по трудовым спорам как юрисдикционный орган, наделенный полномочиями по разрешению индивидуального трудового спора, утратила свое прежнее значение в сравнении с советским периодом. На данном этапе развития отечественной российской науки трудового права комиссия по трудовым спорам выступает как альтернативный орган трудовой юстиции, в который работник может обратиться по желанию.

Комиссия по трудовым спорам не может быть в априори независимым органом, так как образуется из представителей работника и представителей работодателя, которые могут находиться в непосредственном подчинении у работодателя, объективно беспристрастным и не поддержи-

вающим ничью сторону спора никто из них быть не может, а посредничество или медиация заключается именно в том, что стороной урегулирования спора выступает независимое третье лицо, которое обладает определенными навыками разрешения спора без обращения в суд. Решение комиссии по трудовым спорам несогласная сторона всегда может обжаловать в суде, что увеличивает сроки разрешения индивидуального трудового спора.

Библиографический список

1. Агапов Р. М. Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 2007. 168 с.
2. Бережнов А. А. Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / МГУ им. М. В. Ломоносова. М., 2012. 231 с.
3. Карабельников Б. Р. Трудовые отношения в акционерных обществах. М. : Статут, 2001. 143 с.
4. Кисельова О. І. Правове регулювання вирішення індивідуальних трудових спорів : автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.05 / СНУ ім. В. Даля. Луганськ, 2011. 19 с.
5. Мостовщиков А. Г. Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.05 / Томский государственный университет. Томск, 2004. 193 с.
6. Проект Трудового Кодекса Украины № 1658 от 27.12.2014 г. // Проекты законов Украины : сайт «Профи Винс». URL: <https://www.profiwins.com.ua/ru/legislation/project/746.html> (дата обращения: 12.11.2019).
7. Сафарова Е. Ю. Трудовые споры: индивидуальные и коллективные // Трудовое право. 2010. № 11. С. 91–102.
8. Трудовое право России : учебник / под ред. С. П. Маврина, Е. Б. Хохлова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма; ИНФРА -М, 2012. 608 с.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 12.11.2019).
10. Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ (дата обращения: 12.11.2019).