

СЕКЦИЯ 4

ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОПОРЯДКА

УДК 343.359.2

Александрова Ирина Александровна,
доктор юридических наук, доцент,
Нижегородская академия МВД России,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
Iren-nno@mail.ru

Алаев Руслан Сулейманович,
заместитель начальника отдела УЭБиПК МВД
по Чеченской Республике,
г. Грозный, Российская Федерация
corleone_095@mail.ru

Освобождение от уголовной ответственности за совершение налогового преступления

В статье рассматривается созданный по воле руководства страны отдельный правовой институт освобождения от уголовной ответственности за совершения налоговых преступлений, который воплотил в себе новую идеологию противодействия преступности в сфере экономической деятельности. В его основе лежат нормы статей 76.1 УК РФ и 28.1 УПК РФ. Оценивается возможность распространения в отечественном судопроизводстве используемой в данной правовой конструкции согласительной технологии не только для налогоплательщиков за преступное уклонение от уплаты налогов, сборов и страховых взносов, но и в отношении вполне благополучных лиц, совершивших любое преступление.

Ключевые слова: уголовная политика, освобождение от уголовной ответственности, налоговые преступления, правовой институт.

Aleksandrova Irina Alexandrovna,
doctor of law, associate professor,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia,
Nizhny Novgorod, Russian Federation

Alaev Ruslan Suleymanovich,

Deputy head of the Uebipk Department of the Ministry of internal Affairs
for the Chechen Republic,
Grozny, Russian Federation

Exemption from criminal liability for committing a tax crime

The article considers a separate legal institution created by the will of the country's leadership for exemption from criminal liability for tax crimes, which embodied a new ideology of combating crime in the sphere of economic activity. It is based on the norms of articles 76.1 of the criminal code and 28.1 of the code of criminal procedure. Possibility of distribution in domestic legal proceedings of the conciliation technology used in this legal construction is estimated not only for taxpayers for criminal evasion from payment of taxes, fees, insurance premiums, but also concerning quite safe persons who have committed any crime.

Keywords: *criminal policy, exemption from criminal liability, tax crimes, legal institution.*

Мониторинг изменений в правовом механизме противодействия налоговой преступности выявил, что в период с 2009 по 2019 годы [1–3] законодателем существенно либерализованы основания и порядок освобождения от уголовной ответственности за совершение налогового преступления.

За последние десять лет последовательно формировался специальный механизм разрешения уголовно-правового спора между государством и налогоплательщиком, ядром которого явились нормы статьи 76.1 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба» УК РФ и статьи 28.1 «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба» УПК РФ, определяющие порядок прекращения уголовного дела и освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. В связи с появлением данных норм можно констатировать, что в отечественном уголовном и уголовно-процессуальном праве сформировался отдельный межотраслевой правовой институт.

Этот правовой институт весьма динамичен. Это видно даже по изменению названий статьи 76.1 УК РФ: в действующей редакции указанной статьи оно в наибольшей степени соответствует решаемой стратегической задаче: увеличению доли возмещенного ущерба от фактически причиненного налоговым преступлением ущерба [4] в результате совершения налогового преступления. В процесс формирования нового правового института весомый вклад внесли Конституционный Суд России своими решениями, затрагивающими этот вопрос, Пленум Верховного суда РФ разъяснениями и требованием прекращать уголовное преследование предпринима-

телей во всех случаях, когда имеются основания, описанные в статьях 75–76.2 УК РФ [5].

Принятием норм (ст. 76.1 УК РФ и ст. 28.1 УПК РФ), предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, продемонстрирована не только смена курса уголовной политики по противодействию налоговой преступности, но и произведен частичный демонтаж некоторых элементов уголовной политики противодействия преступности в сфере экономической деятельности в целом. В современных условиях рыночной экономики государство, руководствуясь своими фискальными интересами, пошло на неэквивалентный обмен с нарушителем уголовного закона (теория Пашуканиса) [6]: заглаживание налогоплательщиком вреда снимает уголовное правопритязание к лицу. Таким образом, реализована новая идеология стремления к компромиссу, целесообразности для охраны от преступных посягательств экономических отношений средствами уголовного и уголовно-процессуального законодательства, выразившаяся в уголовной политике сдерживания преступности в сфере экономической деятельности.

Идея компромисса реализуется в согласительной технологии относительно определенных обстоятельств в виде возмещения ущерба, с которыми связано прекращение уголовного преследования и освобождение от уголовной ответственности за совершение налогового преступления. Целесообразность как принцип уголовной политики противодействия налоговой преступности в качестве обеспечения возможности прекратить уголовное преследование в связи с возмещением ущерба, и тем самым освободить лицо, совершившее в данном случае налоговое преступление от уголовной ответственности. При этом приоритетными являются идеи прагматизма перед требованием неотвратимости уголовной ответственности.

Представляется, что для достижения поставленной в Программе по повышению качества и результативности противодействия преступности [4] цели утилитарный подход к разрешению уголовно-правовых споров в сфере налогового администрирования вполне уместен. Поэтому задачами анализируемого нами правового механизма можно считать: 1) принятие правомерного процессуального решения о прекращении уголовного дела, которым вместо наказания за доказанный факт совершения налогового преступления применяется альтернативная мера уголовно-правового воздействия; 2) достижение быстрого и полного возмещения установленного ущерба от налогового преступления; 3) устранение социальной опасности изобличенного в совершении налогового преступления обвиняемого; 4) экономия сил и средств правоохранительной системы по выявлению и раскрытию налоговых преступлений за счет упрощения расследования или судебного рассмотрения уголовного дела.

Поскольку возмещение ущерба является одним из главных вопросов, от положительного решения которого зависит прекращение уголовного

дела, постольку нам представляется возможным максимально стимулировать его к принятию подобного позитивного решения. В виду необычайной важности определенности позиции сторон относительно условия прекращения уголовного дела в виду согласия сторон прекратить спор через возмещение причиненного налоговым преступлением ущерба, предлагается фиксировать его в письменном виде, т.е. заключать досудебное соглашение о прекращении уголовного дела при возмещении ущерба в полном объеме.

Для реализации некоторых новых юридико-технических решений в области совершенствования анализируемого правового механизма потребуется пересмотреть ряд концептуальных положений уголовно-правовой и уголовно-процессуальной доктрины [7]. В частности, нам представляется, что определение основания уголовной ответственности должно быть таким: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом, установленное в суде на достаточной совокупности, не вызывающих разумных сомнений доказательств».

Еще более значительные нововведения в учение об уголовной ответственности, на наш взгляд, должны состоять в следующем: 1) механизм реализации уголовной ответственности (привлечения к уголовной ответственности, освобождения от нее) должен быть судебным; 2) привлечение к уголовной ответственности происходит в результате вступления в законную силу обвинительным приговором суда или иного судебного решения (постановления, приказа), которым обвиняемый признается виновным в совершении преступления (уголовного проступка); 3) основание уголовной ответственности формируются в суде на доказательствах обвинения – нашедших подтверждение в суде обвинительных доказательств [7].

В заключение выскажем предположение о том, что сформированный за десятилетие отдельный правовой институт освобождения от уголовной ответственности за совершения налоговых преступлений, послужит матрицей для будущей реорганизации всего института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ (ред. от 07.02.2011) «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 4.
2. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

3. Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018, № 53 (часть I). Ст. 8459.

4. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 (ред. от 28.03.2019) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 21.09.2019).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1.

6. Пашуканис Е. Б. Экономика и правовое регулирование // Революция права. 1929. № 4, № 5.

7. Александров А. С., Александрова И. А., Власова С. В. Теоретическая концепция государственно-правовой организации противодействия преступности в 21 веке // Государство и право. 2019. № 9. С. 75–86.

УДК 343.779

Бубнова Татьяна Георгиевна,
аспирант, Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
Urist.tatyana17@gmail.com

**Экономические признаки древесины
как предмета преступления,
предусмотренного ст. 191.1 Уголовного кодекса РФ**

Объектом исследования выступает предмет преступления, предусмотренного ст. 191.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Особое внимание уделяется рассмотрению ГОСТов, содержащих основополагающие национальные стандарты и свойства изучаемых предметов, Постановлений Правительства РФ, научных трудов и иных источников права, в которых имеются различные трактовки понятия древесины и ее основные характеристики. Основным вкладом автора в исследование темы