

8. Постановление № 5-3/1/2019 от 7 февраля 2019 г. по делу № 5-3/1/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.08.2019).

9. Лапиров-Скобло С. Я., Лесное товароведение, 3 изд., М., 1968; Лесоматериалы круглые. Сборник стандартов. М., 1969.

10. ГОСТ 8486–86. Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 30.09.1986 № 2933) (ред. от 01.02.1990) // Электр. фонд правовой и НТД. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200004108> (дата обращения: 27.08.2019).

11. Зайнутдинов Р. С. Уголовно-правовые аспекты преступления в виде приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины // Вестник КемГУ. 2015. № 1-4(61). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovye-aspekty-prestupleniya-v-vide-priobreteniya-hraneniya-perevozki-pererabotki-v-tselyah-sbyta-ili-sbyta-zavedomo> (дата обращения: 27.08.2019).

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета. 1994. 8 декабря. № 238–239.

13. Румянцев Ф. П. О «правовой судьбе» древесины, заготовленной при использовании лесов в целях строительства линий электропередачи // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 7. С. 64–68.

УДК 343

Вишневский Ярослав Альбертович,
старший преподаватель, Донецкий национальный университет,
г. Донецк, Донецкая Народная Республика
ya.vishnevskiy@donnu.ru

Моисеева Кристина Николаевна,
студент, Донецкий национальный университет,
г. Донецк, Донецкая Народная Республика
moiseevakristina64@gmail.com

Проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными

В настоящей статье рассматриваются некоторые проблемы привлечения к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными, а также отдельные вопросы при квалификации деяний лиц по статье 245 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Авторами про-

анализированы отдельные квалифицирующие признаки состава преступления. Приводится обзор судебных решений, вынесенных судами Российской Федерации по указанной статье Уголовного Законодательства. На основе исследования судебной практики и положительного опыта зарубежных стран, обоснована необходимость совершенствования данной нормы. Так, авторами предлагается внесение изменений в статью 245 Уголовного Кодекса Российской Федерации с целью определения термина увечья, а также ужесточения наказания за совершение указанного противозаконного деяния.

Ключевые слова: *животное, жестокое обращение, увечье, ответственность, правоприменительная практика.*

Vishnevskiy Yaroslav Albertovich,
senior lecturer, Donetsk national University,
Donetsk, Donetsk people's Republic

Moiseeva Kristina Nikolaevna,
student, Donetsk national University,
Donetsk, Donetsk people's Republic

Problems of criminal prosecution for animal cruelty

This article discusses some problems of criminal liability for cruelty to animals, as well as some issues in the qualification of acts of persons under article 245 of the Criminal Code of the Russian Federation. The authors analyzed some qualifying features of the crime. The review of the judgments rendered by courts of the Russian Federation under the specified article of the Criminal Legislation is resulted. On the basis of research of judicial practice and positive experience of foreign countries, the necessity of improvement of this norm is proved. Thus, the authors propose amendments to article 245 of the Criminal Code of the Russian Federation in order to define the term injury, as well as to toughen the punishment for the Commission of this illegal act.

Keywords: *animal, abuse, mutilation, liability, law enforcement.*

Беспомощное положение большинства представителей фауны перед групповым насилием со стороны человека, обуславливает потребность в уголовно-правовой охране общественных отношений в сфере обращения с животными, а участвовавшие случаи распространения и пропаганды практики издевательства над животными, посредством СМИ и социальных сетей, выбранной теме – особую остроту.

В целях предотвращения преступных посягательств на животных в Уголовный Кодекс РФ была введена статья 245, предусматривающая ответственность за жестокое обращение с ними. Вместе с тем, в настоящее

время, правоохранительные органы сталкиваются с определенными трудностями квалификации деяний по данной статье. Так, состав преступления, предусмотренный ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными», сконструирован таким образом, что для привлечения виновного к уголовной ответственности необходимо установить прямой умысел и один из альтернативных признаков в виде хулиганских или корыстных побуждений, применения садистских методов издевательства над животными либо совершение данных деяний в присутствии малолетних лиц.

Для точного определения анализа проблем возникающих в правоприменительной практике, обуславливается необходимость обращения к судебной практике вынесения приговоров по статье 245 УК РФ.

Так, рассматривая обзор практики Челябинского областного суда, следует обратиться к делу гражданина И., который был осужден за жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное из корыстных побуждений (ч. 1 ст. 245 УК РФ), а также тайное хищение имущества потерпевшей Г. (ч. 1 ст. 158 УК РФ) и неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК РФ) [1].

Как указано выше, по смыслу ч. 1 ст. 245 УК РФ состав преступления будет иметь место только в том случае, если гибель или увечье животного сопровождались соответствующей мотивацией виновного (хулиганские или корыстные побуждения) или имели место при наличии определенных условий (совершены с применением садистских методов или в присутствии малолетних).

При этом хулиганские побуждения означают желание противопоставить себя обществу, высказать пренебрежение установленными правилами поведения, нормами морали и нравственности. В данном случае в поведении виновного должны иметь место демонстративное проявление жестокости, отсутствие реагирования на возмущение, замечания посторонних лиц, попытки пресечь его деяние. Под корыстными побуждениями следует понимать стремление виновного извлечь материальную выгоду для себя или других лиц, избавиться от имеющихся у него затрат.

Как следует из приговора, гражданин И. намеревался тайно похитить магнитолу из автомобиля, который принадлежал потерпевшему и стоял во дворе дома. Однако совершить указанные действия помешали две собаки, находившиеся в том же дворе, в связи с чем он нанес животным повреждения, повлекшие их гибель.

Таким образом, действия по жестокому обращению с животными были совершены осужденным с целью устранения препятствий для совершения другого преступления, самостоятельным умыслом не охватывались, а потому суд первой инстанции посчитал, что их квалификация по ч. 1 ст. 245 УК РФ является излишней. В свою очередь, суд кассационной инстанции изменил приговор, исключив из него осуждение по ч. 1 ст. 245 УК РФ и снизив наказание по совокупности преступлений. Исходя из изло-

женного, если гражданин негуманно отнесся к животным, но при этом это было совершено с целью устранения препятствий либо иных обстоятельств, то лицу удастся избежать ответственности.

Выходит, что привлечение виновного лица к уголовной ответственности за жестокое обращение с животными исключается в случаях, когда умысел был направлен на совершение другого деяния либо действия лица совершены по неосторожности. Например, невозможно будет привлечь к ответственности лицо, легкомысленно закрывшее животное в автомобиле, стоящем на солнцепеке, в результате чего животное гибнет от теплового удара.

Однако, когда преступление является очевидным, привлечь виновного к уголовной ответственности также удастся далеко не всегда. Так, согласно Постановлению Президиума Сахалинского областного суда от 9 сентября 2011 г. по делу № 44у-93/11, лицо было признано виновным в том, что в гараже, расположенном недалеко от дома, незаконно изготовил из охотничьего двуствольного ружья Иж-58 16-го калибра огнестрельное оружие, которое незаконно носил и хранил у себя дома, до момента, пока оно не было обнаружено и изъято сотрудниками милиции [3]. Действия обвиняемого были квалифицированы по ч. 1 ст. 223 УК РФ – незаконное изготовление огнестрельного оружия и ч. 1 ст. 222 УК РФ – незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия. Он же, имея умысел на жестокое обращение с животными, а именно с бродячей собакой, умышленно, из корыстных побуждений, с целью последующего употребления собаки в пищу из указанного выше обреза произвел выстрел в область грудины спящей собаки, что повлекло гибель животного, после чего разделал собаку и употребил ее в пищу. Данные действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 245 УК РФ как жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель, совершенное из корыстных побуждений. В надзорном представлении прокурор посчитал, что в действиях гражданина С. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 245 УК РФ, поскольку умыслом осужденного не охватывалось жестокое обращение с животным и его действия не носили характер истязания. Из материалов дела следует, что осужденный убил собаку, чтобы употребить ее мясо в пищу. Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, президиум посчитал приговор подлежащим изменению по следующим основаниям. По смыслу закона, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 245 УК РФ, заключается в действиях, состоящих в жестоким обращении с животными, таких как мучение животных или издевательство над ними, например, их систематическое избивание, содержание в невыносимых условиях, препятствующих нормальному функционированию организма, длительное оставление без пищи и воды, т. е. причинение страданий животным на протяжении определенного времени, что приводит к их гибели или увечью. При этом не может рассматриваться как жестокое обращение

с животными: охота на них и убивание их без излишних мучений для получения мяса и шкур; деятельность, связанная с предотвращением размножения животных; их эвтаназия при оказании ветеринарных услуг; уничтожение животных по санитарно-эпидемиологическим соображениям. Из материалов дела следует, что обвиняемый убил собаку одним выстрелом, в тот момент, когда та спала, и гибель животного наступила непосредственно после выстрела.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в уголовном деле отсутствуют доказательства того, что обвиняемый умерщвлял собаку мучительным способом и его действия носили характер истязания.

Как установлено собранными по делу доказательствами и отражено в приговоре, он не преследовал своей целью причинить страдание животному, а убил собаку только для удовлетворения своих физиологических потребностей – утоления голода путем употребления мяса собаки в пищу. При таких обстоятельствах суд посчитал необоснованным осуждение лица по ч. 1 ст. 245 УК РФ и пришел к выводу о необходимости отмены приговора суда первой инстанции в той части, ввиду отсутствия в действиях состава преступления. На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, президиум постановил: надзорное представление прокурора удовлетворить.

Приведенный анализ судебной практики свидетельствует об определенных проблемах связанных с квалификацией действий лиц по статье 245 УК РФ, что предоставляет виновному лицу возможность избежать уголовную ответственность за жестокое обращение с животными. Представляется, что действующая конструкция статьи 245 УК РФ требует уточнения. В первую очередь, целесообразным является дополнение текста указанной статьи примечанием, содержащим понятия «увечья». С.И. Ожегов определяет увечье как нанесение ран, калечение [2, с. 750]. Определяется понятие «увечье» и как вид «тяжкого телесного повреждения» [4, с. 958]. Исходя из приведенных определений к увечью следует отнести телесные повреждения, раны, утрату органом его функций. Поэтому действия, повлекшие только расстройство здоровья без наличия указанных признаков, на наш взгляд, не образуют рассматриваемого состава преступления.

Кроме того, особого внимания заслуживает вопрос соразмерного и справедливого наказания за издевательство над животными. Так, при решении данного вопроса целесообразно обратить внимание на мировую практики в сфере защиты животных от жестокого отношения. Так, в 2008 году в Швейцарии был принят закон о правах животных (Animal Welfare Act), который ужесточил и без того строгие меры ответственности по защите животных от жестокого обращения. Швейцария по заслугам получила статус правового рая для животных. Культура отношения граждан этого государства к животным не претерпела кардинальных изменений за последние почти сорок лет, с момента принятия Federal Act on Animal Protection 1978 г., Animal

Protection Ordinance 1981 г. Индия, Китай, Саудовская Аравия, Италия, Австрия, Соединенные Штаты Америки, Германия, Канада – это только некоторые страны, опыт которых в борьбе с жестокостью в отношении животных заслуживает должного внимания. Так, 43 штатах США жестокое обращение с братьями меньшими является тяжким преступлением и влечет до десяти лет лишения свободы. В свою очередь, в Австрии запрещено держать львов и тигров в цирке, а также удерживать домашних питомцев на привязи и в душных витринах магазинов.

Таким образом, анализируя отечественное законодательство и законодательство зарубежных стран, следует указать, что наличие в уголовном законе нормы о жестоком обращении с животными является правильным и необходимым, однако редакция данной нормы вызывает некоторые трудности в правоприменительной практике. Исходя из изложенного, считаем необходимым рассмотрение вопроса о внесении изменений в ст. 245 УК РФ с целью определения термина «увечья», а также ужесточения наказания за совершение данного преступления, следуя положительному опыту зарубежных стран.

Библиографический список

1. Кассационное определение Челябинского обл. суда от 12 апр. 2010 г. // Судебные решения РФ. URL: <http://search.ru> (дата обращения: 04.12.2019).

2. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1960. С. 809.

3. Постановление Президиума Сахалинского областного суда от 9 сен. 2011 г. // Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/fNNoDMX8wzx0> (дата обращения: (дата обращения: 04.12.2019).

4. Советский энциклопедический словарь. М., 1990. С. 1387.

УДК 343.533

Глазков Виктор Анатольевич,

кандидат юридических наук, доцент,

ректор Луганской академии внутренних дел им. Э. А. Дидоренко,

г. Луганск, Луганская Народная Республика

naukalavd@mail.ru

Компьютерные преступления: проблемы и перспективы

В статье была предпринята попытка исследования компьютерных преступлений, не только в уголовно-правовом, но в социально-экономическом и политическом аспектах. Обращено внимание, что в период инфор-