

### Библиографический список

1. Воскобитова Л. А. Состязательность: две концепции участия адвоката в доказывании. Статья 1. Поиск алгоритма // Уголовное судопроизводство. 2012. № 2. С. 22–24.
2. Киселев П. П. Правовой статус собираемых адвокатом сведений и его соотношение с процессуальной формой доказательств // Евразийская адвокатура. 2017. № 4(29). С. 45–51.
3. Кузнецова Н. А. Собираение и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / ВНИИ МВД РФ. М., 1996. 183 с.
4. Польная Е. С. Адвокатское расследование и перспективы его введения в уголовный процесс РФ // Тенденции развития современной юриспруденции : сб. науч. тр. междунар. студ. науч. конф. Юридического института Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта (Калининград, 20–22 апреля 2018 г.). Калининград, 2018. С. 136–141.

УДК 343.14

**Муравьев Михаил Викторович,**

старший оперуполномоченный по особо важным делам УЭБ и ПК  
ГУ МВД по Нижегородской области,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация  
mmuraviev@mail.ru

#### **Использование в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам в отношении субъектов предпринимательской деятельности материалов, полученных в результате гласных обследований помещений**

*К настоящему времени сложился особый уголовно-процессуальный стандарт доказывания по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный правовой стандарт распространяется и на получение доказательственной информации путем проведения гласных обследований помещений при раскрытии преступлений в сфере экономической деятельности. Он включает в себя требования к составлению протокола данного оперативно-розыскного мероприятия, а также обращению с изъятыми предметами, документами, а также электронными носителями информации. Было бы логичным развить указанный правовой стандарт проведения гласного обследования помещений следующими мерами: во-первых, наделением прокурора полномочием на его санкциониро-*

вание, во-вторых, обязательным уведомлением представителя Уполномоченного по правам предпринимателей.

**Ключевые слова:** гласное обследование помещений, уголовно-процессуальное доказывание, преступления в сфере экономической деятельности, прокурор, уполномоченный по правам предпринимателей.

**Muravyov Mikhail Viktorovich,**  
senior operative for particularly important cases WEB and PC  
of the Ministry of internal Affairs of the Nizhny Novgorod region,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation

**Use in criminal procedural evidence in criminal cases with respect  
to business entities of materials obtained as a result  
of public inspection of premises**

*Annotation: to date, a special criminal procedure standard has been established for proving criminal offenses against property committed in the field of entrepreneurial and other economic activities in criminal cases. This legal standard also applies to obtaining evidence by conducting public surveys of premises when solving crimes in the field of economic activity. It includes requirements for the compilation of the protocol of this operational-search measures, as well as the handling of seized items, documents, as well as electronic information carriers. It would be logical to develop the indicated legal standard for conducting a public inspection of premises by the following measures: firstly, by giving the prosecutor the authority to authorize it, and secondly, by mandatory notification of the representative of the Commissioner for the Rights of Entrepreneurs.*

**Keywords:** public inspection of premises, criminal procedural evidence, crimes in the field of economic activity, prosecutor, commissioner for the rights of entrepreneurs.

В результате последовательно проводимой уголовной политики по обеспечению экономической безопасности России в уголовно-процессуальном законодательстве произошли изменения, количество и значение которых позволяют резюмировать о том, что сложился *особый порядок* производства по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершаемых в сфере экономической деятельности [1, с. 80-93].

Этот порядок включает в себя и некоторые особенности в доказывании, предусмотренные статьей 81.1, частями 2 и 2.1 статьи 82, частью 4.1 статьи 164, а также статьей 164.1 УПК РФ. Указанные нововведения состоят в порядке: (а) признания предметов и документов вещественными доказательствами (ст. 81.1 УПК РФ), (б) хранения и определения судьбы вещественных доказательств в ходе производства по уголовному делу

(части 2 и 2.1 статьи 82 УПК РФ), (в) проведения следственных действий (ч. 4.1 ст. 164, ст. 164.1 УПК РФ). Они призваны, прежде всего, не допустить необоснованного применения мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а главное – не допустить неправомерного уголовного преследования субъектов предпринимательской деятельности, уголовно-правового давления на бизнес.

Несмотря на предложения некоторых защитников прав предпринимателей исключить применения оперативно-розыскной деятельности в сфере экономики [6], пока оперативно-розыскная деятельность имеет место быть при выявлении преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Соответственно, сотрудники подразделений ЭБиПК используют предусмотренные ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскные мероприятия для раскрытия такого рода преступлений и изобличения предпринимателей в преступлениях, связанных с осуществляемой ими предпринимательской или иной экономической деятельностью. В их число входят и гласные оперативно-розыскные мероприятия, включая гласное обследование помещений, в которых осуществляется предпринимательская деятельность.

Преимуществом гласного обследования помещения, способствовавшего его широкому распространению на практике, является то, что с его помощью можно получить предметы, документы, электронные носители информации, которые становятся вещественными доказательствами по уголовному делу.

Оформление хода и результатов гласного обследования помещения *протоколом* с соблюдением требований статей 166, 167 УПК РФ приближают его к следственному стандарту формирования уголовно-процессуального доказательства. Поэтому в теории давно уже обсуждается вопрос о включении этого документа в число «иных документов», признаваемых источниками уголовно-процессуальных доказательств согласно пункту части второй статьи 74 УПК РФ. Несмотря на возражения против этого «догматиков», опирающихся на статью 89 УПК РФ, содержащую запрет на прямое использование результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании, практика идет по тому пути, что результаты гласного обследования помещений, в том числе по той категории преступлений, которые принято называть «предпринимательские преступления против собственности», что эти материалы используются в последующем доказывании.

Поскольку правильным будет исходить из того, что правовой стандарт формирования доказательств в ходе досудебного производства должен быть одинаковым, как при производстве следственного действия, так и гласного оперативно-розыскного мероприятия (обследования помещения), постольку требования статей УПК РФ, определяющих особый порядок получения доказательств по данной категории преступлений, в полной

мере должны распространяться и на порядок изъятия, осмотра, копирования и возвращения собственнику предметов, документов, а также электронных носителей информации в рамках анализируемого нами ОРМ.

Надо признать повышенную важность обеспечения защищаемых законом прав субъектов предпринимательской деятельности, объективно подвергаемых ограничению в результате изъятия оборудования, средств ведения бизнеса в связи с предположением о том, что в нем могут находиться следы преступной деятельности.

Самым целесообразным гарантом было бы ведение судебного превентивного судебного контроля за проведением такого рода ОРМ в отношении субъектов предпринимательской деятельности путем введения института следственных судей [4, с. 12–20]. А самым правильным: полное переустройство системы обвинения и доказательственного права [2, с. 75–86], что стало бы надежным фундаментом формирования доказательств обвинения по любым категориям уголовным делам, включая рассматриваемую нами.

Однако, в виду неопределенной перспективы подобным мер говорить приходится об оптимизации той модели – следственной, которая имеется. В этой связи, нами поддерживаются предложения, во-первых, о расширении надзорных полномочий прокурора в сфере проведения гласных ОРМ [3, с. 31–34], а, во-вторых, подключением уполномоченного по правам предпринимателей к решению вопросов, возникающих относительно правомерности их проведения [5, с. 146–155].

Считаем возможным на данный период развития отечественной правовой системы противодействия экономической преступности ввести санкционирование прокурором такого гласного ОРМ, как обследование помещений субъектов предпринимательской деятельности. Второе предложение касается включения в законодательство положения о необходимости уведомления прокурором представителя Уполномоченного по правам предпринимателей о дачи санкции на проведение данного гласного оперативно-разыскного мероприятия и возможности участия в нем.

### **Библиографический список**

1. Александров А. С., Александрова И. А. Особый (частно-публичный) организационно-правовой механизм применения уголовного закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Журнал российского права. 2018. № 2(254). С. 80–93.
2. Александров А. С., Александрова И. А., Власова С. В. Теоретическая концепция государственно-правовой организации противодействия преступности в 21 веке // Государство и право. 2019. № 9. С. 75–86.
3. Багаутдинов Ф. Н., Нуриев Т. М. Актуальные проблемы защиты прав предпринимателей при осуществлении оперативно-разыскной деятельности // Законность. 2017. № 3. С. 31–34.

4. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и Комментарии к ней / А. С. Александров и др. М. : Юрлитинформ, 2015. 304 с.

5. Панфилов П. О. Неопределенность процессуального статуса Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей как угроза независимости должностных лиц, осуществляющих досудебное производство // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 1. С. 146–155.

6. Предложения «Стратегии Роста» по уголовному законодательству и судебной реформе // Сайт уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2016/12/dlya-strategii-rosta-podgotovleny-predlozheniya-po-ugolovnomu-zakonodatelstvu-i-sudebnoj-reforme/#1> (дата обращения: 10.12.2019).

УДК 343

**Омельяненко Мария Евгеньевна,**  
старший преподаватель, Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса,  
г. Владивосток, Российская Федерация  
[mariyaomelyanenko@yandex.ru](mailto:mariyaomelyanenko@yandex.ru)

**Исследование заключения эксперта (специалиста)  
при рассмотрении дел судом  
с участием присяжных заседателей: некоторые вопросы**

*Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей имеет ряд особенностей, установленных главой 42 УПК РФ. Представление доказательств коллегии присяжных заседателей, в том числе и заключения эксперта (специалиста), происходит с соблюдением определенных ограничений, обусловленных спецификой проведения судебного следствия при данной форме судоговорения. В статье проанализированы проблемы исследования заключений эксперта (специалиста) в суде с участием присяжных заседателей.*

**Ключевые слова:** суд присяжных заседателей, заключение эксперта (специалиста), допрос эксперта (специалиста).

**Omelyanenko Maria Evgenievna,**  
senior lecturer, Vladivostok state University  
University of Economics and service,  
Vladivostok, Russian Federation