

Официальный сайт Международной Ассоциации Содействия Правосудию. URL: <http://www.iauaj.net/node/1766> (дата обращения: 19.11.2019).

6. Ищенко П. П. О путях реформирования и цифровизации начального этапа предварительного расследования // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2019. № 8(60). С. 89–99.

7. Коломеец Е. В. Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела средствами прокурорского реагирования // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 314–318.

УДК 343.12

**Серобаба Илья Александрович,**  
судья Арбитражного суда Костромской области,  
г. Кострома, Российская Федерация  
a31.iserobaba@arbitr.ru

### **Временный управляющий как участник уголовного судопроизводства**

*В статье на основе практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) раскрыты проблемы участия временного управляющего организации в уголовном деле.*

**Ключевые слова:** арбитражный управляющий, временный управляющий, банкротство, уголовный процесс.

**Serobaba Ilya Alexandrovich,**  
judge of the Commercial court of the Kostroma region,  
Kostroma, Russian Federation

### **Temporary manager as a participant criminal proceedings**

*The article, based on the practice of applying the legislation on bankruptcy, discloses problems of the participation interim manager in a criminal case.*

**Keywords:** arbitration manager, interim manager, bankruptcy, criminal procedure.

Специфика правоотношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц, предопределяет участие в них специального субъекта – арбитражного управляющего.

Данный субъект, в зависимости от введенной судом процедуры несостоятельности (банкротства), может выступать в качестве временного, внешнего, административного либо конкурсного управляющего организации-

должника, правоспособность каждого из них различна и определяется в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» [6].

При этом если конкурсный управляющий является законным представителем юридического лица, внешнему и административному управляющему также свойственны функции законного представителя, то правоспособность временного управляющего является весьма специфической.

Временный управляющий должен провести мероприятия процедуры наблюдения для формирования реестра требований кредиторов, подготовки и доведения по собраниям кредиторов объективного анализа финансового состояния организации-должника, заключения относительно наличия (отсутствия) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.

Указанная компетенция сопровождается обязанностью обеспечить сохранность имущества должника. Для реализации таких полномочий законодатель наделяет временного управляющего правом на согласования отдельных видов сделок должника, инициирования процедуры отстранения руководителя должника от управления юридическим лицом и др.

Реализация названного функционала обеспечивается специальными основаниями недействительности сделок, а также правом временного управляющего участвовать в судебных процессах, где стороной спора выступает должник.

Более того, обстоятельства принятия судебных актов без уведомления временного управляющего о времени и месте судебного заседания являются безусловными основаниями для их отмены.

На это указано в разъяснениях, содержащихся в пункте 43 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» [4]. Временного управляющего надлежит привлекать в процесс в процессуальном статусе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 41 АПК РФ [1]).

В полной мере эти разъяснения используются в гражданском и административном процессе, где также предусмотрено участие третьих (заинтересованных) лиц (статья 43 ГПК РФ [2], статья 47 КАС РФ [3]).

Открытым остается вопрос участия временного управляющего в уголовном процессе, когда организация, в отношении которой введена процедура наблюдения, является потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком.

Основной проблемой в этом контексте является отсутствие в закрытом перечне участников уголовного судопроизводства, а равно в иных нормах уголовно-процессуального закона, формы участия временного управляющего в уголовном деле.

От имени потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика в уголовном процессе действуют законные представители и представи-

тели. При этом в силу специфики своего правового статуса и стоящими перед ним задачами, временный управляющий не является законным представителем (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), и не действует, по общему правилу, от организации-должника по доверенности, а по смыслу пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» он должен в равной степени представлять интересы должника, его кредиторов и общества, то есть иметь в своем поведении определенный нейтралитет.

Уголовно-процессуальный закон, допуская возможность рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, не предусматривает участие в процессе третьих (заинтересованных) лиц, отсутствуют иные тождественные процессуальные статусы, позволяющие временному управляющему участвовать в уголовном деле и реализовывать поставленные перед ним законодателем задачи.

Первый вывод, который следует из обозначенной проблемы, что с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 43 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» [4], в уголовном деле без участия временного управляющего не может быть разрешен гражданский иск, если в отношении гражданского истца или гражданского ответчика, потерпевшего введена процедура наблюдения и утвержден временный управляющий.

Никаких теоретико-прикладных предпосылок не применять названные разъяснения высшей судебной инстанции к гражданским искам в уголовном деле не имеется, поскольку любой гражданский иск в уголовном деле предполагает наличие материально-правового спора, а такой спор предопределяет последствия для конкурсной массы организации-должника, следовательно, затрагиваются интересы кредиторов организации – участника уголовного процесса.

Статья 309 УПК РФ формально предусматривает право суда оставить без рассмотрения гражданский иск при наличии объективных препятствий к его разрешению.

Субсидиарное применение данного процессуального механизма к обозначенной коллизии проблему не разрешает, поскольку полномочия гражданского истца и гражданского ответчика, потерпевшего могут не ограничиваться разрешением материально-правового спора, а сами материально-правовые отношения могут трансформироваться в уголовно-процессуальные акты, например, в постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием и пр.

Иными словами, процессуальные решения могут опосредовать сделки, а выводы суда при рассмотрении уголовного дела могут создавать преюдициальные последствия для рассматриваемых в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) обособленных споров.

У временного управляющего могут появиться разумные сомнения в законности тех или иных уголовно-процессуальных решений, добросове-

стности и разумности процессуального поведения участников уголовного разбирательства, поэтому он должен иметь уголовно-процессуальную компетенцию для реализации поставленных перед ним задач, не связанную исключительно с разрешением гражданского иска.

Например, право заявить возражения на рассмотрение дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ [5]), когда поведение фактически аффилированных участников уголовного разбирательства направлены на признание гражданско-правового деликта в рамках уголовного процесса в целях формирования доказательственной базы для последующего установления «дружественных» требований конкурсного кредитора, либо приоритетных по отношению к реестровым текущих требований кредитора.

В этом контексте для установления истины по уголовному делу, защиты интересов должника и кредиторов временный управляющий должен иметь соответствующую процессуальную компетенцию для доказывания фактических обстоятельств, непосредственно связанных с составом преступления, независимо от наличия в уголовном деле гражданского иска, должен быть наделен процессуальными полномочиями на обжалование судебных постановлений по уголовному делу.

Обратное означает фактическое ограничение полномочий временного управляющего, предусмотренных законом.

Немаловажным моментом является и возможность получения временным управляющим через ознакомление с материалами уголовного дела и участие в нем объективных данных относительно оперативно-хозяйственной деятельности должника для формирования достоверного анализа финансового состояния организации, заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, заключения о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.

Участие временного управляющего в уголовном деле (независимо от процессуального статуса участвующей в уголовном деле организации-должника) в настоящее время является объективной необходимостью, поскольку общий правоприменительный подход со всей очевидностью указывает на неправосудность актов, постановленных с участием организации, в отношении которой введена процедура наблюдения, без участия в деле временного управляющего как самостоятельной и независимой процессуальной фигуры.

Участие временного управляющего в уголовном деле через действующие конструкции недопустимо, поскольку противоречит его правовому статусу, определенному законодательством о несостоятельности (банкротстве) и разъяснениям, содержащимся в пункте 43 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Соответствующий уголовно-процессуальный статус временного управляющего может иметь компетенцию тождественную статусу закон-

ного представителя потерпевшего (гражданского истца, гражданского ответчика) акцентированную на его независимый и самостоятельный статус по аналогии с полномочиями третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (заинтересованного лица) в гражданском (арбитражном, административном) процессе.

#### Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800) (дата обращения: 01.07.2019).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570) (дата обращения: 01.07.2019).

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 24.03.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147) (дата обращения: 01.07.2019).

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_132825/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/) (дата обращения: 01.07.2019).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020, с изм. от 09.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 01.07.2019).

6. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 08.06.2020 № 181-ФЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078527> (дата обращения: 01.07.2019).

#### УДК 343

**Сиверская Людмила Анатольевна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Костромской государственный университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
[lsiverskaya@yandex.ru](mailto:lsiverskaya@yandex.ru)

**Пеунова Кристина Сергеевна**  
магистрант, Костромской государственный университет,