

УДК 343.16

Ушакова Кристина Сергеевна,
ассистент, Донецкий национальный университет,
г. Донецк, Донецкая Народная Республика
Kristina.ush@yandex.ua

Фарафонова Валерия Андреевна,
студент, Донецкий национальный университет,
г. Донецк, Донецкая Народная Республика
farafonova.valera@mail.ru

Некоторые проблемы отказа государственного обвинителя от обвинения в уголовном процессе

В статье рассматривается отказ прокурора от обвинения как институт уголовно-процессуального права и как деятельность государственного обвинителя в судебном разбирательстве, а также описаны уполномоченные лица, которые могут выступать в качестве государственного обвинителя. Помимо этого, на основе литературы уголовного права и нормативно-правовой базы Донецкой Народной Республики (в частности, на базе Уголовно-процессуального кодекса) проанализированы причины, способствующие отказу от обвинения. Также охарактеризованы действия государственного обвинителя в рамках судебного процесса в случае его отказа от обвинения. Нами были рассмотрены случаи, когда государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения в судебном процессе. Указаны этапы уголовного процесса, на которых государственному обвинителю возможно отказаться от обвинения.

Ключевые слова: государственный обвинитель, прокурор, отказ от обвинения, судебный процесс.

Ushakova Kristina Sergeevna,
assistant, Donetsk national University,
Donetsk, Donetsk people's Republic

Farafonova Valeria Andreevna,
student, Donetsk national University,
Donetsk, Donetsk people's Republic

Some problems of refusal by the state accountant from accusing the criminal process

The article discusses the prosecutor's refusal from the prosecution as an institution of criminal procedure law and as the activity of the public prosecutor in the trial, it also describes authorized persons who may act as a public prosecutor. In addition, based on the literature of criminal law and the regulatory framework of the Donetsk People's Republic (in particular, on the basis of the Code of Criminal Procedure), the reasons contributing to the refusal of the prosecution are analyzed. Also described are the actions of the public prosecutor in the trial if he refuses to charge. We have considered cases where the public prosecutor is not entitled to refuse the charge in the trial. The stages of the criminal process are indicated at which it is possible for the public prosecutor to refuse the charge.

Keywords: *public prosecutor, prosecutor, refusal of a charge, lawsuit.*

Направление прокурором в суд уголовного дела с утвержденным им обвинительным заключением, означает выдвижение перед судом государственного обвинения. Суд, по инициативе прокурора, должен решить основной вопрос уголовного дела – о виновности или невиновности обвиняемого лица и о назначении либо не назначении ему уголовного наказания. Поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу, должностное лицо органа прокуратуры выступает в качестве государственного обвинителя.

В судебном производстве довольно часто встречаются случаи, когда государственный обвинитель в силу открывшихся обстоятельств вынужден отказать от предъявляемого обвинения. Таковыми причинами являются следующие: 1) изменение показаний участниками судебного производства; 2) выяснение ранее неизвестных обстоятельств по уголовному делу; 3) признание ранее полученных доказательств недействительными и др.

Дело в том, что перед судебным процессом государственный обвинитель исследует материалы уголовного дела, формирует соответствующие выводы о виновности подсудимого, основываясь только на свои внутренние убеждения. В рамках судебного заседания осуществляется непосредственное рассмотрение доказательств (в том числе и те, которые подтверждают его невиновность). В связи с этим утверждения о виновности могут не только измениться, но и пропасть вовсе.

Согласно юридическим источникам, под отказом от обвинения понимается отречение от обвинительного тезиса и прекращение обвинительной деятельности государственного обвинителя в случае несостоятельности утверждения о виновности подсудимого в рамках рассматриваемого уголовного дела, а также прекращение его уголовного преследования частично или полностью [1, с. 132].

По мнению В.Ф. Крюкова, отказ государственного обвинителя в судебном процессе необходимо трактовать как негативное выражение собственного отношения к обвинению в виде отрицания его законности и обос-

нованности, мотивируя это невозможностью продолжения обвинительной деятельности в адрес подсудимого, сообщение о полном или частичном прекращении вынесения обвинения по уголовному делу [2, с. 75].

В соответствии с точкой зрения А. А. Леви, отказ государственного обвинителя от предъявляемого обвинения не способствует моментальному прекращению судебного разбирательства. Суд вправе продолжить судебное следствие, выслушать прения сторон, а после вынести верное на свой взгляд решение [3, с. 41].

Стоит сказать, что данное суждение является не совсем корректным, поскольку в случае отказа государственного обвинителя от обвинения данные обязательства возлагаются на суд, что противоречит принципу состязательности сторон (суд должен придерживаться нейтралитета).

Л. В. Головкич более категоричен в своих высказываниях. По его мнению, отказ обвинения, как и его изменение, считается теоретически несостоятельным действием, не обладающим правом на проверку в виде отдельного процессуального института.

Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики (далее УПК ДНР) предусматривает основания для отказа государственного обвинителя от обвинения. Об этом свидетельствуют ст. 110, 229 УПК ДНР, в соответствии с которыми уголовное дело или уголовное преследование подсудимого прекращается [4].

Следовательно, в качестве отказа государственного обвинителя от обвинения понимаются структурные элементы отказа от обвинения, его причины, правовые основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования в случае отказа от обвинения.

Примечательно, что государственным обвинителем в судебном процессе может быть как прокурор или заместитель прокурора, подписавший обвинительное заключение (обвинительный акт), так и иное лицо уголовного процесса.

Необходимо отметить, что различают такие причины для отказа от обвинения, как:

- 1) в ходе судебного разбирательства утрата убедительности собранных по делу доказательств;
- 2) выявление в рамках судебного разбирательства новых доказательств или новых обстоятельств;
- 3) были определены нарушения процессуального закона или был установлен односторонний обвинительный подход и др.

П. П. Рукавишников рассматривает такие причины отказа от обвинения, как:

- 1) правонарушения и ошибки, допущенные в ходе предварительного расследования;
- 2) ошибочная оценка государственным обвинителем материалов уголовного дела;

3) появление в ходе судебного следствия новых доказательств, изменение обстоятельств дела [5, с. 240].

Согласно УПК ДНР, причинами для отказа государственного обвинителя от обвинения являются следующие:

- 1) отсутствие события преступления (ст. 110 УПК ДНР);
- 2) отсутствие в деянии состава преступления (ст. 110 УПК ДНР);
- 3) непричастность обвиняемого к совершению преступления (ст. 229 УПК ДНР);
- 4) прекращение уголовного дела по основаниям, закрепленным в обозначенном нормативно-правовом акте (ст. 229 УПК ДНР).

Стоит сказать, что перечисленные причины, кроме последней, среди исследователей уголовного права не вызывают явных возражений, поскольку они объединены общей составляющей – «отсутствие события», «отсутствие состава», «непричастность». Что касается последней, то в данной норме нет непосредственного основания для отказа от обвинения.

Согласно УПК ДНР, государственный обвинитель не может отказаться от обвинения, если этим будут нарушены правила о подсудности или обязанности проведения предварительного следствия (ст. 291 УПК ДНР). В данном случае государственный обвинитель должен подать ходатайство о возвращении дела на дополнительное расследование.

В случае отказа от обвинения государственный обвинитель вынужден прокомментировать свое решение, поскольку он:

- 1) своим решением затрагивает права потерпевшего – влечет за собой прекращение уголовного дела;
- 2) прокурор и его обвинение выступает в качестве основы решения, принимаемое судом (в данной ситуации, без письменного текста отказа решение суда является не в полной мере обоснованным);
- 3) судья должен предоставить отказ от обвинения государственного обвинителя потерпевшему и иным участникам судебного разбирательства.

Поскольку государственный обвинитель является государственным представителем, то у него отсутствует личная увлеченность в осуждении невиновного. В связи с этим, в случае отказа от обвинения, он руководствуется публичным интересом недопустимости привлечения к уголовной ответственности и осуждению невиновных.

Важно отметить, что отказ от обвинения возможен только в стадиях уголовного процесса, предусматривающих проведение судебного следствия и исследование доказательств по делу, то есть, с учетом ныне действующего законодательства, в суде первой инстанции, а также при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, отказ государственного обвинителя от обвинения базируется на основе положений УПК ДНР. Причинами могут быть как выявление новых обстоятельств по делу, так и признание недопустимыми ра-

нее полученных доказательств, а также при выявлении существенных противоречий в доказательствах стороны обвинения.

Библиографический список

1. Бабаев С. Н. Некоторые аспекты отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. № 1. С. 132–142.

2. Крюков В. Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты деятельности прокурора. Курск, 2010. 412 с.

3. Леви А. А. Отказ государственного обвинителя от обвинения // Законность. 2006. № 6. С. 41–43.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики: (утвержден Постановлением Совета Донецкой Народной Республики № 240-ИНС от 24.августа 2018) // Офиц. сайт Народного Совета ДНР. URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/ugolovno-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki> (дата обращения: 10.12.2019).

5. Рукавишников П. П. Отказ государственного обвинителя от обвинения в российском уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2010. 240 с.

УДК 374.918

Фадеев Виктор Александрович,
преподаватель, Волго-Вятский институт
(филиал) университета им. О. Е. Кутафина,
г. Киров, Российская Федерация
fadeev@msalkirov.ru

Недостоверные выводы эксперта: возмещение расходов в арбитражном процессе

Возмещение расходов за проведение судебной экспертизы возложено в арбитражном процессе на лиц, участвующих в деле. Автор приходит к выводу, что в случае представления заключения эксперта, содержащего недостоверные выводы, указанные расходы возмещению не подлежат. Речь идет и о тех случаях, когда ошибочной является используемая экспертом методика. В такой ситуации доказательство, подтверждающее или опровергающее какие-либо обстоятельства по делу суду не представлено. А следовательно, понесенные экспертом расходы не являются судебными.