

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.
5. Определение Арбитражного суда Кировской области от 01.02.2019 по делу № А28-15681/2016-24 // Картотека арбитражных дел Арбитражного суда Московского округа. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0df0c9b9-e5fc-4a4c-8b6d-1c1acbdd350e/7c328e99-f68a-4e04-8f21-0c1dd3850c95/A28-15681-2016_20190201_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 22.10.2019).
6. Епатко М. Ю. Оспаривание экспертного заключения в арбитражном (гражданском) процессе // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 59–70.
7. Шварц М.З. К вопросу о фальсификации доказательств в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2010. № 3. С. 85.

УДК 349.6

Хлестакова Любовь Анатольевна,
кандидат педагогических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
lub-kuku@mail.ru

Рунтов Сергей Игоревич,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
sergey.runtov@rambler.ru

**Проблемы разграничения
уголовной и административной ответственности
при загрязнении атмосферного воздуха**

В статье рассматривается проблема разграничения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ от административного правонарушения, определенного ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ. Автором приводятся критерии разграничения составов исследуемых правонарушений. Указывается на пробелы в законодательстве, касающиеся определения дефиниций понятий «загрязнение атмосферного воздуха» и «изменение природных свойств атмосферного воздуха». Приводятся авторитетные мнения о криминализации исследуемых деяний. Предлагаются пути устранения выявленных проблем путем внесения в отечественное законодательство ряда изменений, касающихся определения ответственности за загрязнение атмосферного воздуха.

Ключевые слова: *атмосферный воздух, уголовная ответственность, административная ответственность, предельно допустимые концентрации, критерии дифференциации.*

Khlestakova Lyubov Anatolyevna,

candidate of pedagogics, associate professor, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Runtov Sergey Igorevich,

undergraduate, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Problems of differentiation of criminal and administrative liability for air pollution

The article considers the problem of delimiting a crime under Part 1 of Art. 251 of the Criminal Code of the administrative offense, defined by Part 1, 2 of Art. 8.21 Administrative Code of the Russian Federation. The author provides criteria for distinguishing the composition of the investigated offenses. The gaps in the legislation regarding the definition of the concepts of «atmospheric air pollution» and «change in the natural properties of atmospheric air» are indicated. Authoritative opinions on the criminalization of the investigated acts are given. Ways are proposed to eliminate the identified problems by introducing into the domestic legislation a number of changes regarding the definition of liability for air pollution.

Keywords: *atmospheric air, criminal liability, administrative responsibility, maximum permissible concentrations, differentiation criteria.*

Если заводить разговор о проблеме дифференциации юридической ответственности за нарушение установленных требований в сфере правовой охраны атмосферного воздуха, то видится необходимым исследовать вопрос о том, что действующая конструкция состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы», не позволяет

четко отграничить ее от ст. 8.21 КоАП РФ «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха». В обоих нормативно-правовых актах, разных отраслей права используются одинаковые термины, которые соревнуются друг с другом по вопросу криминализации в случае совершения правонарушения в области охраны атмосферного воздуха.

Одна из важнейших проблем связана с применением ст. 251 УК РФ, она заключается в том, что критерии для определения понятия «загрязнение атмосферного воздуха» и «изменение природных свойств атмосферного воздуха» отсутствуют. Обратившись для решения вопроса к законодательству, выясняется, что загрязнение воздуха в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха», заключается в поступлении в атмосферный воздух или же образование в нем вредных веществ в концентрациях, которые превышают установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха [6]. Но непосредственно количественными и качественными характеристиками загрязнения атмосферного воздуха, а также размером причиненного вреда ч. 1 ст. 251 УК РФ не наполнена, что говорит о недостаточной проработанности состава.

Гигиеническими и экологическими нормативами выступают предельно допустимые концентрации (ПДК), то есть максимальное количество единиц массы загрязняющего вещества на единицу объема воздуха (мг/м³), которое принимается за 1 ПДК [2]. Российское законодательство определяет то, что загрязнение атмосферного воздуха будет иметься в случае поступления в атмосферу концентрации загрязняющего вещества, превышающей ПДК [3].

При этом возникает вопрос, в каждом ли случае превышение 1 ПДК, если имеются все остальные необходимые признаки преступления, необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 251 УК РФ. В соответствии с вышеизложенным, можно сделать вывод, что это необходимо. Именно тогда мы замечаем, что границы между преступлением и административным правонарушением начинают размываться. Речь идет о ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ, которая имеет сходный состав правонарушения с ч. 1 ст. 251 УК РФ, и отличается только отсутствием специального разрешения.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушение в области окружающей среды и природопользования» имеются конкретные критерии только для квалификации деяний, рассматриваемых по ч. 2, 3 ст. 251 УК РФ.

Согласно ст. 251 УК РФ к уголовной ответственности привлекаются только физические лица, которые нарушили правила выброса в атмосферу загрязняющих веществ или допустили нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти действия повлекли за собой смерть, либо причинили вред здоровью человека.

Объектом преступления будут являться общественные отношения в сфере экологической безопасности, охраны и рационального использования атмосферного воздуха, предметом является сама атмосфера.

Объективная сторона характеризуется как действиями, которые прямо запрещены законом, так и бездействием, которое заключается в невыполнении установленных законом обязанностей субъектов природопользования.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, имеет умышленную и неосторожную формы вины. Субъект преступления специальный, это физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста на момент совершения преступного деяния и ответственное за соблюдение установленных требований законодательства об охране атмосферного воздуха, в том числе порядка эксплуатации установок, сооружений и других объектов.

Сравнительный анализ ч. 1 ст. 251 УК РФ и ч. 1.2 ст. 8.21 КоАП РФ позволяет найти совпадение непосредственного объекта и предмета указанных противоправных деяний. Что же касательно дополнительных объектов, то критерии дифференциации имеются только в ч. 2 ст. 251 УК РФ, это здоровье человека, и в ч. 3 ст. 251 УК РФ - жизнь человека.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ, являются выбросы вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на атмосферный воздух. Признаком для разграничения ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ и ч. 2 ст. 8.21 КоАП РФ является наличие или отсутствие разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ, как характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины, то есть, как и субъективная сторона ч. 1 ст. 251 УК РФ. Субъектом рассматриваемых административных правонарушений выступают граждане, юридические лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Диспозиция ч. 1 ст. 251 УК РФ сформулирована как преступление с материальным составом. Моментом окончания данного преступления являются два противоположных преступных последствия в виде загрязнения атмосферного воздуха или иного изменения природных свойств атмосферного воздуха. Именно наступление этих последствий является обязательным признаком объективной стороны. По этому критерию в основном и различают ч. 1 ст. 251 УК РФ и ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ, соблюдение которого влечет за собой не загрязняющие окружающую среду последствия, а так же не влечет изменение природных свойств атмосферного воздуха, но степень и характер наступивших изменений в качестве критерия разграничения преступления и административного правонарушения ни в уголовном, ни в административном законодательстве, ни даже в разъяснительных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ не определены.

Разграничивающими критериями для ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 251 УК РФ, с ч. 2, 3 ст. 251 УК РФ является отсутствие вредных последствий для жизни и здоровья каждого человека.

Проанализировав п. 8, ст. 15 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» можно с полной уверенностью сделать вывод, что при выбросе загрязняющих веществ в наиболее полном соответствии со всеми требованиями, которые установлены в разрешении, уже осуществляется изменение состояния атмосферного воздуха, хотя это и является одним из преступных последствий, которые содержатся в ч. 1 ст. 251 УК РФ. Получается, что любое превышение определенных законодательством норм влечет за собой изменение природных свойств атмосферного воздуха, а как максимум, его загрязнение.

Для того, чтобы установить объем допустимых концентраций веществ в выбросах нужно получить разрешение Росприроднадзора на эти выбросы вредных веществ, которые оказывают пагубное воздействие на атмосферный воздух.

К Административному регламенту имеется приложение № 2 (утвержденному Приказом Минприроды России от 25.07.2011 № 650), устанавливающее форму разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферу. В настоящем документе указывается следующее: 1) количество и перечень вредных веществ, которые допускаются к выбросу в атмосферный воздух стационарными источниками веществ, которые располагаются на отдельных территориях производства; 2) условия действия разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух; 3) нормативы выбросов вредных веществ в атмосферный воздух по конкретным источникам и веществам [4].

В случае нарушения какого-либо из названных пунктов разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух, совершенное деяние будет подпадать под действие как ч. 1 ст. 251 УК РФ, так и ч. 2 УК РФ. 8.21 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, можно сделать заключение о том, что разграничение ч. 1 ст. 251 УК РФ и ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ происходит по объективной стороне состава преступления, то есть по наступившим преступным последствиям в виде загрязнения и иного изменения природных свойств атмосферного воздуха, с которыми законодатель связывает момент окончания преступления. В каждом определенном случае следует устанавливать причинно-следственную связь между хозяйственной деятельностью субъекта и текущим состоянием атмосферного воздуха на той или иной конкретной территории.

Сами уголовные последствия, выступающие в качестве дифференцирующего критерия ч. 1 ст. 251 УК РФ и ч. 1, 2 ст. 8.21 КоАП РФ, имеют оценочный характер, и сущность этих последствий в данной ситуации определяется субъектом, который применяет закон.

Но есть и несколько других мнений. Например, Т. Д. Устинова считает, что если показатели загрязнения воздуха или изменения его свойств превысят безопасные нормативы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, то будет поставлен вопрос о незначительности деяния [5]. Е. Ю. Бокуц, считает, что любое виновно совершенное незаконное загрязнение атмосферного воздуха должно нести за собой серьезную уголовную ответственность [1]. Единой позиции касательно ответственности за загрязнение атмосферного воздуха не имеется. В связи с чем, был произведен анализ судебной практики Костромской области, из которой следует, что за загрязнение атмосферного воздуха привлекаются только за административное правонарушение, ни одного обвинительного приговора по ч. 1 ст. 251 УК РФ вынесено не было.

Полагается что есть несколько вариантов решения проблемы разграничений исследуемых правонарушений к которым относятся: а) введение денежного критерия криминализации деяния, который будет неразрывно связан с размером причиненного вреда при загрязнении воздуха; б) тяжесть преступления предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ позволяет использовать административную преюдицию, которая позволит привлекать к уголовной ответственности лицо, по вине которого произошел выброс загрязняющих веществ в воздух с превышением нормы в течении года после привлечения к административной ответственности за такое же правонарушение. Данная конструкция делает возможным использование превентивной функции уголовной ответственности, поскольку лицо, совершившее административное правонарушение, предупреждается о возможности привлечения к уголовной ответственности за повторное совершение того же правонарушения.

На основании вышесказанного видится необходимость в более точной формулировке диспозиции ч. 1 ст. 251 УК РФ, в устранении из нее всех неточностей, которые создают препятствия в ее применении на практике. Таким образом, исследуемая проблема в настоящее время является актуальной и требует незамедлительного решения.

Библиографический список

1. Бокуц Е. Ю. Понятие «загрязнение воздуха», используемое в диспозиции ст. 251 УК РФ // Законность. 2011. № 12. С. 28–32.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Е. Н. Жевлаков и др.; ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М. : Проспект, 2016. Т. 2. 704 С.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : отв. ред. А. А. Чекалин; под ред. В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. 3-е изд., доп. М. : Юрайт-Издат, 2006.
4. Приказ Минприроды России от 25.07.2011 № 650 (ред. от 25.06.2014) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению

государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ)» (Зарегистрирован в Минюсте России 30.12.2011 № 22852) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125001 (дата обращения: 28.11.2019).

5. Устинова Т. Д. Общественная опасность и ее воздействие (учет при конструировании норм Общей части УК РФ // Lex Russica. 2015. № 3. П. 63–72.

6. Федеральный закон Российской Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823 (дата обращения: 28.11.2019).

УДК 343.13

Шерстнев Владимир Бориславович,
преподаватель, Нижегородская академия МВД России,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
vsherstnev99@gmail.com

Оптимизация процедуры прекращения уголовного дела о предпринимательском преступлении против собственности

Процессуальный порядок применения оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, нуждается в оптимизации. Одной из мер по оптимизации данной процедуры является снятие формального ограничения на прекращение уголовного дела в связи с полным возмещением ущерба в судебных стадиях, содержащегося в части первой статьи 28.1 УПК РФ. Вторая, более принципиальная мера связана с переводом процедуры прекращения уголовного дела по этим основаниям в ходе досудебного производства из следственного в судебный формат и наделением полномочием на такое решение следственного судьи.

***Ключевые слова:** прекращение уголовного дела, полное возмещение ущерба, следственный судья, судебные стадии, досудебное производство.*

Sherstnev Vladimir Borislavovich,
lecturer, Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of internal affairs of Russia,
Nizhny Novgorod, Russian Federation

Optimization of the procedure for terminating a criminal case on an entrepreneurial crime against property