

государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ)» (Зарегистрирован в Минюсте России 30.12.2011 № 22852) // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125001 (дата обращения: 28.11.2019).

5. Устинова Т. Д. Общественная опасность и ее воздействие (учет при конструировании норм Общей части УК РФ // Lex Russica. 2015. № 3. П. 63–72.

6. Федеральный закон Российской Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823 (дата обращения: 28.11.2019).

УДК 343.13

Шерстнев Владимир Бориславович,
преподаватель, Нижегородская академия МВД России,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
vsherstnev99@gmail.com

Оптимизация процедуры прекращения уголовного дела о предпринимательском преступлении против собственности

Процессуальный порядок применения оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, нуждается в оптимизации. Одной из мер по оптимизации данной процедуры является снятие формального ограничения на прекращение уголовного дела в связи с полным возмещением ущерба в судебных стадиях, содержащегося в части первой статьи 28.1 УПК РФ. Вторая, более принципиальная мера связана с переводом процедуры прекращения уголовного дела по этим основаниям в ходе досудебного производства из следственного в судебный формат и наделением полномочием на такое решение следственного судьи.

***Ключевые слова:** прекращение уголовного дела, полное возмещение ущерба, следственный судья, судебные стадии, досудебное производство.*

Sherstnev Vladimir Borislavovich,
lecturer, Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of internal affairs of Russia,
Nizhny Novgorod, Russian Federation

Optimization of the procedure for terminating a criminal case on an entrepreneurial crime against property

The procedural procedure for applying the grounds for exemption from criminal liability provided for in Article 76.1 of the Criminal Code of the Russian Federation needs to be optimized. One of the measures to optimize this procedure is to remove the formal restriction on the termination of the criminal case in connection with the full compensation of damage in the judicial stages, contained in the first part of Article 28.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The second, more fundamental measure is related to the transfer of the procedure for terminating the criminal case on these grounds during pre-trial proceedings from the investigative to the judicial format and empowering such a decision of the investigating judge.

Keywords: *termination of a criminal case, full compensation for damage, investigating judge, judicial stages, pre-trial proceedings.*

Гуманизация уголовного и уголовно-процессуального законодательства в сфере противодействия экономической преступности привела к созданию специального правового механизма освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба от преступления в полном объеме.

Этот правовой механизм включает в себя статью 76.1 УК РФ и статью 28.1 УПК РФ, в которых содержатся правовые нормы, предусматривающие основания и условия освобождения от уголовной ответственности за совершение ряда предпринимательских преступлений против собственности и налоговых преступлений, а также основные требования к процедуре прекращения уголовного дела в связи с полным возмещением ущерба от совершенного преступления.

Как отмечается в научной литературе [1, с. 236–248], своеобразием созданного российским законодателем альтернативного способа разрешения уголовно-правовых споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является то, что факт полного возмещения материального ущерба, причиненного нарушителем уголовного закона, порождает обязанность, а не право, как в случае «классического» деятельного раскаяния, правоприменителя прекратить уголовное дело. Не имеют при этом обязательных правовых последствий такие факты, как (а) тяжесть преступления, размер преступного вреда, повторность совершения лицом преступления в экономической сфере, наличие раскаяния у правонарушителя и даже согласие его с обвинением/подозрением. Необходим только подтвержденный факт возмещения ущерба в полном объеме, а в случаях, указанных в части третьей статьи 28.1 УПК РФ и части третьей статьи 76.1 УК РФ, кроме того еще уплата штрафа в кратном размере.

Таким образом, законодатель максимально упростил процедуру и можно сказать облегчил сторонам нахождение компромисса при разрешении уголовно-правового конфликта. Снял почти все формальные ограничения для того, чтобы состоялось освобождение от уголовной ответст-

венности субъекта преступления при возмещении им ущерба от преступления в полном объеме.

Вместе с тем, остается одно странное процедурное ограничение по принятию решения о прекращении уголовного дела по анализируемому, касающееся срока не позднее которого может состояться данное решение, а именно: «до назначения судебного заседания» (часть первая статьи 28.1 УПК РФ). Иными словами, получается, что крайней стадией, где может быть прекращено уголовное дело по основанию, предусмотренному частью первой статьи 28.1 УПК РФ (частью первой статьи 76.1 УК РФ) является стадия назначения судебного заседания (разбирательства), а в последующем подобное произойти не может.

Якобы только в этой стадии у обвиняемого остается возможность полностью возместить ущерб, и потребовать на этом основании прекращения ведущегося в отношении него уголовного преследования. А у суда в таком случае возникает обязанность провести предварительные слушания и с участием сторон в порядке, установленном статьей 239 УПК РФ, прекратить уголовное дело по данному основанию. В последующих судебных стадиях, т.е. в стадиях судебного разбирательства, апелляционного, кассационного производства и пр., следуя букве закона, прекращать уголовное дело по указанному основанию нельзя. Даже в том случае, если суду станет известно о полном возмещении ущерба подсудимым (осужденным).

Между тем, судебная статистика опровергает подобное предположение: в 2018 году судами различных инстанций было прекращено 28 уголовных дел по данному основанию, в предыдущем, то есть в 2017 году – 35 [3].

Несмотря на то, что в стадии предварительного расследования цифры прекращения уголовных дел по данному основанию выше, чем в судебных стадиях, тем не менее, суды тоже принимают такие решения [4].

И это вполне логично и укладывается в общую модель, заложенную в статью 28.1 УПК РФ, 76.1 УК РФ, и отвечает принципам равенства всех перед законом и судом, справедливости судебного разбирательства, состоятельности, то есть общему смыслу нашего уголовно-процессуального национального законодательства, общепризнанным международно-правовым стандартам.

Поэтому мы разделяем мнение о том, что пора изменить редакцию части первой статьи 28.1 УПК РФ, убрав из нее формулировку «до назначения судебного заседания ущерб» и придать правому предписанию относительно условия освобождения от уголовной ответственности такой вид: «в случае, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме».

Согласно действующему законодательству (статьи 239, 254 УПК РФ) суд может прекратить уголовное дело до удаления в совещательную комнату для вынесения приговора. Значит, и по основаниям, предусмотренным статьей 28.1 УПК РФ, 76.1 УК РФ, суд в стадии судебного разбира-

тельства обязан прекратить уголовное дело по анализируемому основанию до удаления в совещательную комнату. В прочих судебных инстанциях суд обязан прекратить уголовное дело при наличии данного основания в установленном законодательством порядке.

Другой момент в правовой организации прекращения уголовных дел по данному основанию в ходе предварительного расследования, который, на наш взгляд, также нуждается в оптимизации, имеет более принципиальный характер. Он связан с тем, что освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующему основанию, каковыми являются все основания, предусматриваемые статьей 28.1 УПК РФ, ст. 76.1 УК РФ, *если следовать презумпции невиновности*, должно осуществляться только в судебном порядке.

Мы поддерживаем предложение о введении в досудебное производство института следственных судей, наделенных полномочием прекращать уголовное дело (преследование) по нереабилитирующему основанию в ответ на ходатайство стороны (обеих сторон) в уголовном деле [2, с. 23, 56 и след.].

Поэтому самой актуальной и важной мерой по оптимизации процедуры прекращения уголовного дела о преступлении против собственности в сфере предпринимательской деятельности в связи с возмещением ущерба в полном объеме надо считать перевод ее из следственного формата в судебный, не орган предварительного расследования, а следственный судья по итогам судебного заседания с участием сторон обвинения и защиты должен принимать такое решение.

Библиографический список

1. Александров А. С., Александрова И. А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности путем противодействия преступности в сфере экономики : монография. М. : Юрлитинформ, 2017. 608 с.

2. Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и Комментарии к ней / А. С. Александров и др. М. : Юрлитинформ, 2015. 304 с.

3. Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел (Форма № 10.2) // Офиц. сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.11.2019).

4. Обзор по привлечению к уголовной ответственности по налоговым и другим предпринимательским составам по итогам 2018 года // Офиц. сайт платформы VC.ru. URL: <https://vc.ru/finance/61466-obzor-po-privlecheniyu-k-ugolovnoy-otvetstvennosti-po-nalogovym-i-drugim-predprinimatelskim-sostavam-po-itogam-2018-goda> (дата обращения: 12.11.2019).