

СЕКЦИЯ 1

СУВЕРЕННОЕ ГОСУДАРСТВО И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА

УДК 340.142

Астапчик Ирина Владиславовна,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
г. Краснодар, Российская Федерация
a.irina.v999@gmail.com

Дореволюционный опыт функционирования суда присяжных в контексте современного правового регулирования

В данной статье исследуется правовое регулирование института присяжных заседателей в дореволюционный период, а также современное правовое регулирование, анализируется деятельность и статус присяжных заседателей, как в дореволюционном периоде, так и на современном этапе, рассматриваются мнения исследователей – сторонников и противников института присяжных заседателей – и поднимается вопрос наличия проблем в современном правовом регулировании, также исследуется зарубежный опыт правового регулирования данного института, учитывая исторический аспект и правовое регулирование в зарубежных государствах, предлагаются меры по совершенствованию современного правового регулирования института присяжных заседателей.

Ключевые слова: присяжные заседатели, судебная реформа 1864 г., суд присяжных, историко-правовой опыт, уголовный процесс.

Astapchik Irina Vladislavovna

North Caucasian branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian State University of Justice”,
Krasnodar, Russian Federation

Pre-revolutionary experience of the functioning of the jury in the context of modern legal regulation

This article examines the legal regulation of the jury in the pre-revolutionary period, as well as modern legal regulation, analyzes the activities and status of jurors both in the pre-revolutionary period and at the present stage, examines the opinions of researchers – supporters and opponents of the jury – and the question of the presence of problems in modern legal regulation is raised, the foreign experience of legal

regulation of this institution is also examined, Considering the historical aspect and legal regulation in foreign countries. measures are proposed to improve the modern legal regulation of the jury.

Keywords: *jurors, judicial reform of 1864, jury trial, historical and legal experience, criminal proceeding.*

Присяжных заседателей часто называют «судьями факта», поскольку согласно ст. 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации их задача состоит в установлении фактов доказанности наличия деяния, совершения его именно подсудимым и виновности подсудимого; ими решается и вопрос снисхождения к подсудимому [13].

Актуальность темы исследования состоит в том, что вопросы социально-правовой значимости института присяжных заседателей, его эффективности и необходимости существования являются дискуссионными в юридической науке в настоящее время. Кроме того, все большее количество исследователей привлекает дореволюционный опыт правового регулирования юридических институтов [10, с. 30–37].

Цель исследования: изучить правовое регулирование, проблематику данного института, а также рассмотреть историко-правовой опыт.

Суд присяжных был учрежден при Александре II судебной реформой 1864 г. [7, с. 34]. Цель его введения – обеспечение участия общества в осуществлении правосудия и независимости суда в целом при вынесении приговора. Суд заседал в составе трех судей и 12 очередных заседателей, которые должны были дать ответ на вопрос о виновности или невиновности подсудимого на основании доказательств, представлявшихся в судебном процессе. При этом вердикт присяжных должен был быть мотивированным. Присяжными могли быть мужчины, соответствовавшие возрастному цензу (от 25 до 70 лет), цензу оседлости (не менее двух лет), не состоявшие под судом и следствием, не объявленные несостоятельными должниками. Не могли быть присяжными слепые, глухонемые, лишенные рассудка; не знающие русского языка; сотрудники государственных органов; священнослужители [4, с. 117–118].

Историческое значение данного института состоит в том, что он привел к более качественному рассмотрению уголовных дел, повысил уровень предварительного расследования и снизил обвинительный уклон при разрешении дел.

В 1917 году данный институт был признан «буржуазным судом» и преобразован в институт избираемых народных заседателей [15, с. 35]. Заново институт присяжных заседателей возродился лишь с принятием новой Конституции Российской Федерации 1993 г. В настоящее время в ч. 4 ст. 123 Конституции Российской Федерации закреплено, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей [9].

Однако данная форма правосудия не является востребованной в российской системе судопроизводства. Количество уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, существенно снижается. Так, если на 2006 г. количество таких дел составляло 700, то на 2017 г. – 224 дела [3].

Для решения этой проблемы в 2016 году Президент Российской Федерации В. В. Путин предложил распространять суд присяжных до уровня районных судов, чтобы предоставить как можно большему числу граждан выбрать именно такую форму правосудия [12]. С 01.06.2018 г. вступили в силу отдельные положения Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»: увеличился перечень составов преступлений, по которым дело может быть рассмотрено с участием присяжных, но при этом сократилось их число до 8 при рассмотрении дел судьями верховного суда республики, краевого суда и т. п.; до 6 при рассмотрении уголовных дел судьями районного суда [14]. Но о целесообразности и эффективности наличия института присяжных заседателей остается спорным.

Сторонники института присяжных заседателей считают, что это самая совершенная форма судопроизводства, обеспечивающая защиту прав, свобод и законных интересов человека и гражданина и, прежде всего, гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на участие в отправлении правосудия [11, с. 227]. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев отметил, что «основное направление дальнейшего развития российской судебной системы состоит в увеличении ее открытости и доступности для населения, и не последнюю роль в этом развитии должен играть суд присяжных» [6, с. 137–140].

Противники данного института считают, что в основу решений, принятых присяжными, заложена не законность, а коллективное представление о справедливости, которое может выходить за рамки закона. Однако необходимо отметить, что право и справедливость неразрывны и дополняют друг друга. А законный судебный приговор не всегда может быть справедливым. И присяжные заседатели, в отличие от судьи, обладают правом не выносить вердикт о виновности человека, если у них сложилось мнение о невиновности подсудимого, даже при наличии неоспоримых улик [1]. Кроме того, противники не признают данный способ осуществления правосудия самым лучшим и справедливым по причине того, что у присяжных отсутствуют правовые знания, а также они подвержены сильному влиянию чувств и эмоций [8, с. 9–14].

На наш взгляд, деятельность института присяжных заседателей действительно обладает отрицательными аспектами. Затруднено формирование данной коллегии, так как большинство граждан либо не заинтересовано в разрешении каких-либо государственных дел, либо ставят трудовую деятельность выше гражданского долга, что создает две проблемы: затягивание сроков рассмотрения дел и формирование практически однородного состава коллегии присяжных заседателей (домохозяйки, пенсионеры). В настоящее время специалисты выявляют устойчивую тенденцию, при которой практически по всем делам сформировать коллегии присяжных удастся не с первого и даже не со второго раза. Вероятно, проблема исходит из уровня правосознания граждан и их уважении закона, что в нашем государстве не достигает высокого уровня, как например, в США,

где институт присяжных заседателей существует уже века и расценивается государством как почетная конституционная обязанность граждан.

Также в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не предусмотрен допуск погрешностей в вердикте. Например, в Австрии судья вправе разрешить присяжным внести в решение поправки, если посчитает, что вердикт не совсем ясен либо противоречит его письменному обоснованию, либо вообще может направить дело в Высший суд для передачи его уже другим присяжным заседателям для повторного рассмотрения [5, с. 83].

Однако, несмотря на перечисленные отрицательные аспекты, мы твердо убеждены, что наличие данного института в современной России необходимо, так как он позволяет реализовать конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия, уменьшает число ошибок, поскольку присяжные заседатели не связаны никакими служебными отношениями, абсолютно независимы и беспристрастны; повышает правовую грамотность населения, воспитывает в гражданах уважение к праву и доверие к правосудию; укрепляет и развивает принцип состязательности сторон, так как государственный обвинитель и адвокат должны уметь отстаивать собственные аргументы.

Таким образом, суд присяжных – это, безусловно, важный, необходимый институт судебной системы. А потому следует учитывать его историко-правовой опыт и на современном этапе принимать меры, которые бы не только устранили отрицательные стороны данного института, но и улучшили бы его деятельность. Мы предлагаем: заимствовать из Судебных уставов 1864 г. положения о максимальном возрасте присяжного заседателя – 70 лет, поскольку данный возраст является предельным для судьи Российской Федерации, а как известно, присяжный заседатель практически приравнивается во время исполнения обязанностей к статусу судьи, давая клятву, получая денежное вознаграждение и обладая гарантиями независимости и неприкосновенности судей. Кроме того, следовало бы аналогично и увеличить минимальный возраст заседателя до 30 лет при рассмотрении дел в судах субъектов РФ и т. д. Также необходимо ввести образовательный ценз: установить наличие как минимум среднего общего/специального образования. Учитывая, что бывает затруднительно отделить вопросы факта от вопросов права, а также тот факт, что процессуальная процедура участия присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела достаточно сложная, наличие хотя бы элементарных школьных знаний у кандидата в присяжные заседатели в большей мере способствовало бы эффективности данного вида судопроизводства. И также на наш взгляд, необходимо ввести вынесение присяжными мотивированного вердикта, как было закреплено в Судебных уставах 1864 г. В Австрии, например, в настоящее время за старшиной закреплена обязанность письменно изложить доводы, которые легли в основу голосования присяжных. [2, с. 118].

И в заключении хотелось бы отметить, что суд присяжных – это прогрессивный шаг на пути становления и развития гражданского общества и правового государства в России. Именно этот институт призван укреплять в гражданах уверенность в юридической защите своих прав и именно этот ин-

ститут призван контролировать соблюдение прав человека и вынесение справедливого приговора в судебном процессе.

Библиографический список

1. Бачернихина М. В., Коломичева В. В. Суд присяжных: проблемы деятельности // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы VII Междунар. науч. конф. Казань, 2018. С. 51–53.
2. Белякова И. М. Уголовно-процессуальное право. Учебный курс / Московский институт экономики, менеджмента и права. М., 2009. С. 118.
3. Данные судебной статистики: Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 31.10.2019 г.).
4. Ефимовских В. Л. История отечественного государства и права / Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Пермь, 2014. С. 117–118.
5. Заврина Е. Е., Макурин П. С. Особенности института присяжных заседателей в зарубежных странах // Инновационная экономика и право. 2017. № 1(6). С. 83.
6. Иванова В. В. Институт присяжных заседателей как насущный институт судебной системы в России // Актуальные проблемы права : материалы V Междунар. науч. конф. 2016. С. 137–140.
7. Ильюхов А. А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права. 2015. № 23. С. 34.
8. Карелина Н. Л. Вердикт суда присяжных как гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина в российском уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 2. С. 9–14.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
10. Линько В. В., Матвеев О. В. Дореволюционный опыт правового регулирования присяжных поверенных в Кубанской области // Право и практика. 2018. № 2. С. 30–37.
11. Мальцева Г. И. Суд присяжных в современной России // Сборник тезисов работ участников Шестого Всероссийского конкурса молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива». М. : Государственная Дума ФС РФ : НС «Интеграция». 2011. С. 227.
12. Суд присяжных можно распространить до уровня районных судов: Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/02/16/629815-putin-sud-prisyazhnikh> (дата обращения: 30.01.2019 г.)
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

14. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (ч. 1). Ст. 3859.

15. Шукюров А. Т. Политические причины упразднения института присяжных заседателей большевиками // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 2(30). С. 35.

УДК 341.01

Белехова Виктория Евгеньевна,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
belekhova.vika@bk.ru

Роль правосознания в сфере международного права

В статье рассматривается роль правосознания в правовой системе любого общества, а также необходимость общества в высоком уровне правосознания. Также в статье анализируется правосознание в контексте международного права, определяется важность международного правосознания. Предлагаются идеи формирования международного правосознания на должном уровне.

Ключевые слова: правосознание, международное право, международное правосознание, государство и нации.

Belekhova Viktoria Evgenievna,
student, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

The role of legal awareness in international law

The article considers the role of legal consciousness in the legal system of any society, as well as the need for a high level of legal consciousness. The article also analyzes the legal consciousness in the context of international law, determines the importance of international legal consciousness. The ideas of formation of the international legal consciousness at the proper level are offered.

Keywords: legal consciousness, international law, international legal consciousness, the state and the nation.

Значительная роль в правовой системе любого общества принадлежит правосознанию. Теме правосознания посвящено огромное количество научных работ, которые находят свое отражение в различных монографиях, диссертациях, статьях. Авторы в своих трудах поднимают такие темы как: истоки русского