

УДК 342.565.2

Хома Никита Романович,

Северо-Кавказский филиал ФГБЮУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,

г. Краснодар, Российская Федерация

nikitos.homa@gmail.com

Становление и эволюция конституционного правосудия в истории российского права

В статье предпринята первая попытка осмысления генезиса российского института конституционного правосудия, выявления организационно-правовой специфики органов конституционного контроля и надзора на основных периодах развития российского общества, особенно на этапе судебного конституционного надзора Верховного суда СССР (1924–1933) и стадии парламентского конституционного контроля (1936–1987), анализа политико-правовых идей о необходимости создания и развития самостоятельного органа конституционного контроля.

Ключевые слова: конституционное правосудие, конституционный контроль, конституционный надзор, нормативно-правовые акты, конституция.

Khoma Nikita Romanovich,

North Caucasian branch of the federal state budgetary education of higher education “Russian State University of Justice”,

Krasnodar, Russian Federation

The formation and evolution of constitutional justice in Russia

The article makes the first attempt to comprehend the genesis of the Russian institute of constitutional justice, to identify the organizational and legal specifics of the bodies of constitutional control and supervision at the main periods of development of Russian society, especially at the stage of judicial constitutional review of the Supreme Court of the USSR (1924–1933) and the stage of parliamentary constitutional control (1936–1987), analysis of political and legal ideas about the need to create and develop an independent body of constitutional control.

Keywords: constitutional justice, constitutional review, constitutional supervision, regulatory legal acts, constitution.

Вопрос о деятельности Конституционного суда спустя многие годы до сих пор является актуальным, так как в современных условиях с быстроменяющейся законодательной базой, активным развитием общественных отношений нормальное стабильное существование правового демократического государства невозможно без органа конституционного правосудия, ведь

именно Конституция РФ является базисным регулятором всех сфер общественной жизни.

Цель исследования: выявить истоки формирования конституционного правосудия, качественные изменения данного института на переломных этапах его эволюции, выяснить, чем поучителен опыт функционирования предыдущих форм конституционного контроля в России.

В монархической России органа конституционного контроля не существовало. Однако выдвигались конституционные идеи, проекты, касающиеся органов государственной власти, обладающих теми же функциями, что и современный Конституционный Суд.

Идея конституционного контроля в России была обозначена еще в 1767 году Екатериной II в Наказе. Она отмечала, что «надобно иметь хранилище законов», уточняя, что «в России Сенат есть хранилище законов» [5, с. 5]. Свое дальнейшее совершенствование идеи конституционного контроля получили в 1808 году в подготовленных графом М. М. Сперанским проектах конституции [10]. Также в Русской правде П. И. Пестеля данные идеи нашли свое отражение [7, т. 2, с. 162]. Похожие идеи имел участник Южного общества М. П. Бестужев-Рюмин [7, т. 2 с. 243]. В вышеперечисленных проектах предлагалось наделение государственного органа полномочием разрешения дел о соответствии основному закону государства. Кроме того, Сперанский один из немногих говорил о толковании «уставов и учреждений», таким полномочием он наделял Государственный совет [9, с.114]. В проектах Конституции Н. М. Муравьева прослеживается институт импичмента. Он писал, что судебное разбирательство по делу импичмента осуществляется Верховной думой [7, т. 1, с. 310]. Новое направление конституционного контроля изложил в начале 60-х годов XIX века П. В. Долгоруков. Он предлагал наделить Боярскую думу функцией арбитра в спорах между правительством и Земской думой [6, с.80]. Многие ученые правоведы, такие как: Н. И. Лазаревский, С. А. Котляревский, В. Н. Дурденевский, М. А. Рейснер, анализировали уже существующие модели конституционного правосудия. Развитие их идей возможно было на основе появления в проекте Конституции 1917 году, главы «Судебная гарантия Российской Конституции». Однако пришедшие к власти большевики отвергли все возможные идеи конституционного правосудия.

Следующим периодом является действие в России конституции. В начале января 1918 года народный комиссар юстиции П.И. Стучка в статье «Старый новый суд» заявил, что «находим лишним существование ...единого толкователя законов и ...будем бороться против учреждения суда типа американского, уполномоченного судить даже о конституционности законодательных актов». На основе этого заявления и текста Конституции РСФСР 1918 года мы пришли к выводу, что Конституционный контроль был попросту не нужен, так как Конституция была принята советами в их же интересах.

Но правительство нашло оптимальный выход. Согласно Конституции СССР 1924 года Верховный суд выполнял функции конституционного надзора, так как его полномочия носили больше консультативный характер. По этому поводу видный советский юрист – В. П. Антонов-Саратовский – отмечал, что

«Верхсуд Союза вовсе не представляет собой какой-то формы разделения властей, а есть орган ЦИКа Союза, выполняющий функции Союза» [8, с. 7]. Это очень важное замечание, определяющее положение Верховного суда, отражающееся на эффективности конституционного надзора. Из функций конституционного надзора ему были присущи решения: 1) о законности тех или иных постановлений государственных органов с точки зрения Конституции СССР; 2) о приостановлении и отмене постановлений центральных органов Союза несогласованных с Конституцией СССР. Но не все так хорошо, как может показаться на первый взгляд. Что касается первой функции, то Верховный суд не мог начать данное разбирательство по собственной инициативе и его решение носило лишь консультативный характер для Президиума ЦИК СССР. А вот во второй функции присутствует очень показательный момент, хоть он и мог возбуждать данные дела по собственной инициативе, но в списке центральных органов есть исключение: ЦИК СССР и его Президиум. Мы считаем, что такое устройство работы Верховного суда СССР не могло принести большой пользы в сфере конституционного надзора, ведь последнее слово в рассмотрении дел о неконституционности нормативно-правовых актов оставалось за высшим органом власти СССР (ЦИК СССР), и он так же имел «иммунитет» против нормоконтроля со стороны Верховного суда СССР. Такое устройство работы органа следящего за соблюдением конституции в форме лишь надзора и большие полномочия центральных органов в этом механизме могут привести к злоупотреблению властью со стороны правительства. Мы считаем, что это необходимо учесть и не допустить в будущем.

Подводя итог, можно отметить, что на протяжении данного этапа конституционный надзор осуществлялся очень спорно, во-первых, не существовало специального органа, имеющего только такие полномочия. Во-вторых, органы, следящие за конституционностью, носили консультативный характер. В-третьих, в данной сфере не был предусмотрен контроль за соблюдением конституционных прав личности в судопроизводстве. Это было обусловлено жестким режимом и гибкостью Конституции.

Следующим этапом является попытки создать отдельный орган конституционного контроля. Опыт прошлых лет показал необходимость создания дополнительных конституционных гарантий от рецидивов злоупотребления властью и защиты прав личности. Наконец, первые упоминания о создании отдельного органа конституционного контроля стали появляться в 60-х годах XX века, поступали предложения создать Коллегию по конституционному надзору, но она была бы подчинена Верховному Совету СССР [1]. Важно учесть, что идей о рассмотрении дел о конституционности правоприменительной практики почти не было. Но в это время существовала особая форма общественного конституционного надзора, а именно диссидентское движение, направленное на восстановление прав личности, прописанных в Конституции. Но со временем данное движение стало неэффективным из-за отсутствия поддержки со стороны власти. Это показывало негодование в обществе. Этап практического создания отдельных специальных органов конституционного правосудия в нашей стране связан с перестройкой, начавшейся в 1985 г. Уже в 1988 году был

создан Комитет конституционного надзора СССР. Это был прогресс в истории конституционного контроля и надзора в России. Во-первых, в его деятельности прослеживалась независимость, ведь лица, находящиеся в Комитете, не могли занимать других государственных должностей и подчинялись только закону. Во-вторых, он мог почти все свои функции выполнять по собственной инициативе, также имел право приостановить действие актов государственных органов, противоречащих Конституции СССР [3]. Но впоследствии к 1990 году данный орган стал выполнять почти все свои полномочия по поручению Съезда народных депутатов СССР [2]. Коренных изменений в истории конституционного судопроизводства удалось достичь в Российской Советской Федеративной Социалистической Республике, благодаря законодательному закреплению разделения властей. На ее территории появился Конституционный Суд, который был независим от верховной власти. Это позволило начать создание современного Конституционного Суда России. Используя опыт прошлых лет, очевидно были сделаны выводы, благодаря которым были введены такие основания для начала рассмотрения вопроса конституционности, как обращения граждан. Кроме того, в список функций конституционного контроля были внесены, такие функции как, рассмотрение дел о конституционности правоприменительной практики [4]. Но был и негативный аспект, Конституционный Суд был наделен слишком большим кругом полномочий, которые позволяли влиять ему на политическую обстановку в государстве, поэтому впоследствии он был лишен таких функций, и на данный момент он решает исключительно вопросы права.

В настоящее время выделяется несколько проблем правового регулирования деятельности Конституционного Суда Российской Федерации. Одной из них является снижение его независимости, выраженное в отсутствии права по собственной инициативе осуществлять проверку правового акта на конституционность. С одной стороны, это ограничивает произвол в лице данного органа, но с другой, приводит к таким последствиям, как нарушение конституционных прав граждан, ведь начать дело он может только после применения данного акта или обращения уполномоченных на то государственных органов. Следует разделить мнение ряда конституционалистов о целесообразности наделяния Конституционного Суда Российской Федерации правом по собственной инициативе проверять правовые акты на соответствие Конституции Российской Федерации, как это было предусмотрено еще в 1988 году в Законе РСФСР «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» в полномочиях Комитета конституционного надзора.

И в заключении хотелось бы отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации – это важный шаг на пути становления и развития правового демократического государства в России. Именно этот институт призван укреплять в гражданах уверенность в непоколебимости и гарантии своих конституционных прав.

Библиографический список

1. Основной закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 06.07.1923) (утратил силу) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 150. 07.07. 1923 // СПС «КонсультантПлюс».

2. Закон «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР в связи с совершенствованием системы государственного управления» (пост. СНК СССР 26.12.1990)(утратил силу) // сайт Конституции Российской Федерации. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/zakony/185465> (дата обращения: 04.11.2019).
3. Закон СССР от 1 декабря 1988 г. N 9853-XI «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР» (утратил силу) // сайт Конституции Российской Федерации. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/zakony/185466> (дата обращения: 02.11.2019).
4. Закон РСФСР от 06.05.1991 «О Конституционном Суде РСФСР» (пост. ВС РСФСР 06.05. 1991) (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1991. № 19, ст. 621.
5. Екатерина II (имп.). Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта Нового уложения / под ред. Н. Д. Чечулина. СПб., 1907.
6. Из истории государственно-правовой мысли дореволюционной России (XIX в.) / Н. Я. Куприц. – М. : Изд-во МГУ, 1980.
7. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов / под ред. Щипанов И. Я. М. : Гос. изд-во полит лит., 1951.
8. Митюков М. А. О конкретных теоретических аспектах судебного конституционного надзора в СССР (1924–1933 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292. С. 7–16.
9. Сперанский М. М. План государственного преобразования графа М. М. Сперанского: (Введение к Уложению государственных законов 1809 г.). М. : Русская мысль, 1905.
10. Плиев Н. Р. Основные этапы возникновения и развития института конституционного правосудия Российской Федерации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-etapy-vozniknoveniya-i-razvitiya-instituta-konstitutsionnogo-pravosudiya-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 02.11.2019).