

2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 окт. 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.

2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1, ст. 1.

3. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. : принята всенарод. голосов. 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 1993. 25 дек.

4. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федер. конституц. закон Рос. Федерации от 26 фев. 1997 г. № 1-ФКЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 дек. 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 фев. 1997 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 9, ст. 1011.

5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апр. 2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23, ст. 2102.

6. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федер. закон Рос. Федерации от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 июля 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20 июля 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 19, ч. 1, ст. 3431.

7. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апр. 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апр. 2006 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 19, ст. 2060.

УДК 342.5

Фетисова София Михайловна,

студент, Челябинский государственный университет,

г. Челябинск, Российская Федерация

Fetisova.sofia@yandex.ru

Особенность заключения Верховного суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления

В данной статье рассмотрена роль Верховного Суда Российской Федерации в процедуре отрешения Президента Российской Федерации от должности. Основное внимание в работе автор акцентирует на стадиях отрешения

(импичмента) в России. Статья посвящена пристальному анализу мнений ученых и законодателей по поводу самой процедуры отрешения Президента от должности. Упомянуты прецеденты отрешения Президента Российской Федерации, а именно Б.Н. Ельцина в 1993 и в 1999 году, которые так до конца и не были реализованы. Цель статьи состоит в том, чтобы определить – есть ли в данной процедуре несоответствия и действительно ли нужно заключение Верховного Суда Российской Федерации для отрешения Президента Российской Федерации от должности.

Ключевые слова: отрешение (импичмент) от занимаемой должности, тяжкое преступление, Президент, Верховный Суд, выдвижение обвинений.

Fetisova Sofia Mikhailovna,
student, Chelyabinsk state University,
Chelyabinsk, Russian Federation

Feature of the conclusion of the Supreme court of the Russian Federation on the presence of there are no signs of crime in the actions of the President of the Russian Federation

This article discusses the role of the Supreme Court of the Russian Federation in the procedure of removal of the President of the Russian Federation from office. The author focuses on the stages of removal (impeachment) in Russia. The article is devoted to a close analysis of the opinions of scientists and legislators about the procedure of removal of the President from office. The precedents of the removal of the President of the Russian Federation, namely Boris Yeltsin in 1993 and 1999, which have not been fully implemented, are mentioned. The purpose of the article is to determine whether there are inconsistencies in this procedure and whether the conclusion of the Supreme Court of the Russian Federation is really necessary for the removal of the President of the Russian Federation from office.

Keywords: removal (impeachment) from office, serious crime, President, Supreme Court, bringing charges.

«Законодательство должно быть голосом разума, а судья – голосом закона.» – Пифагор, VI век до н. э.

Согласно, ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами [7].

Что же касается Президента и наличия в его действиях признаков преступления. Вообще, отрешение (импичмент) от должности является мерой конституционно-правовой ответственности в отношении главы государства.

Данная норма описана в статье 93 Конституции РФ, которая дает разъяснение, что Президент РФ будет отрешен от должности исключительно Советом

Федерации на основании обвинения выдвинутого Государственной Думой в совершении тяжкого преступления, этому придает подтверждение заключение Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента признаков преступления и, в завершении, заключение Конституционного Суда РФ о выдвигании обвинения [1].

Стоит разобрать подробнее стадии отрешения от должности: во-первых, правом выдвигания обвинений наделены депутаты Государственной Думы, а именно при условии согласия не менее 150 депутатов. Эти обвинения должны носить доказательственный характер, которые подтверждаются пояснительной запиской. Затем идет создание специальной комиссии, то есть группы, созданной постановлением Государственной Думой. Она состоит из 15 человек, в том числе председателя и его заместителя. Главная задача комиссии – рассмотреть материалы, из которого следует опровержение либо подтверждение. После чего в течение 7 дней заключение направляют в Совет Думы. Затем оно включается в повестку заседания. Во-вторых, если комиссия подтвердила наличие признаков преступления, решение выносят парламентарии. Для выдвигания обвинительного приговора нужно согласие 300 человек. Через 5 дней Постановление направляется в Совет Федерации и Верховный Суд [5].

Только у Верховного Суда Российской Федерации имеется полномочие давать заключение по материалам, поступившим из Государственной Думы, об обвинении Президента Российской Федерации в каком-либо тяжком преступлении. Процедура выявления признаков преступления довольно тривиальна: Верховный Суд Российской Федерации рассматривает поступившие материалы и готовит по ним заключение, в заключении описывается краткое содержание событий и освещаются выводы о предварительной квалификации действий Президента РФ, которые подтверждают обвинение его в совершении тяжкого преступления, или же отсутствии преступления.

На последних стадиях Конституционный Суд РФ дает заключение о выдвигании обвинения, затем документы передаются в Совет Федерации, который принимает решение об отрешении Президента РФ от должности большинством 2/3 голосов.

По мнению законодателей, данная процедура имеет непроработанные моменты: если в течение трех месяцев после выдвигания Государственной Думой обвинения против Президента решение Совета Федерации так и не будет предпринято, соответственно обвинения против Президента считаются отклоненными. Это означает, что Президент остается на своей должности, несмотря на выдвинутые против него обвинения. С другой стороны, установление указанного срока считается необходимым в связи с исключением затягивания такого важного решения.

Также имеется спор по поводу совершения Президентом «иного тяжкого преступления». В соответствии с Уголовным кодексом РФ под тяжким преступлением понимается умышленное деяние, за превышение которого максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы [2]. То есть возможен тот факт, что Президент РФ совершит преступление средней тяжести и при этом не будет нести ответственность, за которое последует отрешение от должности.

По мнению О.Г. Румянцева, Верховный Суд Российской Федерации следует исключить из участников отрешения Президента РФ, поскольку: «Верховный Суд РФ должен рассматривать дело об уголовной ответственности бывшего Президента РФ за совершение преступления, которое уже послужило основанием его отрешения от должности» [6, с.147]. Но как Государственная Дума сможет определить имеются ли в действиях Президента Российской Федерации признаки тяжкого преступления? Данный вопрос является дискуссионным и на сегодняшний день.

Данная процедура применялась на практике два раза: в 1993 и в 1999 году в отношении бывшего Президента РФ Бориса Николаевича Ельцина. В марте 1993 года Съезд народных депутатов РФ, на тот момент действующий, попытался отрешить Б.Н. Ельцина от должности, и на то были причины: Б. Н. Ельцин подписал Указ «Об особом порядке управления до преодоления кризиса», что лишало юридической силы решения органов и должностных лиц, которые были направлены на отмену или приостановление данного Указа. Затем, Конституционный Суд признал неконституционность в действиях главы государства, и депутаты потребовали отрешить Б. Н. Ельцина от занимаемой должности. Верховный Совет объявил о прекращении полномочий Президента РФ в соответствии с решением Конституционного Суда. Но, за импичмент Президента проголосовало 618 из 699 депутатов. Из этого следует, что Б. Н. Ельцин сохранил свою должность и остался у власти [4].

Уже в 1999 году произошла еще одна попытка отрешения от должности Б. Н. Ельцина. На этот раз, у Государственной Думы имелось пять обвинений, а именно: развал СССР; разгон Съезда народных депутатов и Верховного Совета; развязывание войны в Чечне; развал армии и геноцид русского народа. Через некоторое время началась специальная комиссия Государственной Думы. Затем, они проводили подготовку по всем пунктам обвинения, разработали суть обвинений и заключение комиссии, в которой указывалось, что в действиях Президента РФ Б. Н. Ельцина имеются признаки тяжкого преступления. Но, как и в прошлый раз, количества депутатов, проголосовавших «за», было недостаточно [3, с. 55–58].

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. Ст. 93.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ : ред. от 04.11.2019. Ст. 15.

3. Карасев А. Т., Мамаева Я. Ю. Особенности реализации процедуры отрешения Президента РФ от занимаемой должности // Вопросы управления. 2014. № 2. С. 55–58.

4. Отрешение от должности президента России. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%86%D0%B0 (дата обращения: 15.10.2019).

5. Отрешение президента от должности: правила импичмента // Юрист эксперт. URL: [https://www.sibsutis.ru /lib/staff/makeref-gost/](https://www.sibsutis.ru/lib/staff/makeref-gost/)(дата обращения: 15.10.2019).

6. Румянцев О. Г. Отрешение Президента России от должности: конституционно-правовые проблемы. М. : Юрайт, 2007. С. 147.

7. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» : ред. от 02.08.2019 : с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019. Ст. 2.

УДК 342.738

Шашкова Ирина Алексеевна,

студент, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева
г. Самара, Российская Федерация
irina.shashkova.2013@mail.ru

Право на анонимность в сети Интернет

В связи со стремительным развитием информационно-коммуникационных технологий в статье рассматриваются вопросы соблюдения или запрета анонимности пользователей информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Ключевые слова: Интернет, анонимность, законодательное регулирование, информация, мессенджеры.

Shashkova Irina Alekseevna,

student, Samara national research University named after academician S. P. Korolev,
Samara, Russian Federation

Right to anonymity on the internet

In connection with the rapid development of information and communication technologies, the article discusses compliance or prohibiting the anonymity of users of the information and telecommunications network Internet.

Keywords: Internet, anonymity, legislative regulation, information, instant messengers.

Анонимность – одна из ключевых особенностей функционирования Интернета.

28 августа 2015 г. состоялось заседание Совета по правам человека ООН, где было подтверждено, что анонимное использование Интернета и использование шифрования личных данных и средств коммуникации являются неотъем-