

4. Мицык Г. Ю. Необходимость комплексного и тщательного изучения института ограниченных вещных прав // Концепт. 2014. № 07 (июль). С. 91–95. URL: <http://e-koncept.ru/2014/14191.htm> (дата обращения: 16.10.2019).

5. Петров Д. В. Право хозяйственного ведения и оперативного управления. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. 361 с.

6. Селецкая С. Б. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления как элементы правового положения унитарных предприятий : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Казань, 2016. С. 112.

7. Суханов Е. А. Развитие института вещных прав при переходе к рынку // Гражданское право России – частное право. М., 2008. С. 197–198.

8. Суханов Е. А. О понятии юридического лица и предприятия // Законодательство России в 21 веке: по материалам научно-практической конференции. Москва, 17 октября 2000 г. М. : Городец-издат, 2002. – С. 173–182.

9. Соловьев Е. С. Право на имущество государственных корпораций // Kant. 2016. №1 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-imuschestvo-gosudarstvennyh-korporatsiy> (дата обращения: 16.10.2019).

10. Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М., 2019. С. 281.

11. Сеницын С. А. Абсолютные и относительные субъективные права. Общее учение и проблемы теории гражданского права. Сравнительно-правовое исследование : монография. М., 2015. С. 364.

УДК 347.78

**Карпунина Екатерина Михайловна,**  
студент, Донецкий национальный университет,  
г. Донецк, Донецкая Народная Республика  
[katekattycat@gmail.com](mailto:katekattycat@gmail.com)

### **К вопросу об авторах аудиовизуального произведения**

*В данной статье рассмотрено аудиовизуальное произведение как объект авторского права, круг лиц, которые признаются его авторами и отличия правовой регламентации данного вопроса в Российской Федерации и Украине. Проанализированы нормативные правовые акты и доктринальные источники, в которых закреплены сведения об объектах авторского права, в частности аудиовизуальном произведении, а также художественном фильме как его разновидности. Выявлена и обоснована необходимость закрепления в нормативных правовых актах термина произведение, его отличий от составных частей аудиовизуальных произведений.*

**Ключевые слова:** аудиовизуальное произведение, авторы, произведение, составное произведение.

**Karpunina Ekaterina Mihailovna,**  
student, Donetsk national University,  
Donetsk, Donetsk people's Republic

### **On the question of the authors of an audiovisual work**

*This article considers an audiovisual work as an object of copyright, the range of persons who are recognized as its authors and the differences in the legal regulation of this issue in the Russian Federation and Ukraine. Normative legal acts and doctrinal sources, which contain information about the objects of copyright, in particular audiovisual work, as well as a feature film as its varieties, are analyzed. The necessity of fixing the term work in normative legal acts, its differences from the constituent parts of audiovisual works is revealed and substantiated.*

**Keywords:** *audiovisual work, the authors, the work, the composite work.*

Аудиовизуальные произведения являются одним из ключевых объектов авторского права. В современном быстро развивающемся мире высоких технологий они имеют важное экономическое значение, так как занимают немалую часть в общей массе интеллектуальной собственности – это стало поводом включения их национальными и международными законодательствами в список охраняемых объектов интеллектуальной собственности. Как писал Р. Дюма, «аудиовизуальное произведение является самым могучим и самым пленительным способом выражения творчества» [2, с. 330].

В то же время они представляют собой достаточно уязвимый объект, защита которого не проработана должным образом ни в Украине, ни в Российской Федерации, что в первую очередь, связано с определением круга лиц, которые являются его авторами. В связи с этим предлагается сравнительно-правовой анализ российского и украинского законодательства касательно аудиовизуальных произведений. Данный анализ позволит учесть все существующие пробелы и коллизии и принять необходимые меры по их устранению.

Прежде всего, определим понятие аудиовизуального произведения. В Гражданском Кодексе содержатся основные положения о праве интеллектуальной собственности, но наиболее детально этот вопрос регулируется в отдельных специальных законах. Закон Украины «Об авторских и смежных правах» определяет аудиовизуальное произведение как произведение, которое фиксируется на определенном материальном носителе (киноплёнке, магнитной плёнке или магнитном диске, компакт-диске и т. п.) в виде серии последовательных кадров (изображений) либо аналоговых или дискретных сигналов, отображающих (кодирующих) движущиеся изображения (как со звуковым сопровождением, так и без него), и восприятие которого возможно исключительно при помощи того или иного вида экрана (киноэкрана, телевизионного экрана и т. п.), на котором движущиеся изображения визуальным образом отображаются при помощи определенных технических средств [4]. Видами аудиовизуального произведения являются кинофильмы, телефильмы, видеофильмы, диафильмы, слай-

дофильмы и т. п., которые могут быть игровыми, анимационными (мультипликационными), неигровыми или другими.

Что же касается Российской Федерации, то вопрос авторского права урегулирован главой 70 Гражданского Кодекса. Так, согласно ст.1263 ГК РФ, аудиовизуальное произведение – это произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видефильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации [1].

Нетрудно заметить, что в РФ главным признаком аудиовизуального произведения является возможность его зрительного восприятия при помощи технических устройств. В Украине же помимо этого признака обязательно фиксирование на определенном материальном носителе. Оба законодателя выделяют последовательность изображений как обязательную составляющую. Что касается видов аудиовизуальных произведений, в законе Украины дан более широкий список, однако важен тот факт, что он не является исчерпывающим, равно как и российский.

Одной из проблем при определении объектов интеллектуальной собственности в составе аудиовизуального произведения как в РФ, так и в Украине, является неисчерпываемость списка авторов произведений, вошедших составной частью в аудиовизуальное произведение. Субъектный состав аудиовизуального произведения и состав объектов, входящих составной частью в художественный фильм, телесериал и т. п., может дать только подробное изучение технологии создания аудиовизуальных произведений. Кроме того, ввиду отсутствия в законе дефиниции «произведения», довольно сложным представляется разграничение между составными частями произведения и самостоятельными произведениями в рамках аудиовизуального произведения. Рассмотрим состав авторов аудиовизуального произведения, определенный законодателем.

В обоих государствах законодательно закреплен перечень лиц, которые являются авторами аудиовизуального произведения. Отметим, что данный объект авторского права в науке признается сложным, так как состоит из нескольких самостоятельных произведений. Учитывая это, авторами аудиовизуального произведения в Украине признаются режиссер-постановщик, автор сценария и (или) текстов, диалогов, автор специально созданного для аудиовизуального произведения музыкального произведения с текстом или без него, художник-постановщик, оператор-постановщик. При этом указано, что одно и то же лицо может совмещать в себе две или больше перечисленных авторских функций. В ГК РФ же оператор-постановщик и художник-постановщик исключены из числа авторов, а их произведения рассматриваются как те, что вошли составной

частью в аудиовизуальное произведение, что не означает, что соблюдение исключительных прав последних при использовании аудиовизуального произведения не требуется. Статья 1263 ГК РФ так же предусматривает отдельную фигуру – изготовителя или продюсера аудиовизуального произведения, который согласно статье 1240 ГК РФ является организатором создания аудиовизуального произведения [3, с. 5].

Более удачным представляется менее широкий круг авторов, определенный в РФ. С точки зрения законодателя логичнее и рациональнее предусмотреть узкий перечень, состоящий всего из трех лиц, которые признаются авторами аудиовизуального произведения: режиссер-постановщик, сценарист и композитор. Эти фигуры принимают наиболее активное участие в создании произведения, а результаты их творчества оценить несколько проще, нежели оператора и художника-постановщиков. Исходя из этого, при определении принадлежности авторских прав и возможности использовать свое произведение отдельно, как самостоятельное и цельное, законодательно целесообразнее определить более узкий круг авторов.

Произведение, созданное в ходе деятельности режиссера-постановщика, композитора или сценариста представить легко, несмотря на то, что законодательно признаки составного произведения и его отличия от целостного не закреплены. За основу разграничения предлагается взять объективную форму выражения в связи со способностью существовать отдельно от аудиовизуального произведения. Так музыкальное произведение, созданное заранее либо специально для аудиовизуального произведения, можно использовать самостоятельно, что нередко происходит на практике. То же самое можно сказать и об авторе сценария. Нередко в основу фильмов ложатся художественные произведения, созданные задолго до возникновения кинематографа, что говорит о целостности результатов творческого труда сценаристов. Сценарий аудиовизуального произведения достаточно просто использовать в качестве отдельного самостоятельного произведения. Что же касается режиссера-постановщика, то вопрос о признании его автором аудиовизуального произведения не стоит вообще, так как именно благодаря ему и появляется подобный результат творческой деятельности. Он занимает главенствующую роль в организации всего съемочного процесса, реализации идеи и воплощении задуманного в сложное произведение искусства.

Однако, обратившись к профессии оператора-постановщика, нетрудно понять, что результатом его работы являются отбор и воплощение на экране наиболее выразительных композиционных, светотональных и колористических решений, точек съемки, ракурсов, оптической трактовки и освещения, способствующих максимально полной, глубокой передаче темы и идеи фильма [5]. Для того чтобы изображения приобрели форму законченного аудиовизуального произведения необходимо осуществить еще и монтаж произведения [3, с. 41]. Каким образом можно использовать подобные плоды творческой деятельности отдельно от целостного аудиовизуального произведения представить трудно.

Правильно подобранные ракурсы, освещение и другая техническая работа не имеет объективного выражения вне аудиовизуального произведения, что позволяет отнести подобное к составным частям аудиовизуального произведения. Что же касается художника-постановщика, то его деятельность заключается в организации процесса построения изобразительного аспекта фильма. Он дает соответствующие указания и рекомендации для построения декорации, выбора природы, реквизита, костюмов, композиции отдельного кадра и т. д. Как правило, в съемочной группе под руководством художника-постановщика работают художник-декоратор, художники по костюмам, гриму, мебели, реквизиту, комбинированным съемкам [5]. То есть его деятельность также ограничена рамками самого аудиовизуального произведения. Говоря простым языком, правильно выстроенный кадр, наполненный соответствующими декорациями и реквизитом отдельно от аудиовизуального произведения, хоть и являясь продуктом творчества, не будет целостным и самостоятельным, и вряд ли будет использоваться так же широко, как например саундтреки из фильма или книга, положенная в основу сценария.

Таким образом, при определении круга авторов аудиовизуального произведения предлагается ориентироваться на трех лиц, результаты работы которых представляют собой отдельное, целостное и самостоятельное произведение искусства, а именно: режиссер-постановщик, сценарист и композитор. Кроме того, необходимо внести четкое понятие произведения в Гражданский кодекс РФ и Украины, а также его признаки и отличия от составной части произведения для разграничения круга лиц, которые признаются авторами аудиовизуального произведения, которые можно выделить при публикации научно-практических комментариев к Гражданскому кодексу.

### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. №230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 1263
2. Дюма Р. Литературная и художественная собственность // Авторское право Франции. М., 1989. 336 с.
3. Кувшинов Н. Н. Художественный фильм, как объект интеллектуальной собственности : монография. М., 2015. 135 с.
4. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23 грудня 1993 р. № 3793-ХІІ: прийнятий Постановою ВР № 3793-ХІІ від 23.12.93, ВВР, 1994, № 13, ст. 65. Ст. 17.
5. Энциклопедия кино, 2010. URL: [https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc\\_cinema/](https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_cinema/) (дата обращения: 03.12.2019).