

10. Камышанский В. П., Коршунов Н. М., Иванов В. И. Приобретательная давность в российском гражданском праве. М. : Эксмо, 2010. 600 с.

11. Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М. : Статут, 2001. 201 с.

12. О собственности в РСФСР: Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 (утратил силу) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37/) (дата обращения 15.10.2019).

13. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик: утвержден ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1 (утратил силу) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru /document/cons\\_doc\\_LAW\\_972/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_972/) (дата обращения 15.10.2019).

УДК 347.92

**Кротова Елизавета Сергеевна,**

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

kelizabet@list.ru

### **К вопросу об институте истребования доказательств**

*В данной работе рассмотрены некоторые особенности института истребования доказательств в гражданском судопроизводстве. Обозначены признаки положительного влияния данного института как на гражданский процесс в целом, так и на институт судебного доказывания в судопроизводстве по гражданским делам. Автором рассматриваются условия принятия и отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств. В связи с этим предлагается дополнить статью 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частью 2.1, в которой закрепить предлагаемый автором перечень оснований для отказа в удовлетворении данного ходатайства.*

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, истребование доказательств, ходатайство, судебное доказывание, основания.

**Krotova Elizaveta Sergeevna,**

student, Kostroma state University,

Kostroma, Russian Federation

### **On the issue of the institute for the collection of evidence**

*This paper discusses some of the features of the institute for the collection of evidence in civil proceedings. Indicated are the signs of a positive impact of this institution both on the civil process as a whole and on the institution of judicial evidence in legal proceedings in civil cases. The author examines the conditions for accepting*

*and refusing to satisfy a request for evidence. In this regard, it is proposed to supplement Article 57 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation with Part 2.1, which will fix the list of grounds proposed by the author for refusing to satisfy this application.*

**Keywords:** *civil proceedings, demand for evidence, petition, judicial proof, grounds.*

В гражданском судопроизводстве обязанность представления доказательств лежит на сторонах. Однако не всегда реализация данной обязанности представляется возможной в силу объективных причин. Для содействия сторонам в представлении доказательств в гражданское процессуальное законодательство введен институт истребования доказательств.

Данный институт представляет собой процесс получения необходимого для разрешения дела доказательства по требованию суда. Данное требование реализуется либо с помощью запроса суда, обязательного для исполнения и выданного ходатайствующей о содействии стороне, либо непосредственно судом [4, ч. 2 ст. 57]. Институт истребования доказательств положительно влияет на гражданский процесс, поскольку:

а) позволяет представить доказательства, которые самостоятельно сторона получить не может, в силу чего доказательственная база по делу становится более полной;

б) доказательства исследуются всесторонне, поскольку каждое новое доказательство может раскрывать предыдущее с новой стороны, позволяет взглянуть на него под другим ракурсом;

в) исследование обстоятельств дела становится более объективным, поскольку судом учитываются и исследуются все возможные обстоятельства, способствующие разрешению дела по существу.

Для «запуска» процедуры исследования доказательств в суде необходимо волеизъявление стороны – ходатайство об истребовании доказательств. Для удовлетворения данного ходатайства имеется несколько обязательных условий:

1) необходимость представления доказательства для подтверждения того или иного факта в суде. Если доказательство не отвечает свойству относимости, или же имеющихся на данный момент доказательств достаточно – нет необходимости истребования нового доказательства. Таким образом, ходатайство должно содержать аргументацию необходимости истребования, указание причин, по которым имеющейся доказательственной базы недостаточно, мотивировку потребности в представлении данного доказательства (часть 2 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ));

2) невозможность самостоятельного представления лицом данного доказательства, в силу чего возникла потребность в содействии суда. ГПК РФ закрепляет, что в ходатайстве об истребовании доказательств должно быть указано, по какой причине сторона не может самостоятельно представить доказательство.

Ходатайство об истребовании доказательств должно содержать также его местонахождение. Данный пункт является обязательным для исполнения, поскольку необходимо понимать, куда необходимо отправить запрос, какому лицу его представить, а также субъект ответственности при отказе в представлении истребуемого доказательства.

Отказ в представлении истребуемого доказательства при отсутствии надлежащего уведомления суда об этом или же при неуважительности причин такого отказа влечет за собой наложение штрафа. При этом уплата штрафа не освобождает лицо от обязанности представить истребуемое доказательство [4, ч. 3-4 ст. 57].

Данный институт в гражданском судопроизводстве Российской Федерации представляет собой некий гарант защиты прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве, поскольку открывает доступ к необходимым доказательствам, подкрепляя его принудительной силой государственной власти.

Однако институт истребования доказательств не является детально разработанным, в связи с чем возникают трудности в его понимании и толковании. В частности, если условия для принятия ходатайства об истребовании доказательств косвенно прописаны в нормах ГПК, то основания для отказа не определены. В связи с этим целесообразно закрепить перечень оснований для отказа в удовлетворении данного ходатайства в ч. 2.1 ст. 57 ГПК РФ.

Закреплению данного перечня уже положено начало: в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2019 года указано, что «отказ в содействии в истребовании доказательств возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к гражданскому делу, либо не отвечает требованиям относимости и допустимости» [5].

Представляется, что перечень оснований для отказа в истребовании доказательств должен быть несколько шире. Среди таковых предлагается указать:

1. достаточность имеющихся в деле доказательств (так, например, в апелляционном определении Пензенского областного суда от 14.05.2019 г. закрепляется правильность отказа суда первой инстанции в истребовании доказательств в силу достаточности уже имеющихся доказательств по делу [3]),

2. отсутствие затруднительности самостоятельного представления доказательств участвующим в деле лицом (пример отказа по данному основанию содержится в апелляционном определении Воронежского областного суда от 18.04.2019 г. [1]),

3. несоответствие доказательств свойствам относимости и допустимости (определение Курского областного суда от 27.05.2015 г. [6]),

4. а также наличие веских оснований полагать, что данное ходатайство имеет своей целью необоснованное затягивание рассмотрения дела (пример содержится в апелляционном определении Кемеровского областного суда от 31.07.2012 г. [2]).

Данные разъяснения позволили бы лицам, участвующим в деле, обладать ясными знаниями об условиях истребования доказательств, а суду – определенными критериями для принятия ходатайства об истребовании доказательств или отказа в его принятии, что позволило бы упростить и конкретизировать та-

кую стадию судебного доказывания, как представление и истребование доказательств.

### **Библиографический список**

1. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 18.04.2019 г. по делу № 33-2616/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.11.2019).
2. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 31.07.2012 г. по делу № 33-7213 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.11.2019).
3. Апелляционное определение Пензенского областного суда от 14.05.2019 г. по делу № 33-1591 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.11.2019).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.11.2019).
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2019 г. по делу № 5-КГ19-105. URL: <http://vsrf.ru/lk/practice/acts> (дата обращения: 16.11.2019).
6. Определение Курского областного суда от 27.05.2015 г. по делу № 33-1338-2015 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.11.2019).

УДК 340.142

**Кукушкин Иван Александрович,**

студент, Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
г. Иваново, Российская Федерация  
[accs\\_98@mail.ru](mailto:accs_98@mail.ru)

**Литов Егор Андреевич,**

студент, Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
г. Иваново, Российская Федерация  
[litov.2911@gmail.com](mailto:litov.2911@gmail.com)

### **Интернет – инструмент и сфера взаимодействия общества и власти в России**

*В статье описывается роль Интернета в политической сфере жизни общества. Рассматривается политический сегмент российского Интернета, его развитие и перспективы. Уделено внимание соотношению понятий Интернет и демократия. Сделан вывод о том, что Интернет станет одним из ключевых инструментов взаимодействия между обществом и властью.*