

**Старосельцева Юлия Михайловна,**  
студент, Юго-западный государственный университет  
г. Курск, Российская Федерация  
kapulettijuljetta@yandex.ru

### **Может ли искусственный интеллект заменить судью?**

*В данной статье рассматривается вопрос о замене функций судьи при вынесении приговора компьютерными технологиями. В ходе исследования проанализированы точки зрения на данную проблему известных юристов и судей Российской Федерации, рассмотрены положительные и отрицательные аспекты проведения данной реформы в уголовно – процессуальной сфере.*

**Ключевые слова:** *уголовно-процессуальное право, суд, приговор, мотивировочно-описательная часть приговора, компьютерные технологии, реформа уголовного процесса.*

**Staroselzeva Yulia Mihailovna,**  
student, Southwestern state University  
Kursk, Russian Federation

### **Can artificial intelligence replace the judge?**

*This article discusses the replacement of the functions of the judge in sentencing computer technology. In the course of the study, the points of view on this problem of well-known lawyers and judges of the Russian Federation are analyzed, the positive and negative aspects of this reform in the criminal procedure sphere are considered.*

**Keywords:** *criminal procedure law, court, sentence, motivational and descriptive part of the sentence, computer technology, reform of the criminal process.*

Каждое гражданское, уголовное дело подлежит разрешению в суде. Судебное решение в основном выносится по гражданским делам, а каждое уголовное дело заканчивается вынесением приговора. Для кого-то он является спасением от уголовного наказания, для кого-то наоборот, но в каждом случае он играет огромную роль для обвиняемого. Также приговор имеет немалое значение для сохранения законности и правопорядка в стране, об этом свидетельствует то, что нормы о приговоре описаны в законе достаточно четко в строгой юридической форме, от которой нельзя отступить.

Об особом месте приговора в числе других уголовно – процессуальных актов говорят следующие свойства: это единственный акт, который постановляется судом от имени Российской Федерации; специфичной является процеду-

ра его провозглашения. Детально изучив все материалы дела, анализируя все обстоятельства, судья выносит приговор, где должны быть приведены мотивы, на основании которых он пришел к выводу о виновности или невиновности в отношении каждого подсудимого. При этом должны быть указаны конкретные доказательства, положенные судьей в основу обвинения или оправдания подсудимого, с приведением мотивов, почему он принял эти доказательства. Таким образом, только судья, владеющий колоссальными знаниями в области права и человеческой мудростью, сможет верно и законно решить судьбу человека [5, с. 132].

Однако научно-техническая революция постепенно вытесняет многие профессии с рынка труда, делая их ненужными, так как на смену приходят компьютерные технологии. В данной ситуации назревает вполне логичный вопрос: останутся ли востребованными представители юридических профессий или их также заменят машины? Идея о том, что компьютер справится с судебной работой быстрее и гораздо лучше, пришла в голову одному американскому судье при вынесении решения по делу о лишении родительских прав. Ввиду наличия у судьи одновременно в производстве не менее 30 дел затруднено восприятие им всех деталей. Создав специальную программу для вынесения судебных решений, можно предположить, что придет конец судебным ошибкам. Ведь, как правило, компьютер прав, а судьи – люди, которым свойственно ошибаться. Конечно, допустить ошибку может и компьютер, однако вероятность этого значительно меньше.

О преимуществах компьютера перед человеком на своем личном примере рассказывает заслуженный юрист РФ, адвокат, профессор, доктор юридических наук Анатолий Кучерена. Однажды в практике ему пришлось столкнуться с обвинительным заключением, объем которого составлял 19 965 страниц текста. Понятно, что ни один судья не способен в сжатые сроки этот текст прочесть и, тем более, тщательно проанализировать, чтобы вынести законное и обоснованное решение. Для компьютера же это не составит ни малейшей труда [2].

Разработки компьютерных программ, которые заменяют судью при вынесении приговора, ведутся во многих странах. Эстония может стать первой страной, в которой выносить приговор в суде будет компьютер с функцией искусственного интеллекта. Внедрение новой технологии начнется в конце 2019 года. Как сообщает американское издание Wired, интерес к подобной разработке проявило министерство юстиции Эстонии. Ведомство заказало программу для рассмотрения споров по мелким судебным делам – на сумму до 7 тыс. евро. Согласно задумке, участники разбирательства смогут загружать самостоятельно все данные в компьютер и быстро узнавать свой вердикт [3].

В конце 2018 года в Российской газете появились заголовки статей о том, что в Перми разработали компьютерную программу «Лазер», помогающую судьям выносить приговор. При правильном заполнении форм программа практически сразу генерирует мотивированное решение, что ускорит работу судебной системы. Алгоритм софта работает по следующему принципу: судья в определенном порядке вносит в программу все известные данные дела, а в ответ мгновенно получает мотивированное решение.

Разработчики уверены, что это значительно повысит скорость вынесения приговора и точность работы. Заработать приложение может после 2020 года, но уже сейчас «Лазер» презентовали на IX Пермском конгрессе ученых-юристов [4].

Многие ученые уверены, что компьютер в роли судьи начисто исключит приговоры, вынесенные под давлением чиновников, председателей судов или еще каких-то внешних сил, если, разумеется, он будет надежно защищен от хакерских атак. Он также сделает невозможными ошибочные приговоры, вынесенные в результате тех или иных стереотипов или предрассудков судей. Однако, как и любая дискуссионная тема, вопрос о замене судьи компьютером имеет несколько точек зрения.

Безусловно, научно-технический прогресс не стоит на месте, в обыденную жизнь входят различные приборы и оборудование, которые значительно экономят время и силы при решении многих задач. Возможно, и «Лазер» сможет сэкономить время судей для подробного изучения дела и вынесения решения по нему. При этом многие судьи не видят смысла в новой программе из-за возможного нарушения принципов уголовного процесса. Однако справедливый приговор учитывает все обстоятельства конкретного дела, в том числе и личность подсудимого, и его биографию, и в идеале не противоречит приговору законному, но чтобы вынести такой приговор, судье требуется не только блестящее знание законов, но и безупречное логическое мышление и человеческая мудрость, чего нет у компьютера [6, с. 153].

Процессуальное законодательство требует от судьи при оценке доказательств руководствоваться своим внутренним убеждением, которое является гораздо более сложной категорией, чем программные алгоритмы. В зависимости от конкретных обстоятельств одни и те же доказательства могут быть в одном деле отвергнуты, а в другом деле, наоборот, приняты за основу. Кроме того, суд при вынесении решения руководствуется целым рядом оценочных и ценностных критериев, закрепленных в законе. Например, принципами справедливости и гуманизма при назначении наказания, требованиями разумности и добросовестности в гражданском праве. Понимание таких общих категорий формируется у человека в процессе социализации, воспитания, становления личности – все это невозможно воспроизвести в программном алгоритме.

В научном сообществе также бытует мнение, что компьютер с легкостью может заменить судью в гражданском судопроизводстве. Применительно к гражданско-правовому деликту программный алгоритм должен вероятностным образом выстроить причинно-следственную связь между фактом причинения вреда потерпевшему и деянием правонарушителя и с помощью загруженной в память машины библиотеки нормативно-правовых и судебных актов определить вероятность отнесения такого действия или бездействия к гражданскому правонарушению в форме деликта. Однако существующие программы пока не в состоянии отвечать на вопросы, включающие в себя оценочный элемент. Например, они не могут оценить выводы технической экспертизы и определить размер причиненного вреда, а также соответствующий ему размер компенсации. Не могут определить моральный аспект деликта, выражаемый в причиненных потерпевшему нравственных страданиях. Программа может лишь ответить «да» или «нет»,

имея в виду, будет ли решение по данному иску вынесено в пользу истца или против него, исходя из максимально усредненных и специально подготовленных для машинной обработки фактических обстоятельств дела.

Отметим, что при разрешении гражданских дел компьютерные технологии более применимы, чем в уголовном процессе. Компьютерной программе можно «доверить» бесспорные гражданские дела, так как в большинстве своем они являются типовыми, и от судьи требуется лишь проверить формальные данные, что ускорит рассмотрение подобных исков. Уголовные же дела требуют большей аналитической работы, так как обстоятельства совершения преступления различны.

Возникает еще несколько вопросов. Если все-таки приговор будет выносить компьютер, то какова будет процедура его обжалования? Как известно, приговор является окончательным решением суда по уголовному делу, которым суд разрешает дело по существу. В приговоре содержатся ответы на вопросы о виновности лица в совершении вменяемого ему преступления и о наказании за его совершение. Основания для отмены или изменения приговора в апелляционном порядке предусмотрены ст. 389.15 УПК РФ. Например, обжаловать решение по фактическому основанию можно, если судья сделал выводы, которые не находят подтверждение в доказательствах или суд не принял во внимание материалы, которые играли существенную роль для принятия решения, или суд поверил одним доказательствам и не поверил другим, при этом в приговоре отсутствует пояснение такого выбора. То есть, ответственность за неправильный или несправедливый приговор полностью возлагается на судью. Возникает логичный вопрос, на который на данный момент пока не существует ответа: «Кто будет нести ответственность в данном случае, если приговор выносит компьютер?»

Еще одним дискуссионным вопросом в данной теме является роль судьи, а именно, нужна ли будет такая должность в дальнейшем? Институт судей может быть упразднен, ведь абсолютно любой человек, не имеющий высшего юридического образования и опыта работы в сфере юриспруденции, сможет вводить исходные данные в поля компьютерной программы и «выносить решение по делу». Но в ходе проведения данной реформы может снова возникнуть логичный вопрос: кто будет осуществлять контрольные и надзорные функции в отношении данных людей?

Какой вывод мы можем сделать в итоге? По действующему законодательству о судебной системе Российской Федерации искусственный интеллект не может заменить судью-человека. Но современный уровень роботизации процессов в обществе уже подходит к внедрению в разные сферы деятельности человека искусственных систем принятия решений. Возможно, в недалеком будущем уголовно-процессуальную систему полностью реформируют, заменив судью компьютерной программой. Многие оценят это техническое новшество, ведь тогда большая часть времени и сил будет сэкономлена. В данном случае следует согласиться с мнением председателя Совета судей РФ, судьи Верховного Суда РФ Виктора Мамонтова, который на VI Московском юридическом форуме «Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции» в Университете им. О.Е. Кутафина отметил: «Искусственному ин-

теллекту, в частности, неведомы принципы справедливости и гуманизма при назначении наказания. Поэтому говорить о замене судьи искусственным интеллектом как минимум преждевременно, а, скорее всего, невозможно. Но, не исключив при этом применение искусственного интеллекта при рассмотрении бесспорных требований, когда работа судьи не связана с анализом правоотношений сторон и носит технический характер. Но и в этом случае окончательную оценку должен давать человек» [1].

### **Библиографический список**

1. В Верховном суде считают, что роботы никогда не смогут заменить судью // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6296926> (дата обращения: 15.10.2019).
2. Кучерена А. Г. Компьютер выносит приговор // Известия. URL: <https://iz.ru/646042/anatolii-kucherena/kompiuter-vynosit-prigovor> (дата обращения: 20.11.2019).
3. Правосудие по-эстонски: судей заменят компьютером // Правда – TV.ru. URL: <https://www.pravda-tv.ru/2019/03/27/412921/pravosudie-po-estonski-sudej-zamenyat-kompyuterom> (дата обращения: 20.11.2019).
4. Российские суды начнут использовать искусственный интеллект для вынесения приговоров // Рамблер. URL: [https://news.rambler.ru/other/41428017/?utm\\_content=rnews&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/other/41428017/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 20.11.2019).
5. Стародубова Г. Н. Приговор суда: обоснованность и объективность // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. С. 131–136.
6. Чистилина Д. О. Председательствующий как носитель судебной власти // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Орел, 2017. С. 151–154.

УДК 340.132.6; 343.159; 347.933.5

**Стебенькова Надежда Евгеньевна**,  
студент, Костромской государственной  
университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
Ine18@mail.ru

### **Неисполнимость судебных решений: недоработки законодателя или ошибки судей?**

*В статье рассматривается проблема неисполнимости судебных решений на практике. Автор предлагает решение данной проблемы по средствам внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. Также проводится сравнение процедуры контроля за испол-*