

теллекту, в частности, неведомы принципы справедливости и гуманизма при назначении наказания. Поэтому говорить о замене судьи искусственным интеллектом как минимум преждевременно, а, скорее всего, невозможно. Но, не исключив при этом применение искусственного интеллекта при рассмотрении бесспорных требований, когда работа судьи не связана с анализом правоотношений сторон и носит технический характер. Но и в этом случае окончательную оценку должен давать человек» [1].

Библиографический список

1. В Верховном суде считают, что роботы никогда не смогут заменить судью // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6296926> (дата обращения: 15.10.2019).
2. Кучерена А. Г. Компьютер выносит приговор // Известия. URL: <https://iz.ru/646042/anatolii-kucherena/kompiuter-vynosit-prigovor> (дата обращения: 20.11.2019).
3. Правосудие по-эстонски: судей заменят компьютером // Правда – TV.ru. URL: <https://www.pravda-tv.ru/2019/03/27/412921/pravosudie-po-estonski-sudej-zamenyat-kompyuterom> (дата обращения: 20.11.2019).
4. Российские суды начнут использовать искусственный интеллект для вынесения приговоров // Рамблер. URL: https://news.rambler.ru/other/41428017/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 20.11.2019).
5. Стародубова Г. Н. Приговор суда: обоснованность и объективность // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. С. 131–136.
6. Чистилина Д. О. Председательствующий как носитель судебной власти // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. Орел, 2017. С. 151–154.

УДК 340.132.6; 343.159; 347.933.5

Стебенькова Надежда Евгеньевна,
студент, Костромской государственной
университет,
г. Кострома, Российская Федерация
Ine18@mail.ru

Неисполнимость судебных решений: недоработки законодателя или ошибки судей?

В статье рассматривается проблема неисполнимости судебных решений на практике. Автор предлагает решение данной проблемы по средствам внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации. Также проводится сравнение процедуры контроля за испол-

нением судебных решений и исполнительным производством в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия.

Ключевые слова: судебная практика, неисполнимость судебных решений, исполнительное производство в Российской Федерации, исполнительное производство в Федеративной Республике Германия, судебный контроль за исполнением решений.

Stebenkova Nadezhda Evgenevna
student, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Non-enforceability of court decisions: inadequacies of the legislator or mistakes of judges?

The article deals with the problem of the non-enforceability of court decisions in practice. The author proposes a solution to this problem by amending the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. Also a comparison of the control procedures of the enforcement of court decisions and proceedings in the Russian Federation and the Federal Republic of Germany has been done.

Keywords: *judicial practice, non-enforceability of court decisions, enforcement proceedings in the Russian Federation, enforcement proceedings in the Federal Republic of Germany, judicial control over the execution of decisions.*

Исполнительное производство играет весьма значительную роль как в сфере гражданского судопроизводства, так и в общественной жизни. Реальные показатели исполнения судебных решений прекрасно характеризуют не только судебную систему, но и государственную власть в целом. В данной сфере ведутся постоянные дискуссии и обсуждения, но никто не оспаривает мнение, высказанное когда-то о том, что «в правосудии не было бы никакой пользы, если бы решения суда не приводились в исполнение» [3].

На сегодняшний день в Российской Федерации судебные органы не отвечают за исполнение вынесенных решений, переложив эту обязанность за Федеральную службу судебных приставов. Как указано в п. 1 ст. 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: «Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы» [7]. Безусловно, в законе предусмотрено и добровольное исполнение требований суда должником, однако контроль за исполнением решений в целом является обязанностью судебных приставов-исполнителей.

Следует сделать вывод, что это, возможно, стало одной из причин повышения количества вынесенных неисполнимых решений судьями. В данном случае речь идет о решениях, которые нельзя исполнить путем воздействия на ответчика со стороны судебных приставов, то есть принудительно исполнить это решение невозможно, а, значит, пока ответчик сам не захочет его испол-

нить, оно так и будет в стадии исполнительного производства. А. О. Манташян в своей статье «Исполнимость судебного решения в трудах Марка Аркадьевича Гурвича» указывал на «существование ряда требований неимущественного характера, которые невозможно исполнить (практическая невозможность исполнения), хотя формально юридически вынесение таких решений законом допускается (например, требование об обязанности должника построить и ввести в эксплуатацию объект недвижимости). Либо требований, которые формально юридически исполнимы, но в конкретной ситуации с учетом конкретных обстоятельств и правоотношений их исполнение невозможно» [5].

Статья 17.15 КоАП РФ [4] предусматривает ответственность за неисполнение решений суда, однако установлен только один вид санкций – штраф и тот мизерный. Решение по делу №2-4300/2017 [6], вынесенное в Кировском районном суде г. Ярославля, в котором недобросовестного работодателя обязали зарегистрироваться в качестве страхователя в Фонде Социального Страхования, является на сегодняшний день неисполнимым. Исполнительное производство начато 21.12.2017 и до сих пор не исполнено. Главной проблемой в исполнении данного решения является исключительного добровольный порядок его исполнения со стороны ответчика и отсутствие механизма принудительного исполнения через Федеральную службу судебных приставов, так как у приставов-исполнителей нет в данном случае никаких инструментов воздействия на волю ответчика. Штрафы, возложенные на ответчика по ст. 17.15 КоАП РФ, неэффективны, потому что у должника уже более 300 тысяч имеющихся долгов, которые не погашены с 2011 года. Этот вид наказания, очевидно, не очень эффективен, особенно в отношении лиц, которые по решению судов уже имеют личную сумму задолженности.

Данную проблему можно решить путем добавления в указанную выше статью альтернативных наказаний для злостных неплательщиков, что позволило бы суду, учитывая финансовое положение ответчика, сумму уже имеющихся у него долгов, назначать иное наказание, стимулирующее ответчика исполнить судебное решение, например, обязательные работы.

При анализе зарубежного законодательства, в частности законодательства Федеративной Республики Германии, были выявлены эффективные конструкции реализации контроля за исполнением вынесенных судебных решений. Принудительное производство ФРГ представляет собой гармоничное и тесное взаимодействие суда, и судебных исполнителей, их функции переплетаются, а сами органы принудительного исполнения делятся между собой по различным категориям дел [2].

Что касается исполнительного производства в Российской Федерации, то система тут более сложная и разветвленная: во-первых, деление на центральный аппарат и территориальные органы; территориальные органы делятся на аппарат управления и структурные подразделения; и те, и другие, в свою очередь, включают в себя массу различных отделов. Конечно, деление на отделы в данном случае происходит так же, как и в ФРГ, по категории дел, но, на мой взгляд, наша система слишком сложна. Как и любой государственный орган в Российской Федерации, Служба судебных приставов имеет огромный аппарат

управления, который зачастую практически не занимается непосредственно исполнительным производством, тогда как в системе принудительного исполнения ФРГ каждый орган осуществляет контроль над подведомственными ему органами и параллельно осуществляет исполнительное производство по иной категории дел.

Нельзя не отметить достоинство исполнительного производства Российской Федерации в возможности исполнения судебных решений без участия государственных органов, то есть непосредственно через частную организацию (преимущественно через банки). Это значительно упрощает работу судебных приставов-исполнителей, освобождая их от кучи дел, возбуждение исполнительного производства по которым занимает больше времени, чем непосредственно исполнение судебного решения.

Однако выделение исполнительного производства в отдельную самостоятельную систему не привело к хорошим результатам и эффективному исполнению судебных решений. В настоящий момент полномочия судьи заканчиваются в момент вынесения окончательного решения по рассмотрению дела, то есть отсутствует последующий судебный контроль над исполнением вынесенного решения. Проще говоря, судья не заинтересован не то что в исполнении в срок, а даже просто в исполнении собственного решения.

Иначе дела обстоят в ФРГ, где статистика судей зависит именно от исполнения решений, которые они вынесли, так как пока решение не исполнено, дело считается не завершенным [1]. Кроме того, наличие тесных связей и постоянного сотрудничества суда и судебных исполнителей предусматривает судебный контроль над исполнением решений суда. Возможно, именно благодаря такому порядку и наличию у суда контрольной функции в ФРГ 83 % всех исполнительных производств завершается в срок, чего нельзя сказать о российских исполнительных производствах, некоторые из которых тянутся не один год.

Если бы в Российской Федерации судьи осуществляли судебный контроль над исполнением собственных решений и имели полномочия для содействия в исполнении решений, возможно, статистика по исполнению судебных решений значительно улучшилась.

Рассмотрев актуальную на сегодняшний день проблему, можно говорить о том, что помимо недостаточности правовой регламентации процедуры принудительного исполнения решений суда, также отсутствует детальный порядок осуществления контроля судебными органами за собственными вынесенными решениями, что повышает вероятность вынесения неисполнимых решений судьями.

Таким образом, необходимо внести изменения в действующую редакцию Кодекса об административных правонарушениях в статью 17.15, чтобы создать более эффективную мотивацию для исполнения судебных решений, помимо назначения штрафов.

Внесение данных изменений позволит решить сразу несколько проблем:

1. Судьи всех инстанций перед вынесением решений будут заранее рассматривать возможность исполнения вынесенного решения и вероятность его неисполнения.

2. Судебные приставы-исполнители будут обладать большим количеством инструментов и средств воздействия на должника для исполнения им судебного решения.

3. Для добровольного исполнения судебного решения будет разработана более эффективная мотивация.

4. Потенциальные должники, осознавая наступление неблагоприятных для них последствия помимо назначения штрафов, будут ответственной относиться к своим обязанностям и обязательствам перед другими людьми.

Библиографический список

1. Gerichtsverfassungsgesetz (GVG) vom 9 Mai 1975. (Закон о судебной системе 1975 г.) URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gvg> (дата обращения: 01.01.2019).

2. Zwangsvollstreckungsrecht. 2 Aufl. 2003. (Гражданский процессуальный кодекс ФРГ). URL: <https://lawbook.online/protsess-zarubejnyih-grajdanskiy/grajdanskiy-protsessualnyiy-kodeks-56683.html> (дата обращения: 01.01.2019).

3. Аристотель. Политика. М., 2002. С. 230.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), ст. 1. (с изм. и доп.).

5. Манташян А. О. Исполнимость судебного решения в трудах М. А. Гурвича // Актуальные проблемы российского права. 2016. №8 (69). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnimost-sudebnogo-resheniya-v-trudah-marka-arkadieвича-gurvicha> (дата обращения: 01.11.2019).

6. Решение Кировского районного суда г. Ярославля от 04.10.2017 №2-4300/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jlISYLHAAGxm> (дата обращения: 30.10.2019).

7. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41, ст. 4849.

УДК 347.1

Стёпина Виктория Юрьевна,

студент, Донбасская юридическая академия,

г. Донецк, Донецкая Народная Республика

vika.stiypina@mail.ru

Актуальные проблемы использования оценочных понятий в гражданском праве

В данной научной статье автором были рассмотрены оценочные понятия, используемые в современном гражданском праве. Были обозначены основные виды оценочных понятий, а также особенности их урегулирования. Авто-