

конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества») : зарегистрировано в Минюсте России 11.02.2010 № 16386.

5. Сухадольский В. А. Тендеры. Вопросы и ответы. М. : Вершина, 2004. С. 110.

УДК 347.91/.95

Сухорученко Владислав Георгиевич,

студент, Волго-Вятский институт (филиал) университета

им. О. Е. Кутафина,

г. Киров, Российская Федерация

vladislav.vlad-kirov@yandex.ru

Зонов Лев Олегович,

студент, Волго-Вятский институт (филиал) университета

им. О. Е. Кутафина,

г. Киров, Российская Федерация

goyske@bk.ru

Бармина Ольга Николаевна,

кандидат юридических наук, доцент, Волго-Вятский институт (филиал)

университета им. О. Е. Кутафина,

г. Киров, Российская Федерация

К вопросу о досудебном урегулировании спора в арбитражном процессе

В статье рассматривается институт досудебного урегулирования споров в претензионном порядке в арбитражном процессе и ряд его проблем. Авторы выделяют проблему содержания претензии, а также поднимают вопрос касательно наличия описи вложения. Рассматривается также проблема способа направления претензии. Проблемы претензионного порядка являются актуальными в связи с неоднозначностью принятия решения судом по данному вопросу. Базовый тезис связан с тем, что стороне, которой необходимо соблюсти претензионный порядок, не даны четкие критерии того, как и в каком виде необходимо направить претензию.

Ключевые слова: претензия, претензионный порядок, досудебное урегулирование споров, проблемы претензионного порядка.

Suhoruchenko Vladislav Georgievich,

student, Volga-Vyatka Institute (branch) Kutafin University,

Kirov, Russian Federation

Zonov Lev Olegovich

student, Volga-Vyatka Institute (branch) Kutafin University,
Kirov, Russian Federation

Barmina Olga Nikolaevna,

candidate of law, associate Professor, Volga-Vyatka Institute (branch) University named after O. E. Kutafin,
Kirov, Russian Federation

On the issue of pre-trial settlement of a dispute in the arbitration process

The article discusses the institution of pre-trial settlement of disputes in a claims procedure in the arbitration process and a number of its problems. The authors highlight the problem of the content of the claim, and also raise the question regarding the availability of an inventory of the attachment. Also considered is the problem of the method of filing a claim. The problems of the claim procedure are relevant in connection with the ambiguity of the decision of the court on this issue. The basic thesis is that the party that needs to comply with the claim procedure is not given clear criteria for how and in what form it is necessary to send a claim.

Keywords: claim, claims procedure, pre-trial settlement of disputes, claims claims.

Урегулирование споров в досудебном порядке в арбитражном процессе в настоящее время является важным институтом, но от этого не менее проблематичным в применении его на практике.

Цель настоящей статьи состоит в исследовании проблем содержания претензии, наличия описи вложения и способа направления ее контрагенту, связанных с применением положений ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса [1] (далее – АПК).

Согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других, сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Анализируя указанную статью, мы понимаем, что прежде, чем обращаться в арбитражный суд необходимо соблюсти претензионный порядок и после того, как истекнут 30 дней, если спор не был урегулирован, Истец имеет право на то, чтобы спор был рассмотрен в суде. Но в ч. 5 ст. 4 АПК не дается перечень требований по форме претензии, ее содержанию, способу направления. И на этом этапе возникают ряд сложностей соблюдения вышеуказанной статьи, чтобы у суда не было оснований вернуть иск по пп. 5 ч. 1 ст. 129 АПК. Считается, что претензия может быть отправлена заказным или ценным письмом с описью вложения, по телеграфу, факсу, а также с использованием средств электронной связи.

По общему правилу при отсутствии в заключенном между сторонами договоре условий о способе отправки претензии последняя направляется почтовым отправлением по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.

Заслуживает внимания тот факт, что среди судов нет единого мнения относительно того, является ли направление претензии почтовым отправлением без описи вложения достаточным для признания досудебного порядка урегулирования спора надлежаще соблюденным.

В одних случаях, суды пришли к выводу, что отсутствие описи вложений не имеет правового значения, поскольку ни действующим законодательством, ни договором обязанность по направлению претензии именно с описью вложения не предусмотрена.

В других случаях, отсутствие описи вложений рассматривается судами как несоблюдение обязательного претензионного порядка, вследствие чего исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

В случае отсутствия описи вложения, суды считают, что такое доказательство не является надлежащим, ссылаясь на пп. 7 п. 1 ст. 126 АПК РФ, поскольку из квитанции не представляется возможным определить, какие именно документы были направлены истцом ответчику. (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу № А40-141599/16 [5], Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 по делу № А40-197709/15 [6]).

Напротив, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09 февраля 2017 г. № Ф05-1104/2017 по делу № А41-59746/16 [4] суд установил, что представление описи вложения нормами АПК РФ не предусмотрено.

Целесообразно задуматься о важности того, каким способом будет направлена претензия: в форме почтового отправления или по электронной почте, и как это отразится на рассмотрении судом вопроса о принятии искового заявления.

Так, Арбитражный суд г. Москвы Определением от 17.02.2017 по делу № А40-7553/17 [3] оставил исковое заявление без рассмотрения, не признав претензию, направленную по электронной почте надлежащим доказательством соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В данном случае суд исходил из того, что претензию необходимо направлять почтовым отправлением либо курьерской доставкой.

Однако в судебной практике нашла отражение точка зрения, что имеет место применение электронной почты для соблюдения досудебного урегулирования спора.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 № 06АП-5018/2016 по делу № А73-6790/2016 [8] было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы. В апелляционной жалобе Ответчик ссылаясь на то, что Истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а также, что договором не была предусмотрена возможность направления претензии по электронной почте.

При этом не имеет значения, согласовали ли стороны такой способ направления претензии в договоре. Отсутствие между сторонами соглашения об обмене электронными документами не является нарушением требований закона, поскольку положения ст. ст. 160, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации [2] (далее – ГК РФ) допускают возможность использования в гражданском обороте документов, полученных посредством электронной связи.

Следовательно, в соответствии с ч. 3 ст. 64 АПК РФ, доказательства направления претензии в электронном виде по электронной почте можно считать допустимыми.

Касаемо содержательной части претензии можно сказать, что из содержания претензии должны четко следовать суть и обоснование претензионных требований (обстоятельств, на которых основываются требования), цена и расчет этой цены с указанием обоснования примененных расценок и объемов.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В таком случае, если в силу п. 5 ст. 4 АПК РФ Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия заказным письмом с уведомлением с требованием в добровольном порядке произвести оплату образовавшейся задолженности, которая получена ответчиком и на которую ответ предоставлен не был, то в данном случае Ответчик обязан указать свои требования в части неустойки.

В противном случае при подаче искового заявления в суд и последующем рассмотрении дела суд может оставить требование в части взыскания неустойки без рассмотрения.

Обязательное соблюдение неустойки необходимо потому, что это требование является договорным условием. В случае же, если неустойка предусмотрена законом, то требование о ее взыскании в претензии может и отсутствовать.

Так, по аналогии данный вопрос решен в п. 43 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 [7], согласно которому если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.

Таким образом, вопрос о том, каково должно быть содержание претензии, каким образом она была направлена и необходимо ли наличие описи вложения при почтовом отправлении, остается дискуссионным, поскольку судебная практика не дает нам однозначного ответа. В связи с этим полагаем необходимым разработать Верховному суду РФ позицию в целях достижения единообразия названных в данной статье вопросов (с учетом современных способов доставки корреспонденции, в том числе в электронном виде). Как представляется, это позволит упорядочить эту сферу процессуальных отношений.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.11.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 01.12.2019).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) : с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 01.12.2019).
3. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2017 по делу № А40-7553/17. URL: <http://www.msk.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 февраля 2017 г. № Ф05-1104/2017 по делу № А41-59746/16. URL: <http://www.msk.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу № А40-141599/16. URL: <http://9aas.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 по делу № А40-197709/15. URL: <http://9aas.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7. URL: http://www.supcourt.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2019 (дата обращения: 01.12.2019).
8. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 № 06АП-5018/2016 по делу № А73-6790/2016. URL: <http://6aas.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).

УДК 347.2/3

Темникова Елена Сергеевна,

студент, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
lena.temnikova.1999@bk.ru

Вопросы распоряжения органами и тканями человека

В статье рассматриваются вопросы реализации положений Закона о «презумпции согласи» на изъятие органов и (или) тканей человека после его смерти. К сожалению, число спорных случаев изъятия и распоряжения органами и тканями человека увеличивается с каждым годом, что подтверждает актуальность исследования. В работе предлагается совершенствование нормативной базы, регламентирующей правоотношения в рассматриваемой сфере правоотношений с учетом всех положений специализированного законодательства, а также судебной практики, что позволит максимально соблюсти