

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 12.11.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 01.12.2019).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) : с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 01.12.2019).
3. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2017 по делу № А40-7553/17. URL: <http://www.msk.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09 февраля 2017 г. № Ф05-1104/2017 по делу № А41-59746/16. URL: <http://www.msk.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 по делу № А40-141599/16. URL: <http://9aas.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 по делу № А40-197709/15. URL: <http://9aas.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7. URL: http://www.supcourt.ru/documents/own/?category=resolutions_plenum_supreme_court_russian&year=2019 (дата обращения: 01.12.2019).
8. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2016 № 06АП-5018/2016 по делу № А73-6790/2016. URL: <http://6aas.arbitr.ru> (дата обращения: 01.12.2019).

УДК 347.2/3

Темникова Елена Сергеевна,

студент, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
lena.temnikova.1999@bk.ru

Вопросы распоряжения органами и тканями человека

В статье рассматриваются вопросы реализации положений Закона о «презумпции согласи» на изъятие органов и (или) тканей человека после его смерти. К сожалению, число спорных случаев изъятия и распоряжения органами и тканями человека увеличивается с каждым годом, что подтверждает актуальность исследования. В работе предлагается совершенствование нормативной базы, регламентирующей правоотношения в рассматриваемой сфере правоотношений с учетом всех положений специализированного законодательства, а также судебной практики, что позволит максимально соблюсти

баланс интересов общества и государства, предусмотреть все возможные со стороны заинтересованных лиц злоупотребления правами, а также пресечь в будущем факты произвольного толкования законодательства и иные последствия.

Ключевые слова: *изъятие органов, трансплантация органов, распоряжение органами, трансплантация.*

Temnikova Elena Sergeevna,
student, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Issues of disposal of human organs and tissues

The article deals with the implementation of the provisions of the Law on the “presumption of consent” for the removal of organs and (or) tissues of a person after his death. Unfortunately, the number of disputed cases of removal and disposal of human organs and tissues increases every year, which confirms the relevance of the study. In the work, it is proposed to improve the regulatory framework regulating legal relations in this sphere of legal relations subject to all the provisions of the specialized legislation and case law, allowing to observe balance of interests of society and the state, to provide all possible with stakeholders, the abuse of rights, and prevent future instances of arbitrary interpretations of law and other consequences.

Keywords: *organ removal, organ transplantation, organ disposal, transplantation.*

Следует подчеркнуть, что возможность распоряжаться органами и тканями человека на сегодняшний день приобретает существенное значение, в первую очередь для защиты прав пациента [1, с. 8]. Так, Федеральный закон от 22.12.1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» (далее по тексту – Закон о трансплантации) регулирует общественные отношения, связанные с трансплантацией органов и (или) тканей человека [6]. Обратим внимание на ст. 8 Закона о трансплантации, где закреплена «презумпция согласия» на изъятие органов и (или) тканей человека после его смерти. Отметим, что Конституционный суд признал «презумпцию согласия» законной [2].

Необходимо подчеркнуть, что данное положение не коррелирует с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 г. № 8 «О погребении и похоронном деле» (далее по тексту – Закон о погребении), где рассматривается выражение согласия или несогласия на изъятие органов и тканей человека [7]. Следует отметить, что это, прежде всего, противоречит, закрепленной в Законе о трансплантации «презумпции согласия» на изъятие органов. Сущность вышеизложенного сводится к тому, что положения, содержащиеся в п.1 ст. 5 Закона о погребении и ст. 8 Закона о трансплантации, содержат кардинально отличающиеся

ся положения об одном и том же объекте. На наш взгляд, законодателю необходимо решить проблему двойственности.

Большинство граждан не знают о существующей «презумпции согласия», что на наш взгляд, свидетельствует о низком уровне правовой грамотности населения. В качестве иллюстрации вышесказанного приведем результаты анонимного социологического опроса, проведенного в одной из социальных сетей в рамках исследования данного вопроса. В результате опроса 768 человек были получены следующие результаты: 65 % респондентов вообще не знают о «презумпции согласия»; 60 % респондентов оформили бы согласие на изъятие собственных органов и тканей после смерти; 88% респондентов ответили, что законодательство в сфере трансплантации органов и тканей человека требует реформирования [4].

Для решения противоречий, которые существуют на сегодняшний день в законодательстве, считаем необходимым предложить следующие варианты:

Во-первых, нужно закрепить на законодательном уровне систему «испрошенного согласия», которая на наш взгляд, является наиболее эффективной. Для этого необходимо исключить из Закона о трансплантации «презумпцию согласия» на изъятие органов и (или) тканей человека после смерти, а Определение Конституционного суда от 04.12.2003 г. № 459-О признать утратившим силу.

Во-вторых, закрепить на законодательном уровне возможность официально зафиксировать волеизъявление человека относительно изъятия органов и тканей. На наш взгляд, это можно решить с помощью создания единого национального автоматизированного реестра волеизъявления граждан.

Следует постепенно устранять противоречия, существующие в законодательстве.

Статья 8 Закона о трансплантации, регламентирует изъятие органов и тканей человека в благих целях – донорства. Нельзя исключать преступные цели использования. Такой случай произошел со студенткой московского вуза Алиной Саблиной. Из тела Алины было изъято семь органов. Опираясь на презумпцию согласия, которая закреплена в ст. 8 Закона о трансплантации, Определении Конституционного суда Российской Федерации врачи и сотрудники Министерства здравоохранения РФ не дали родителям Алины четких ответов [3].

Похожий случай произошел по делу Павла Мардаря из тела, которого были изъяты органы [5]. Следует отметить, что приведенных выше случаях, суд ссылается на определение Конституционного суда от 4 декабря 2003 г. № 459-О отмечает, что «презумпция согласия» Конституции не нарушает».

Подобная судебная практика, на наш взгляд, подтверждает существование криминальной трансплантации органов и тканей.

Изъятие органов и тканей человека нельзя квалифицировать ни по одной статье Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ). По пункту «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицировать деяние нельзя, так как речь

идет уже об изъятии у мертвого человека. Если допустить мысль о привлечении по ст. 244 УК РФ, то сотрудникам правоохранительных органов нужно совершить юридическое чудо и доказать, что действия могут быть квалифицированы по данной норме. В любом случае применение ст. 244 УК РФ не будет иметь никакой превентивной силы на практике. Ввиду изложенного считаем необходимым ввести в УК РФ норму об ответственности за незаконное изъятие органов и (или) тканей человека у живого или мертвого донора в криминальных целях.

В качестве заключения необходимо сказать о том, что если не провести реформу медицинского законодательства в виде введения уголовной ответственности за изъятие органов и (или) тканей человека в преступных целях, а так же, не пересмотреть существующую «презумпцию согласия» на посмертное изъятие органов и (или) тканей человека, то наша страна останется легальным поставщиком донорских органов для черного рынка.

Библиографический список

1. Бурков А. Л. Априори все мы доноры // ЭЖ-Юрист. 2014. № 47. С. 8
2. Определение Конституционного суда от 4 декабря 2003г. № 459-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-04122003-n-459-o-ob/> (дата обращения: 13.04.2020).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 №N 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Елены Владимировны и Саблиной Нэлли Степановны на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.03.2020).
4. Социологический опрос трансплантация органов и тканей человека // Вконтакте. URL: https://vk.com/im?peers=c48_112205891_515801730_c50_136868953 (дата обращения: 15.04.2020).
5. Изъятые органы оставили без движения // Газета коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3888826>.
6. Федеральный закон от 22.декабря.1992 г. № 4180-1 ФЗ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» (в ред. от 23.02.2016) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.04.2020).
7. Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 8 ФЗ «О погребении и похоронном деле» (в ред. от 01.10.2019) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 13.04.2020).