

## СЕКЦИЯ 4

### ВОПРОСЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОПОРЯДКА

УДК 343.21

**Асланов Рашид Садикович,**  
студент, Костромской государственной университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
rashid.aslanov.97@mail.ru

#### **Основные этапы формирования института действия уголовного закона во времени**

*В работе представлен анализ этапов, исторического развития, института действия уголовного закона во времени. Проанализированы точки зрения разных ученых по исследуемому вопросу.*

***Ключевые слова:** уголовный закон, действие уголовного закона во времени, борьба с преступностью, обеспечение правопорядка, действие закона во времени.*

**Aslanov Rashid Sadikovic,**  
student, Kostroma State University,  
Kostroma, Russian Federation

#### **The main stages of the formation of the institution of criminal law in time**

*The paper presents the analysis of stages, historical development, Institute of criminal law in time. The points of view of different scientists on the studied issue are analyzed.*

***Keywords:** criminal law, action of the criminal law in time, fight against crime, law enforcement, action of the law in time.*

Правильное понимание существующих норм, регламентирующих действие уголовного закона во времени, связано с уяснением исторических закономерностей и тенденций развития российского уголовного законодательства в части, касающейся определения его темпоральных и территориальных пределов действия. В данной статье предпринята попытка на основе анализа Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик 1958 г. и УК РСФСР 1960 г. выделить определенные особенности и тенденции уголовно-правового законотворчества, затрагивающие положения уголовного закона о его действии во времени.

Мы ограничиваемся анализом развития действия уголовного закона во времени XIX веком потому, что именно до этого периода он имел к развитию права в России самое непосредственное отношение

В Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик 1958 г. [1] в ст. 2 были закреплены положения, касающиеся определения уголовного законодательства:

– уголовное законодательство Союза ССР и союзных республик состоит из настоящих Основ, определяющих принципы и устанавливающих общие положения уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, общесоюзных законов, предусматривающих ответственность за отдельные преступления, и уголовных кодексов союзных республик;

– общесоюзные уголовные законы определяют ответственность за государственные и воинские преступления, а в необходимых случаях также и за иные преступления, направленные против интересов Союза ССР.

В Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик 1958г. впервые в советском уголовном праве достаточно подробно регламентировалось действие уголовного закона во времени. В ст. 6 Основных начал «Действие уголовного закона во времени» содержались следующие положения:

– преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния;

– закон, устраняющий наказуемость деяния или смягчающий наказание, имеет обратную силу, то есть распространяется также на деяния, совершенные до его издания;

– закон, устанавливающий наказуемость деяния или усиливающий наказание, обратной силы не имеет.

Как видим, содержание ст. 6 Основных начал 1958 г. стало прообразом положений, закрепленных в статьях 9 и 10 действующего в настоящее время УК РФ 1996 г. Вместе с тем, в отличие от ст. 9 УК РФ 1996 г., здесь не конкретизировалось время совершения преступлений с материальной конструкцией состава, хотя из содержания первого абзаца ст. 6. Основных начал 1958 г. следовало, что временем совершения преступления является именно время совершения деяния, в узком смысле понимаемого как действие или бездействие.

Территориальное и экстерриториальное действие УК РСФСР 1960 г. регламентировалось в ст. 4 и 5 данного нормативного правового акта. Анализ содержания статей 4 и 5 УК РСФСР свидетельствует о полном заимствовании положений Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик 1958г. То же самое можно сказать и о регламентации действия уголовного закона во времени, содержащемся в ст. 6 УК РСФСР 1960 г.

Отметим, что 60-70-е годы XX века стали периодом активной научной дискуссии относительно действия советского уголовного законодательства во времени. К наиболее значимым работам того времени следует отнести работы таких авторов, как М. И. Блум, А. А. Тилле, Я. М. Брайнин, Н. Д. Дурманов. Следует отметить, что часть предложений указанных авторов была учтена при

разработке общесоюзного уголовного законодательства, а затем и УК РФ 1996 г.

2 июля 1991 г. были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик [2], которые должны были вступить в силу 1 июля 1992 г., но в связи с распадом СССР так и не были введены в действие. Отметим, что применительно к действию уголовного закона во времени данный нормативный правовой акт практически полностью повторял рассмотренные ранее положения Основ 1958 г.

Применительно к темпоральному действию уголовного закона в ст. 6 Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик было сделано уточнение, касающееся определения времени совершения преступления: «Преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Временем совершения деяния признается время осуществления общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий». Именно это положение в несколько преобразованном виде позже было закреплено в ст. 9 УК РФ 1996 г.

Отметим, что, несмотря на то, что ст. 6 Основ 1991 г. называлась «Действие уголовного закона во времени», в ее тексте вместо словосочетания «уголовный закон» использовалось слово «закон», что позволяло предположить более широкую сферу применения данной статьи.

В Федеральном законе [4], вводящем в действие УК РФ, содержались важные положения, касающиеся действия уголовного закона во времени.

Во-первых, в ст. 1 этого Закона, указывалось, что УК РФ вводится в действие с 1 января 1997 г., за исключением тех его положений, для которых данным Федеральным законом установлены иные сроки введения в действие.

Отметим, что более поздние сроки были предусмотрены для положений, касающихся наказаний в виде обязательных работ и ареста, которые должны были быть введены в действие «...по мере создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но не позднее 2001 года». Позже такое же отложение в применении положений УК РФ было предусмотрено и для наказания в виде ограничения свободы [5]. При этом положения об обязательных работах фактически были введены в действие в 2005 г., ограничения свободы – в 2010 г. [6], а положения, касающиеся ареста, до настоящего времени так и остались недействующими. Причем сам законодатель в 2002г. обозначил следующие предельные сроки введения их в действие: 2004 г. – для обязательных работ; ограничение свободы – 2005 г.; арест – 2006 г. То есть фактически обозначенные сроки соблюдены не были. Несмотря на то, что относительно обязательных работ соответствующий Закон был подписан Президентом России в 2004 г., то есть в пределах установленного срока, в силу этот Закон вступил уже в 2005г. Также отметим, что положения об ограничении свободы были введены в действие в измененном содержании, приблизившем это наказание к условному осуждению.

Считаем, что указанные проблемы соблюдения сроков введения в действие положений УК РФ, касающихся обязательных работ, ограничения свободы и ареста, являются проявлениями более общей проблемы, связанной с отсут-

вием системного планирования развития уголовного законодательства и уголовной политики в целом. Эта общая проблема распадается на частные и единичные, проявляясь практически в каждой статье УК РФ, особенно после производимых изменений и дополнений уголовного и взаимосвязанных с ним законов.

Во-вторых, в ст. 2 рассматриваемого Закона содержались следующие положения:

1) признать утратившими силу с 1 января 1997 г. УК РСФСР, утвержденный Законом РСФСР от 27 октября 1960 г. «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР», а также все законы, которыми в УК РСФСР внесены изменения и дополнения в период с 27 октября 1960 г. до 1 января 1997 г.;

2) другие законы и иные нормативные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации, подлежат приведению в соответствие с УК РФ;

3) впредь до приведения в соответствие с УК РФ указанные законы и иные нормативные правовые акты применяются в части, не противоречащей УК РФ.

Отметим, что в том же 1996 г. статья 2 данного Закона была подвергнута изменениям и дополнениям, преимущественно уточняющего характера [5]. Так, первое из приведенных выше положений приобрело следующую редакцию: «Признать утратившими силу с 1 января 1997 года Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный Законом РСФСР от 27 октября 1960 года «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР», а также все законы и иные нормативные правовые акты, принятые в период с 27 октября 1960 года до 1 января 1997 года, в части внесения изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР». То есть здесь подчеркивалось, что ранее принятые законы утрачивают силу не полностью, а только в части, касающейся изменений и дополнений, внесенных ими в УК РСФСР 1960г. В третьем же положении оговаривались моменты, касающиеся перечня имущества, не подлежащего конфискации.

В-третьих, в статьях 3, 5, 6 и 7 рассматриваемого Закона содержались предписания, касающиеся ретроспективного действия УК РФ. Рассмотрим данные положения с учетом редакции Федерального закона от 27 декабря 1996г. № 161-ФЗ:

– освободить от наказания (основного и дополнительного) лиц, осужденных до 1 января 1997 г. по УК РСФСР 1960 г. за деяния, которые согласно УК РФ 1996 г. не признаются преступлениями;

– меры наказания лицам, осужденным по ранее действовавшему уголовному закону и не отбывшим наказания, привести в соответствие с УК РФ в тех случаях, когда назначенное им судом наказание является более строгим, чем установлено верхним пределом санкции соответствующей статьи этого УК;

– если уголовный закон иным образом улучшает положение лиц, совершивших преступление, в том числе лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость, приговоры судов и другие судебные акты о применении иных мер уголовно-правового характера подлежат пересмотру

судом, вынесшим приговор, или судом по месту отбывания наказания осужденным;

– считать не имеющими судимости лиц, освобождаемых от отбывания наказания в соответствии с частями 1 и 3 ст. 3 данного Закона, а также лиц, ранее отбывших наказание или освобожденных условно-досрочно, если они были осуждены за деяния, которые согласно УК РФ не признаются преступлениями;

– прекратить с 1 января 1997 г. находящиеся в производстве судов, органов предварительного следствия и органов дознания уголовные дела о деяниях, которые в соответствии с УК РФ не признаются преступлениями, а также уголовные дела, по которым истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, установленный п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ;

– лица, осужденные к наказанию в виде увольнения от должности (п. 5 ст. 21 УК РСФСР), возложения обязанности загладить причиненный вред (п. 6 ст. 21 УК РСФСР), общественного порицания (п. 7 ст. 21 УК РСФСР), освобождаются от отбывания наказания со снятием с них судимости судом, вынесшим приговор;

– лицам, осужденным к наказанию в виде исправительных работ без лишения свободы с отбыванием наказания не по месту работы осужденного (ст. 27 УК РСФСР), назначенное наказание заменяется штрафом в размере суммы, подлежащей удержанию в доход государства судом, вынесшим приговор, или судом по месту отбывания наказания осужденным. Выплаченные на момент введения в действие УК РФ суммы подлежат зачету. Назначенный в этом случае штраф не может превышать максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ;

– лица, признанные особо опасными рецидивистами в соответствии со ст. 24.1 УК РСФСР, отбывают наказание в виде лишения свободы в исправительно-трудовых колониях особого режима.

Отметим, что второе из приведенных предписаний было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, при этом в постановлении Конституционного Суда, в частности, отмечалось, что статья 3 Федерального закона от 13 июня 1996 г. «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» [3], как и весь данный Закон, имеет переходное значение, – она призвана урегулировать лишь те вопросы, которые связаны с распространением действия УК РФ на деяния, совершенные до его принятия, и не касается правоотношений, возникающих в результате совершения преступлений после утраты силы Уголовным кодексом РСФСР (с 1 января 1997 г.) и (или) после принятия законов, вносящих изменения в УК РФ.

Также Конституционный Суд Российской Федерации указал, что заявители, обращаясь в суды общей юрисдикции, просили привести вынесенные по их уголовным делам приговоры в соответствие не с УК РФ в его первоначальной редакции, а с этим УК в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. Ссылки же на ч. 2 ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», содержащиеся в решениях по делам оспа-

ривающих ее конституционность граждан, обусловлены тем, что сформулированное в ней правило о пределах смягчения наказания в связи с принятием УК РФ правоприменительной практикой было положено в основу истолкования и применения ч. 2 ст. 10 УК РФ, которая и явилась реальной правовой основой этих решений.

Полагаем, что в данном случае одной из предпосылок обращения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации послужила корректировка содержания ч. 2 ст. 3 рассматриваемого Закона, сужающая ретроспективное действие УК РФ за счет привязки к верхнему пределу наказания по новому уголовному закону до которого подлежало снижению ранее назначенное, но не отбытое наказание. При этом следует отметить, что ст. 3 этого Закона изначально являлась более широкой по сфере своего применения и была изложена в следующей редакции: «В связи с тем, что в соответствии со статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации обратную силу имеет закон, не только устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание, но и иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, пересмотреть вынесенные до 1 января 1997 года приговоры судов и другие акты о применении иных мер уголовно-правового характера в целях приведения их в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации. Пересмотр ранее вынесенных приговоров судов и других судебных актов производится судьей суда, вынесшего приговор, или суда, находящегося по месту отбывания наказания осужденным.

Подлежат прекращению все возбужденные уголовные дела о деяниях, не признающихся преступлениями в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации».

Заслуживает внимания и статья 8 рассматриваемого Закона, введенная в него Федеральным законом от 8 декабря 2003г., изложенная в следующей редакции: «Проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации могут быть внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации только при наличии официальных отзывов Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации».

Считаем, что по своему значению положение, закрепленное в ст. 8 этого Закона, должно располагаться не в нормативном правовом акте, имеющем переходное значение, а быть закрепленным в главе 1 УК РФ либо в самостоятельном Федеральном законе.

В УК РФ 1996г. статьи, регламентирующие действие уголовного закона во времени и в пространстве, стали располагаться в самостоятельной главе (глава 2 «Действие уголовного закона во времени и в пространстве»). При этом статьи 9 и 10 УК РФ, посвященные темпоральному действию уголовного закона за весь период действия данного УК не претерпели каких-либо изменений и дополнений.

Действие уголовного закона в пространстве регламентировано статьями 11 и 12, а экстрадиция – статьей 13 УК РФ, причем в первые из них были внесены определенные изменения и дополнения.

Завершая рассмотрение исторического аспекта действия уголовного закона во времени и в пространстве, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в советский период наблюдались постепенные расширение и усложнение правовой регламентации действия уголовного закона во времени.

Во-вторых, несмотря на положительные тенденции в развитии правовой регламентации действия уголовного закона во времени в современный период, соответствующие нормы УК РФ еще далеки от совершенства, поскольку не обладают необходимыми полнотой и непротиворечивостью. Кроме того, остается открытым вопрос о формировании акта регионального международного права, сходного по своей сущности с Основами уголовного законодательства, существовавшими на уровне Союза ССР.

### **Библиографический список**

1. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик : утверждены Законом СССР от 25 декабря 1958г. «Об утверждении Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

2. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик от 2 июля 1991г. № 2281-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. №30. Ст. 862.

3. Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Федеральный закон от 13 июня 1996г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №25. Ст. 2955.

5. Федеральный закон от 27 декабря 1996г. № 161-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 2.

6. Федеральный закон от 27 декабря 2009г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 28 декабря 2009г. № 52.