

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : [федер. закон РФ: от 08 янв. 1997 г. № 1-ФЗ: с изм. и доп. от 08 янв. 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. 2019.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон РФ: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: с изм. и доп. от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. 2018.

УДК 343.98

Игнашина Маргарита Вилевна,

студент, Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир, Российская Федерация

Ткачук Татьяна Алексеевна,

доктор юридических наук, профессор, Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столе-
товых,

г. Владимир, Россия Федерация

Особенности назначения экспертизы по уголовным делам на стадии предварительного расследования

В настоящее время уголовное судопроизводство невозможно без использования современных достижений естественных, технических, экономических и других наук, которые принято называть специальными знаниями. Специальные знания могут использоваться на различных этапах уголовного судопроизводства, таких как возбуждение, расследование и судебное рассмотрение уголовных дел. Экспертиза является одним из важнейших доказательств по делу. Несмотря на свою значимость, при назначении экспертиз по уголовным делам возникает множество проблем (ошибок), которые необходимо устранять.

Ключевые слова: экспертиза, назначение.

Ignashina Margarita Vilevna,

student, Vladimir state University named after Alexander Grigoryevich and
Nikolay Grigoryevich Stoletov,
Vladimir, Russia Federation

Tkachuk Tatyana Alekseyevna,

doctor of law, Professor, Vladimir state University named after Alexander Gri-
goryevich and Nikolay Grigoryevich Stoletov,
Vladimir, Russia Federation

Features of the appointment of expertise in criminal cases at the stage of preliminary investigation

Currently, criminal justice is impossible without the use of modern achievements of natural, technical, economic and other sciences, which are called special knowledge. Special knowledge can be used at various stages of criminal proceedings, such as committing, investigating and prosecuting criminal cases. Expertise is one of the most important evidences in the case. Despite its importance, in the appointment of expertise in criminal cases there are many problems (errors) that need to be eliminated.

Keywords: examination, appointment.

Экспертиза в уголовном процессе – это самостоятельная процессуальная форма получения новых и уточнения имеющихся обстоятельств по делу, путем применения специальных научных знаний. Ее сущность заключается в проведении экспертом по заданию суда, следователя (дознателя) соответствующей экспертизы с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Одной из разновидностей экспертиз по уголовным делам является экспертиза на стадии расследования уголовного дела.

На стадии предварительного расследования экспертиза назначается следователем либо дознавателем. Как правило, экспертиза назначается по усмотрению следователя (дознателя), за исключением случаев, определенных ст. 196 УПК РФ [1, 2001], когда экспертизы назначаются обязательно (например, для определения причин смерти).

По каждому конкретному делу дознаватель, следователь должны разрешать вопрос о назначении данной экспертизы, исходя из конкретных обстоятельств. Экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления.

Порядок назначения экспертизы на стадии следствия регламентируется ст. 195 УПК РФ. Так, в постановлении о назначении экспертизы следователь (дознатель) указывает:

- основания назначения экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение.

Постановление условно можно разделить на три составные части:

1) вводную. Тут указываются место и дата составления постановления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу;

2) описательную. Тут кратко излагаются фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза;

3) резолютивную. Тут указывается род или вид, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта. Например, по мнению С.В. Расторопова, при назначении финансово-экономических экспертиз по уголовным делам ставятся следующие вопросы: Каково финансовое состояние и платежеспособность юридического лица (индивидуального предпринимателя)? Соответствуют ли отчетные данные юридического лица (индивидуального предпринимателя) его финансовому состоянию? Какова структура и динамика доходов и расходов юридического лица (индивидуального предпринимателя)? Имеются ли негативные отклонения в финансовом состоянии юридического лица (индивидуального предпринимателя)? Какова степень обеспечения юридического лица (индивидуального предпринимателя) оборотными средствами? [2, 2013, с. 323].

Судебные экспертизы по уголовным делам назначаются в государственных экспертных учреждениях МВД РФ, СК РФ или МИНЮСТЕ России.

При вынесении постановления о назначении экспертизы следователь (дознаватель) знакомит с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, о чем составляет протокол. При назначении экспертизы указанные лица обладают следующими правами:

- присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы и давать объяснения эксперту;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении;
- знакомиться с постановлением о назначении экспертизы;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Затем следователь направляет постановление о назначении экспертизы и материалы уголовного дела, необходимые для ее производства, руководителю соответствующего экспертного учреждения. Последний поручает производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам, разъясняет им права и ответственность. Кроме того, руководитель экспертного учреждения вправе возвратить документы обратно, если в данном учреждении нет эксперта.

Таким образом, порядок назначения экспертизы на стадии предварительного расследования должен соответствовать следующему алгоритму: следователь (дознаватель) выносит постановление; знакомит с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и составляет соответствующий протокол; после чего направляет в экспертное учреждение. Данный порядок является «идеальным». При такой ситуации не нарушаются ни права стороны защиты (например, обвиняемого), ни стороны обвинения (например, потерпевшего).

Однако на практике все обстоит иначе. Встречаются случаи, когда следователь знакомит подозреваемого с постановлением о назначении экспертизы, при этом сама экспертиза уже готова. Как следствие, подозреваемый лишается права заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в постановление

о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов иных лиц; присутствовать при производстве судебной экспертизы; давать объяснения эксперту.

Поэтому, для решения данной проблемы и с целью защиты конституционных прав участников процесса видится целесообразным в ст. 195 УПК РФ внести положение: «Следователь (дознатель) знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. После чего следователь, направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. При нарушении данного порядка экспертное заключение будет считаться недопустимым доказательством».

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.
2. Расторопов С. В. Структура и содержание специальных знаний, необходимых для назначения и производства судебно-экономических экспертиз //Библиотека криминалиста. 2013. № 4. С. 323.

УДК 343.272

Корабельникова Анна Николаевна,

студент, Костромской государственный университет,

г. Кострома, Российская Федерация

korab.ana@yandex.ru

Евстегнеев Алексей Сергеевич,

кандидат юридических наук, доцент, Костромской государственный университет,

г. Кострома, Российская Федерация

vse-evstegneev@yandex.ru

Проблемы института конфискации имущества в уголовном праве

Институт конфискации имущества в действующем уголовном законодательстве содержит в себе массу проблем и противоречий как формально-юридического, так и практического плана, что создает достаточно негативный фон вокруг данного института. Цель настоящей статьи заключается в выработке некоторых рекомендаций, позволяющих несколько уменьшить круг проблем в исследуемом институте.