

- невнесения нанимателем (членом семьи нанимателя) платы за жилое помещение и (или) коммунальные услуги более года;
- систематического нарушения прав и законных интересов соседей (два и более раз), нанимателя, членов семьи нанимателя которое делает невозможным совместное проживание в одном жилом помещении».

Внесение вышеуказанных изменений может способствовать более быстрому и качественному рассмотрению судами дел данной категории в связи с их императивным характером.

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 дек.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 188-ФЗ принят ГД ФС РФ 22.12.2004 ред. от 27.09.2010 // Парламентская газета. 2005. № 7-8.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 9.

УДК 343.15

Заверский Илья Эдуардович,

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

ilya0410@yandex.ru

Понятие судебного усмотрения.

Соотношение судебного усмотрения и внутреннего убеждения суда

В статье представлены существующие подходы к определению понятия судебного усмотрения в юридической науке, сформулировано собственное определение данного понятия, раскрыты его основные признаки. Рассмотрены основные подходы к понятию внутренне убеждение суда, его соотношение с понятием судебное усмотрение. Автором сделан вывод о том, что судебное усмотрение является элементом оценки доказательств, которая производится по внутреннему убеждению суда.

Ключевые слова: *судебное усмотрение, доказывание, оценка доказательств, внутреннее убеждение.*

Zaverskiy Ilya Eduardovich,

student, Kostroma state University,

Kostroma, Russian Federation

The concept of judicial discretion. The ratio of judicial discretion and internal conviction of the court

The article presents the existing approaches to the definition of judicial discretion in legal science, formulated its own definition of the concept, disclosed its main features. The main approaches to the concept of internal conviction of the court, its relationship with the concept of judicial discretion are considered. The author concludes that judicial discretion is an element of the evaluation of evidence, which is made on the internal conviction of the court.

Keywords: *judicial discretion, proof, evaluation of evidence, internal conviction.*

В настоящее время в российской правовой действительности судебское усмотрение представляет собой такое явление, которое существует объективно, но его понятие прямо не закреплено законом. В отличие от ныне действующих кодексов, Концепция единого ГПК понятие «судебного усмотрения» использует и делает это неоднократно. Между тем, используя данное понятие, авторы Концепции также не раскрывают его содержания и не определяют его пределов, что представляется неверным. В связи с этим, в целях уяснения сущности категории «судейское усмотрение» целесообразно раскрыть ее признаки и дать определение этого понятия.

В юридической науке в целом до настоящего момента не сложилось единого подхода к определению судебского усмотрения.

Так, под судебским усмотрением А. Барак понимает полномочие, которое закон дает судье, чтобы делать выбор из нескольких альтернатив, из которых каждая законна [4, с. 13]. При этом, автором не указывается, почему правоприменителю необходимо выбирать решение из ряда альтернатив. Если каждая из альтернатив законна, то значимость усмотрения ничтожна, можно избрать любое решение.

Н. Н. Тарусина рассматривает судебское усмотрение как предусмотренную правовыми нормами творческую мотивированную деятельность суда по выбору варианта решения правового вопроса – в пределах общих начал законодательства и правоприменения [7, с. 3]. В данном случае, представляется, некорректным называть деятельность суда творческой, поскольку творческая деятельность предполагает создание чего-то качественно нового, никогда ранее не существовавшего, тогда как деятельность суда состоит в применении норм права, когда существует спор о праве, правах и обязанностях.

По мнению О. А. Папковой, судебским усмотрением является предусмотренная юридическими нормами, осуществляемая в процессуальной форме мотивированная правоприменительная деятельность суда, состоящая в выборе варианта решения правового вопроса, имеющая, общие и специальные пределы [6, с. 39]. Такая трактовка также требует уточнения. Нормы права реализуются, через правоприменительную деятельность, поэтому уместно было бы указать на предоставленное законом судье полномочие по применению правовых норм по усмотрению.

Таким образом, можно выделить следующие признаки судебского усмотрения.

1. Судейское усмотрение является элементом правоприменительной деятельности.

Правоприменительная деятельность суда состоит в реализации правовых предписаний в отношении конкретных жизненных обстоятельств и индивидуально-определенных субъектов. Правоприменительные действия группируются по стадиям процесса применения права и, следовательно, состоят из трех основных групп: 1) действия, по установлению фактических обстоятельств дела; 2) действия, выражающие выбор и анализ юридических норм; 3) действия, из которых складывается решение юридического дела. Судейское усмотрение в свою очередь является сквозным элементом правоприменительной деятельности, охватывающими все его стадии.

2. Судейское усмотрение представляет собой возможность выбора.

То есть судейское усмотрение предполагает определенный выбор из возможных решений. В частности, в соответствии со ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку [8]. Это значит, что правоприменителю дается выбор одного возможного решения по конкретному юридическому делу и оба возможных решения суда, принятые в рамках данной нормы, являются правомерными.

Однако чаще всего выбор правоприменителя не имеет столь четкой правовой регламентации, а ограничен какими-то примерными рамками. Например, это характерно для случаев, когда законодатель использует оценочные понятия.

3. Судейское усмотрение осуществляется уполномоченным субъектом (судьей). Суд, осуществляя свое усмотрение, действует в рамках своих полномочий, указанных в законе, поскольку суд – это учрежденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке орган государственной власти, осуществляющий правосудие и входящий в судебную систему Российской Федерации.

Таким образом, третий признак можно определить, как совокупность юридически установленных полномочий, то есть прав и обязанностей, осуществляемых управомоченным судьей, который является представителем властного органа, осуществляющего правосудие – суда и принимает индивидуально-определенные процессуальные акты, на основе действующего законодательства в результате осуществления правосудия в письменной форме. Данные акты носят государственно-властный и обязательный характер. Очевидно, что судьи действуют в рамках компетенции соответствующего суда, закрепленной в нормативно-правовых актах.

4. Законность судейского усмотрения.

То есть судебное решение, принятое на основе усмотрения, должно быть вынесено в пределах, установленных нормами процессуального и материального права, данный признак является составляющей требования законности судебного решения. Решение является законным в том случае, если оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в некоторых случаях закона,

регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства [10].

Судебное усмотрение в значительной степени охватывает вопросы, связанные с оценкой доказательств. Вместе с тем ст. 67 ГПК РФ определяет, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств [9]. В связи с чем встает вопрос о соотношении данных понятий и их роли в процессе доказывания по гражданским делам.

Так, например, Д.Б. Абушенко приходит к заключению, что «сделанный на основе внутреннего убеждения вывод суда о наличии либо отсутствии обстоятельства, входящего в предмет доказывания, сам по себе предполагает некоторую несвязанность суда... Допустив же возможность усмотрения на этой стадии, мы неминуемо приходим к утверждению, что суд волен распоряжаться фактами прошлого... Поэтому, видимо, имеет смысл разграничивать свободу как некое исходное начало для оценки доказательств и свободу, которой законодатель наделяет суд в целях максимального учета специфики конкретного дела» [3, с. 142–143].

Трудно согласится с данной точкой зрения.

Внутреннее убеждение определяется в процессуальной науке по-разному: как процесс оценки доказательств [5, с. 99], субъективную точку зрения судьи [2, с. 82], уверенность суда в наличии или отсутствии каких-либо обстоятельств, подкрепленную доказательствами [1, с. 22]. При этом акцент делается на независимость суда, непредустановленность силы доказательств, уверенность.

Судейское усмотрение характеризуется через законодательно предусмотренный выбор, свободу в решении правового вопроса, существование нескольких решений правовой задачи, а не одного единственно верного.

То есть, когда, стороны представляют различные доказательства относительно одного события, суд по своему усмотрению решает верно ли определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, правильно ли установлены относимость и допустимость доказательств, достаточно ли собранных доказательств. Внутренне убеждение в свою очередь выступает конечным результатом решения подобных вопросов.

Исходя из всего вышеизложенного судебское усмотрение – это элемент правоприменительной деятельности, который заключается в законодательно предусмотренном полномочии судьи по выбору варианта решения правового вопроса, в пределах, установленных нормами процессуального и материального права. Усмотрение является элементом оценки доказательств, которая осуществляется по внутреннему убеждению суда. Данные понятия не тождественны, а соотносятся друг с другом как общее и частное.

Библиографический список

1. Алексеев А. А. Судебное усмотрение в процессе доказывания по гражданским делам // Проблемы реализации норм, регулирующих доказывание и доказательства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве : сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. МПб. : Петрополис, 2015. С. 16–22.

2. Анохин В. С. Оценка доказательств и судебское усмотрение в арбитражном и гражданском судопроизводстве // Юридические записки. 2013. № 3(26). С. 81–85.
3. Абушенко Д. Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М. : Норма, 2002. 176 с.
4. Барак А. Судейское усмотрение :пер. с англ. М. : Норма, 1999. 174 с.
5. Косой В. С. Внутреннее убеждение судьи // Современное право. 2013. № 4. С. 97–101.
6. Папкова О. А. Усмотрение суда. М. : Статут, 2005. 413 с.
7. Тарусина Н. Н. Проблемы усмотрения по гражданским делам : учеб.-метод. рекомендации. Ярославль : ЯрГУ, 2012. 48 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.12.2019).
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.12.2019).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика» (дата обращения: 04.12.2019).

УДК 342.951:351.82

Зайцева Ольга Олеговна,

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

stupnikova1998@mail.ru

Ганжа Наталья Владимировна,

кандидат юридических наук, доцент, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

nat_ganzha@mail.ru

**Коллизия при рассмотрении жалоб антимонопольным органом
в рамках осуществления закупок
отдельными видами юридических лиц**

В статье исследована проблема пределов рассмотрения антимонопольным органом жалоб, поданных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Рассмотрен внесудебный порядок восстановления нарушенных прав и интересов поставщиков/подрядчиков путем обращения с жалобой в антимо-