

2. Анохин В. С. Оценка доказательств и судебское усмотрение в арбитражном и гражданском судопроизводстве // Юридические записки. 2013. № 3(26). С. 81–85.
3. Абушенко Д. Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М. : Норма, 2002. 176 с.
4. Барак А. Судейское усмотрение : пер. с англ. М. : Норма, 1999. 174 с.
5. Косой В. С. Внутреннее убеждение судьи // Современное право. 2013. № 4. С. 97–101.
6. Папкина О. А. Усмотрение суда. М. : Статут, 2005. 413 с.
7. Тарусина Н. Н. Проблемы усмотрения по гражданским делам : учеб.-метод. рекомендации. Ярославль : ЯрГУ, 2012. 48 с.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.12.2019).
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.12.2019).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Судебная практика» (дата обращения: 04.12.2019).

УДК 342.951:351.82

**Зайцева Ольга Олеговна,**

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

[stupnikova1998@mail.ru](mailto:stupnikova1998@mail.ru)

**Ганжа Наталья Владимировна,**

кандидат юридических наук, доцент, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

[nat\\_ganzha@mail.ru](mailto:nat_ganzha@mail.ru)

**Коллизия при рассмотрении жалоб антимонопольным органом  
в рамках осуществления закупок  
отдельными видами юридических лиц**

*В статье исследована проблема пределов рассмотрения антимонопольным органом жалоб, поданных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Рассмотрен внесудебный порядок восстановления нарушенных прав и интересов поставщиков/подрядчиков путем обращения с жалобой в антимо-*

нополюный орган. Для устранения коллизии при рассмотрении Федеральной антимонопольной службы России жалоб заявителей предложено исключение части 13 статьи 3 из Закона о закупках.

**Ключевые слова:** антимонопольный орган, закупка, обжалование.

**Zaytseva Olga Olegovna,**

student, Kostroma state University,  
Kostroma, Russian Federation

**Ganzha Natalia Vladimirovna,**

candidate of law, associate Professor, Kostroma state University University,  
Kostroma, Russian Federation

### **Conflict when considering complaints by the Antimonopoly authority within the framework of procurement by certain types of legal entities**

*The article deals with the problem of the limits of consideration by the Antimonopoly authority of complaints filed under the Federal law of 18.07.2011 No. 223-FZ "On procurement of goods, works and services by certain types of legal entities". The author considers an out-of-court procedure for restoring violated rights and interests of suppliers/contractors by filing a complaint with the Antimonopoly authority. In order to eliminate the conflict in the consideration of complaints by the Federal Antimonopoly service of Russia, it is proposed to exclude part 13 of article 3 from the procurement Law.*

**Keywords:** antimonopoly authority, procurement, appeal.

Одной из целей введения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» [6] (далее – Закон о закупках) являлось создание единых, прозрачных, конкурентных условий для высокоэффективного и экономически обоснованного расходования финансовых средств. Однако при реализации на практике этого нормативного правового акта возникли некоторые проблемы, связанные с осуществлением закупок отдельными видами юридических лиц.

Актуальность данной работы заключается в выявлении на современном этапе развития права серьезной проблемы, которая напрямую затрагивает деятельность антимонопольного органа, а также законные права и интересы заявителей.

Следует отметить, что степень научной исследованности и обоснованности данной проблемы является невысокой, однако высока степень ее практической значимости. Вместе с тем следует отметить, что несколько представителей юридической теории в своих работах затрагивали проблемы и коллизии Закона о закупках. Примерами могут служить работы И. А. Сургутской [1; 2], Т. Н. Трефиловой [4], Ф. А. Тасалова [3] и ряда других ученых.

Отметим, что одной из особенностей закупки в рамках данного закона является то, что такая процедура практически не регулируется законодательством, она определяются такими лицами самостоятельно. Законодатель дает за-

казчику широкие возможности «настраивать» свою закупочную деятельность. Но главная задача заказчика – это предусмотреть все нюансы в Положении о закупке и соблюдать требования, закрепленные в данном положении.

Однако, как показывает практика, отсутствие детальной регламентации закупочных процедур в рамках Закона о закупках повышает вероятность обжалования действий заказчиков со стороны участников закупки [1, с. 60].

Нередко, заказчики, заключающие сделки на торгах в рамках Закона о закупках допускают нарушения, что приводит к прямому несоблюдению принципов данного закона, а также к нарушению прав и законных интересов участников закупки.

Для восстановления нарушенных прав и интересов поставщиков/подрядчиков законодатель предусмотрел как судебный, так внесудебный порядок защиты таких прав.

Для защиты во внесудебном порядке необходимо обратиться с жалобой в антимонопольный орган.

Антимонопольный орган рассматривает жалобу по существу, а затем должен вынести справедливое решение, которое служит основой для восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика подлежат рассмотрению по процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

В отличие от Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [5] (далее – Закон о контрактной системе) Закон о закупках не дает право антимонопольному органу выйти за пределы доводов жалобы и это прямо указано в законе.

Более того, существует коллизия между требованием о рассмотрении антимонопольным органом жалобы поставщика только в пределах ее доводов об этом говорит часть 13 статьи 3 Закона о закупках и правом Федеральной антимонопольной службы России на осуществление полной проверки всех юридически значимых действий заказчика по корпоративной закупке, которое закреплено в части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции [3, с. 158].

Можно констатировать, что, выходя за пределы доводов жалобы, антимонопольный орган *de jure* превышает должностные полномочия. Однако на практике складываются случаи, что для восстановления нарушенных прав и законных интересов просто необходимо провести проверку всей закупки, не привязываясь к доводам жалобы. Поэтому на практике складывается ситуация, когда антимонопольный орган выявил нарушения, восстановил нарушенный права и законные интересы заявителя, однако, в случае, если он вышел за доводы жалобы, такое решение может быть признано судом незаконным.

Введение нормы о рассмотрении антимонопольным органом жалоб только в рамках доводов такой жалобы ставит антимонопольный орган в «беспомощное» состояние перед заявителями. Антимонопольный орган создан для осуществления контроля, выявления нарушений и их своевременного устране-

ния. Лишая антимонопольный орган механизма реагирования на нарушение теряется надобность и значимость этого органа.

Приведем простой пример. Заявитель обжалует действия комиссии заказчика, незаконное отклонение заявки. Антимонопольный орган, рассматривая этот довод, изложенный в жалобе, приходит к выводу, что причиной этого явилось неправомерное требование к составу заявки, указанное в документации. Получается, что комиссия действует в соответствии с документацией, то есть правомерно. А вот документация противоречит законодательству о закупках. И для восстановления прав заявителя необходимо выдать предписание о внесении изменений в документацию и отмены сформированных протоколов. Но на практике суды отменяют подобные решения на основании того, что антимонопольный орган вышел за доводы жалобы, превысил полномочия.

В отличие от Закона о контрактной системе, Закон о закупках не содержит фундаментальных основ контроля за его исполнением; в нем отсутствует регламент процедур в электронной форме, не определен перечень электронных площадок, возникает проблема аффилированности этих торговых площадок.

Для решения этих и многих других проблем необходимо поэтапное введение новых, четко регламентирующих поведение заказчиков норм, но в этом случае будет наблюдаться приближение законов к идентичности, что, в конечном счете, может привести к замене одного закона другим.

Таким образом, на современном этапе развития права, видим целесообразность только в исключении части 13 статьи 3 Закона о закупках. Полагаем, что расширение полномочий антимонопольного органа будет служить гарантом восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителей, единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. А также послужит поддержке конкуренции и сможет обеспечить свободу экономической деятельности, которые закреплены в статье 8 Конституции Российской Федерации.

### **Библиографический список**

1. Сургутскова И. А. Обзор разъяснений по вопросам применения Закона № 223-ФЗ // Корпоративные закупки – 2017: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ : сб. докл. М. : ПРИНТ ИНТАЙМ, 2017. С. 59–67.
2. Сургутскова И. А. Установление требований к участникам закупки: практика обжалования // Корпоративные закупки – 2017: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ : сб. докл. М. : ПРИНТ ИНТАЙМ, 2017. С. 52–59.
3. Тасалов Ф. А. Пределы компетенции антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников закупок // Российский юридический журнал. 2019. № 4. С. 158–166.
4. Трефилова Т. Н. Маленькие проблемы большого закона. URL: <http://auctionvestnik.ru/node/119> (дата обращения: 27.11.2019).
5. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и му-

ниципальных нужд» (в ред. от 27.06.2019 № 152-ФЗ) URL: <https://base.garant.ru/70353464/> (дата обращения: 27.11.2019).

6. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» URL: <https://base.garant.ru/12188083/> (дата обращения: 27.11.2019).

УДК 343.13

**Зубарева Кристина Андреевна,**  
студент, Владивостокский государственный университет экономики  
и сервиса,  
г. Владивосток, Российская Федерация  
[annakirda@mail.ru](mailto:annakirda@mail.ru)  
[oblaco96@mail.ru](mailto:oblaco96@mail.ru)

### **Проблемы внедрения IT-технологий в российское судопроизводство**

*В научной статье автором обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяются его цели, задачи, а также совокупность методов познания правовой действительности, которые им применялись при ее подготовке и написании. Автор анализирует существующие на сегодняшний день проблемы внедрения информационных технологий (так называемых, IT-технологий) в деятельность российских судов, связанные, в частности, с соблюдением допустимых пределов их использования в рамках уголовного судопроизводства при расследовании уголовных дел, а также предлагает собственные пути их разрешения и преодоления.*

**Ключевые слова:** Электронное правосудие, информационные технологии, судопроизводство, Россия, суды, проблемы.

**Zubareva Kristina Andreevna,**  
student, Vladivostok state University of Economics and the service,  
Vladivostok, Russian Federation

### **Problems of introduction of IT-technologies in the russian literature**

*In a scientific article, the author substantiates the relevance of the chosen research topic, defines its goals, objectives, as well as a set of methods of cognition of legal reality that they used in its preparation and writing. The author analyzes the current problems of the introduction of information technologies (so-called IT technologies) in the activities of Russian courts related, in particular, to compliance with the permissible limits for their use in criminal proceedings in criminal cases, and also suggests its own ways of resolving them and overcoming.*