

15. Отчет «Свобода в Мире в 2019 году» // Сайт Международной правозащитной организации «Freedom House». URL: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2019/map> (дата обращения: 05.12.2019).

УДК 347.9

**Носкова Анна Дмитриевна,**

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

suchas\_itis@mail.ru

### **История развития института примирительных процедур в гражданском процессе**

*В данной статье автор анализирует вопросы исторического возникновения и развития института примирительных процедур в России. Автор обращает внимание на значимые нормативно-правовые акты, способствовавшие развитию данных процедур. Исследование этапов развития данного правового института с древних времен и заканчивая ныне действующим законодательством позволяет прийти к выводу, что несмотря на длительный путь их формирования, существующие нормы, составляющие содержание данного института несовершенны. Определены основные проблемы применения примирительных процедур на современном этапе.*

**Ключевые слова:** примирительные процедуры, мировое соглашение, гражданский процесс, внесудебное урегулирование спора.

**Noskova Anna Dmitrievna,**

student, Kostroma state University,

Kostroma, Russian Federation

### **The history of the development of the Institute of conciliation procedures in the civil process**

*In this article, the author analyzes the historical origin and development of the Institute of conciliation procedures in Russia. The author draws attention to the significant legal acts that contributed to the development of these procedures. The study of the stages of development of this legal institution from ancient times and ending with the current legislation allows us to conclude that despite the long path of their formation, the existing norms that make up, the content of this institution are imperfect. The main problems of application of conciliation procedures at the present stage are defined.*

**Keywords:** conciliation procedures, settlement agreement, civil process, out-of-court dispute settlement.

Конституцией Российской Федерации предусмотрено одно из основных прав, принадлежащих каждому – защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Право на обращение в суд является одним из основных конституционных прав граждан. В настоящее время предусмотрено огромное количество гарантий справедливого и законного судебного разбирательства. Однако, на наш взгляд, лучший способ разрешения конфликта – урегулирование спора без вынесения судебного решения, окончанием которого будет сохранение партнерских отношений путем договоренности о взаимовыгодных условиях.

Согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации одной из задач гражданского судопроизводства является мирное урегулирование споров. Так, еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, как следует из статьи 148 ГПК РФ, одной из ее задач является примирение сторон. Примирительные процедуры сами по себе имеют огромное значение для гражданского судопроизводства, так как это является более упрощенным способом разрешения дела – суду не требуется исследовать материалы дела и проводить оценку представленных сторонами доказательств, более того, мирное урегулирование споров позволяет сохранить между сторонами положительные отношения, в связи с чем, актуальность развития данного института очевидна: снижение нагрузки на суды, сохранение положительных взаимоотношений между сторонами и в целом влияние на благоприятную обстановку в обществе.

Формирование и развитие примирительных процедур, а соответственно и использование данных правовых средств берет начало, как и большинство юридических конструкций, в римском праве, которому было известно такое понятие как «*transactio*» – мировая сделка, представляемая собой соглашение о взаимных уступках, с помощью которых урегулировали или предупреждали спор по поводу наличия или точного содержания взаимных прав и обязанностей. Далее, как утверждают Н. А. Власенко, Т. В. Чернышова, «институт мировой сделки становится самостоятельным источником обязательств в качестве безымянного контракта (*contractus innominatus*), а также получает защиту посредством иска в конце классического периода римской истории (V–I вв. до н. э.)» [1, с. 99]. Впоследствии положения древнего римского права стали проникать в другие страны, а затем и в Россию.

О периоде первых упоминаний использования примирительных процедур нет однозначной позиции. Большинство исследователей данного вопроса относят этот период к VI в. н. э., когда у славянских народов появилось понимание необходимости заключать перемирие путем мировых решений различных посредников. В скором, как отмечает Е. А. Рубинштейн, «процедура урегулирования споров и конфликтов с использованием примирительных процедур стала источником древнего обряда славян – «побратимства» и превратилась в один из способов ограничения кровной мести» [9, с. 11], что, на наш взгляд, вызвано необходимостью предотвратить неизбежные последствия социальных конфликтов.

Некоторые ученые связывают возникновение примирительных процедур лишь с 1281–1313 годами, когда о них появилось упоминание в Новгородских берестяных грамотах [6, с. 163], в которой содержатся понятия «урядиться» и «смолвити», которые, согласно Псковской судной грамоте конца XV в., означают «заключение мировой записи, составленной в присутствии свидетелей» [7, с. 10]. При этом необходимо заметить, что активное или хотя бы предположительное использование данной процедуры подтверждается дальнейшим внесением в содержание во все крупные памятники русского права: Псковской Судной грамоте (1397 год), Судебнике Ивана III (1497 год), Судебнике Ивана IV (1550 год) Соборном уложении 1649 года [8], в каждом из которых упоминалось о возможности мирного разрешения конфликта, как до судебного разбирательства, так и непосредственно в процессе.

На наш взгляд, необходимость применения примирительных процедур возникла задолго их первого упоминания и фиксирования в источнике права, поскольку, по всей вероятности, это само по себе является результатом их необходимого и эффективного использования прежде.

Изначально это были обычаи, так называемое «побратимство», о котором мы говорили ранее, законодательно данную процедуру закрепила Екатерина Великая указом от 1775 года, в результате которого были учреждены совестные суды, рассматривающие гражданские дела в порядке примирительной процедуры. Это стало важным шагом в развитии института мирного урегулирования споров. «Совестный суд рассматривал гражданские дела в порядке примирительной процедуры и некоторые уголовные дела в отношении малолетних, невменяемых и т. п. Споры между родителями и детьми были изъяты из подсудности обычных судов и были переданы на разбирательство совестного суда. Иные дела совестные суды рассматривали лишь в том случае, если к ним обращались сами стороны по обоюдному согласию. Если попытка примирения не имела успеха, то стороны для разрешения спора обращались в общие суды» [3]. При их утверждении руководствовались «особенностями правосознания граждан: улаживать споры не по праву, а по совести, преобладание нравственного или ценностного подхода к праву» [2, с. 257].

С формированием гражданского общества, развитием правовой культуры и правосознания населения развитие внесудебного урегулирования споров стало приобретать особое значение. Так, императором Александром II были утверждены Устав гражданского судопроизводства 1864 года, который содержал целую главу «О примирительном разбирательстве», согласно которой стороны могли прекратить спор соглашением, где суд обязан был содействовать в этом. При этом, как подметил К. И. Малышев, «инициатива переговоров о примирении не являлась исключительным правом истца, но могла принадлежать как ответчику, так и исходить от суда» [5, с. 403].

В дальнейшем, вплоть до революции начала XX века и сравнительно небольшой период после, согласно научным трудам исследователей, не предпринималось попыток совершенствования законодательства в данной области. После революционных событий 1917–1918 годов использование данных процедур вообще перестало применяться. Правовые акты не содержали ссылок на аль-

тернативное урегулирование споров, а отдельные нормы не сыграли никакой роли в развитии данного института.

Первым актом, хоть и немного, но затронувшим возможность мирового соглашения стал Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года. В данном правовом акте говорилось лишь о праве сторон заключить дело миром.

Принятый Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 1 октября 1964 года уделил больше внимания закреплению данных процедур. Так, в ст. 34 ГПК РСФСР 1964 г. предусматривались определенные критерии утверждения судом мирового соглашения. Ст. 165 ГПК РСФСР закрепляла нормы о порядке оформления мирового соглашения. Впервые самостоятельным основанием прекращения судом производства по делу было названо «мировое соглашение, заключенное сторонами и утверждаемое судом» (п. 5 ст. 219 ГПК РСФСР) [4].

При этом стоит обратить внимание, что до принятия в действие настоящего Гражданского процессуального кодекса, не упоминалось об обязанности судей побуждать стороны к мировому соглашению, говорилось лишь о необходимости оговаривать возможность использования такого права и осуществлять контроль за исполнением в последующем положений мирового соглашения.

С принятием в действие Гражданского процессуального кодекса от 14 ноября 2002 года, который закрепил мировое соглашение как полноправный гражданский институт, установлено право сторон на заключение мирового соглашения, установлены требования к нему, а также как упоминалось ранее, мирное урегулирование спора стало одной из задач гражданского процесса.

В 2010 году был принят Федеральный закон РФ № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [10]. Данный нормативно-правовой акт стал основой в становлении института медиации, как альтернативного способа разрешения конфликта, в России и определили основные пути его дальнейшего развития.

В настоящее время необходимость в примирительных процедурах велика, не зря к ним прибегали с давних времен, поощряя возможность урегулировать споры мирным путем. Данные процедуры снижают нагрузку на суды, сохраняют положительные отношения между сторонами и возможность дальнейшего между ними сотрудничества. Потому, развитие данного института не стоит на месте, а стремительно развивается, предполагая создать сторонам альтернативные способы и условия для реализации права на мирное урегулирование конфликта.

Так, в связи с недавними изменениями в ГПК РФ, 25 октября 2019 года появилась новая глава 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение». Теперь более подробно описана процедура заключения мирового соглашения, возможности различными способами прийти к миру, а также введена новая фигура – судебный примиритель, который, как предполагается, будет более доступным и эффективным посредником в разрешении спора.

Однако, несмотря на столь длительный путь развития данного института, существования возможностей его использования, он несовершенен. На наш взгляд нет соответствующего механизма его реализации, не закреплен определенный порядок действий судей, как обязанных к побуждению сторон к заключению мирового соглашения, отсутствует перечень примирительных процедур, кроме как мировое соглашение и процедура медиации. Говоря о переговорах и судебном примирении, а также других примирительных процедурах – не есть ли это в целом одно и то же под разными названиями. Все вышесказанное не может способствовать их эффективному практическому применению. Полагаем, необходимо максимально точно определить роль и место примирительных процедур в гражданском процессуальном праве.

### **Библиографический список**

1. Власенко Н. А., Чернышова Т. В. Примирение и право // Журнал российского права. 2012. № 7. С. 91–106.
2. Давыденко Д. Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 257.
3. Додонов В. Н. История формирования примирительных идей в российском праве и правовой доктрине. URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-955> (дата обращения: 19.11.2019).
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 : ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003. URL: <http://pravo.gov.ru/>, (дата обращения: 19.11.2019).
5. Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права / Малышев К. И. М. : Статут, 2007. С. 403.
6. Кулапов Д. С. К вопросу об истории зарождения института медиации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 5(94). С. 160–165.
7. Момотов В. В., Улетова Г. . Судебный процесс и исполнение судебных решений в средневековой Руси // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 4. С. 10.
8. Пазечко А. В. История и развитие медиации как альтернативного способа разрешения конфликтов. URL: <http://ou2.lub.obr55.ru> (дата обращения: 14.11.2019).
9. Рубинштейн Е. А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 11.
10. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.11.2019).