

дующей редакции: «Прокурор возбуждает дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации».

Библиографический список

1. Балаклеец И. И., Цуприк М. Б. Актуальные аспекты участия прокурора в рассмотрении дел об административных правонарушениях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 8. С. 176–180.

2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ по состоянию на 27.11.2019 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2019).

3. Нобель А. Р. О некоторых пробелах в правовой регламентации процессуальных форм доказательств по делам об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 4. С. 180–182.

4. Панцарино А. В. Полномочия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях. Особенности правового статуса прокурора // Вестник науки и образования. 2018. №1 (37). С. 68–71.

5. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», по состоянию на 27.11.2019 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.11.2019).

УДК 34.096

Синдюкова Анастасия Сергеевна,

студент, Волго-Вятский институт (филиал) университета

им. О. Е. Кутафина,

г. Киров, Российская Федерация

Sindyukova28@mail.ru

К вопросу о некоторых ошибках, связанных с формированием и представлением ведомственной статистической отчетности органов прокуратуры

Статья посвящена анализу одной из актуальнейших проблем правовой России – проблеме искажения статистических данных и влияния прокурора на их достоверность. В статье представлены самые распространенные ошибки, допускаемые при заполнении статистических карточек, и механизмы, способные их разрешить. Также затронута роль статической учености на координационную политику государства.

Ключевые слова: правовая статистика, первичный учет, роль прокурора, искажение статистики, прокуратура, Генеральная прокуратура Российской Федерации, координационная деятельность.

Sindyukova Anastasia Sergeevna,
student, Volga-Vyatka Institute (branch) Kutafin University,
Kirov, Russian Federation

On the issue of some errors related to the formation and submission of departmental statistical reports of the Prosecutor's office

The article is devoted to the analysis of one of the most urgent problems of legal Russia – the problem of distortion of statistical data and the influence of the Prosecutor on their reliability. The article presents the most common mistakes made when filling out statistical cards, and the mechanisms that can resolve them. The role of static scholarship on the coordination policy of the state is also touched upon.

Keywords: *legal statistics, primary accounting, the role of the Prosecutor, distortion of statistics, the Prosecutor's office, the General Prosecutor's office of the Russian Federation, coordination activities.*

Одной из важнейших задач работы органов прокуратуры является координация прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Выполнение этой задачи напрямую зависит от достоверности уголовно-правовой статистики, которую формируют различные правоохранительные органы.

Отметим, что статистика – система знаний, объясняющая вопросы сбора, измерения и анализа количественных данных. Разновидностью данной научной дисциплины является правовая статистика, основной функцией которой является изучение состояния преступности, динамики ее развития и способы предупреждения, а также учет всех проводимых государственными органами мероприятий социального контроля над правонарушениями в целях обеспечения законности. То есть с помощью достоверных показателей правовой статистики возможно отследить как соблюдаются, защищаются права и интересы граждан нашей страны, как охраняется и общественный строй.

Статья 51 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» закрепляет за Генеральной прокуратурой организацию статистического учета преступности во всех правоохранительных органах [7, с. 1].

Основным источником регулирования данной отрасли является Федеральный Закон от 29 ноября 2007 года № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» [6], устанавливающий единый порядок организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях.

На ведомственном уровне данный вопрос раскрыт более подробно Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2012 № 8 «Об утверждении Инструкции по ведению ведомственного статистического учета в органах прокуратуры Российской Федерации», где помимо прочего среди задач ведомственного статистического учета в органах прокуратуры выделяются как формирование, представление и обработка статистических данных, характеризующих состояние надзорной и иных направлений деятельности органов прокуратуры, так и координация деятельности органов прокуратуры на основа-

нии анализа полученных статистических данных на основе единой методики статистического учета [5, с. 1].

Для понимания обозначенной проблематики необходимо отождествить понятие правовой статистики с инструментом, помогающим правоохранительным органам оптимизировать свою деятельность, поскольку она позволяет оценить качество их работы [3, с. 47].

Так, прокурор уполномочен проверять законность принимаемых следователями и дознавателями процессуальных решений, он подписывает основные статистические карточки и следственные отчеты. Поэтому конечный продукт всей надзорной и статистической работы всецело зависит именно от добросовестности и компетентности прокуроров [2, с. 148, 155]. Таким образом, можно сделать вывод, что истоки формирования достоверной статистики находятся в руках прокурора, уполномоченного на проверку статистических карточек.

Для более полного понимания предлагаем рассмотреть одни из самых распространенных ошибок, допускаемых на практике.

Так, случаи искусственного дробления единого продолжаемого преступления на несколько эпизодов. Например, прокуратурой Ивановской области в результате исполнения поручения Генеральной прокуратуры РФ выявлены факты незаконной постановки на учет 82 из 89 предварительно расследованных преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ. Проверкой установлено, что в рамках расследования уголовного дела о фальшивомонетничестве СЧ СУ МВД России по Ивановской области в 2017 году сняты с учета 82 факта изготовления одним способом фальшивых купюр. После этого дело передано для соединения в СУ СЧ МВД России по Республике Чувашия, где перед направлением в суд 29.12.2017 ранее снятые 82 преступления (из 285 объединенных в одном уголовном деле) вновь поставлены на учет в информационный центр УМВД России по Ивановской области. Впоследствии приговором Ленинского районного суда г. Чебоксары от 24.01.2018 действия виновного лица квалифицированы как единое продолжаемое преступление. Вследствие указанных действий в 2017 году в Ивановской области почти в 13 раз завышено количество предварительно расследованных преступлений, предусмотренных статьей 186 УК РФ [1, с. 75].

Зачастую следователями и дознавателями в документах первичного учета не указываются сведения о крупном ущербе по преступлениям, по которым это предусмотрено в качестве обязательного квалифицирующего признака.

Еще одной причиной искажения показателей форм федерального статистического наблюдения является неправильное применение алгоритма их подсчета.

Прокуратурой Республики Тыва в 2017 году установлены нарушения при применении алгоритма формирования отчета по форме №4-ЕГС. Вследствие этого количества преступлений, совершенном в крупном, особо крупном. Значительном размере либо с причинением крупного, особо крупного или значительного ущерба, занижено в 6,5 раз [4, с. 1].

При заполнении документов первичного учета допускались случаи отражения ущерба по преступлениям, которыми он фактически не причинялся. В результате стоимость сфальсифицированных товаров, продукции, изъятой из незаконного оборота, отражалась как размер причиненного ущерба.

Прокуратурами Республики Северная Осетия-Алания, Забайкальского края своевременно не установлены искажения сведений о причиненном материальном ущербе по фактам изъятия алкогольной продукции с поддельными федеральными специальными марками. Как следствие, стоимость изъятых напитков, а это 29, 1 млн руб. необоснованно учтена в качестве причиненного ущерба.

Следующей распространенной ошибкой является выявление и постановка на учет скрытых фактов производства, сбыты или пересылки наркотиков. Чаще всего нежелание регистрировать такие преступления обусловлено высокой вероятностью приостановления производства по уголовному делу в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, что влияет на раскрываемость, поскольку является основанием для отражения тяжкого преступления в числе нераскрытых.

На данный момент одним из самых распространенных механизмов для уточнения дальнейшего порядка учета преступлений является практика отражения в талоне-уведомлении наравне с информацией о снятии либо неснятые деяния с учета отметки об отнесении его к категории нераскрытых преступлений прошлых лет.

Действенным инструментом по предупреждению и предотвращению нарушений при учете преступлений является практика проведения совместных проверок органами прокуратуры с представителями правоохранительных органов, входящих в состав рабочих групп [1, с. 76].

Также получила широкое распространение практика разработки совместно с правоохранительными органами методических рекомендаций, информационных писем, обзоров по вопросам достоверности формирования отдельных показателей государственной статистической отчетности.

Но стоит учитывать тот факт, что зачастую нарушения выявляются уже после закрытия отчетного периода, что делает невозможным внесение изменений в статистическую отчетность. В связи с этим нами предлагается рассмотреть практику заблаговременной проверки на основании предварительных запросов прокуратур полноты, достоверности и сопоставимости сведений по формам федерального статистического наблюдения, которая способна обеспечить должный контроль за устранением выявленных нарушений, а в последствии обеспечить достоверность сведений.

Представленные нами примеры позволяют осознать ключевую роль прокурора в достоверности получаемых статистических данных, без которых в свою очередь невозможно управление процессом реализации государственных мер социального контроля на уровне района, города, субъекта Российской Федерации, государства и выработки государственной политики противодействия преступности. Иначе говоря, чем меньше искажена статистика о состоянии преступности, тем более адекватной является политика государства при взаимодействии с этим социальным явлением.

Отметим, что вопросы достоверности и обоснованности статистических показателей основывается на единообразной практике их учета, а своевременность и полнота передачи статистической информации зависит от уверенного использования оперативными работниками органов прокуратуры своих полномочий и ресурсов.

Библиографический список

1. Гурин А. Обеспечение достоверности официальных статистических данных о преступлениях в сфере информационных технологий // Законность. 2019. № 2. С 75.
2. Ефименко М. О., Скоморохов Р. В., Шиханов В. Н. Криминологическая теория и практика в организации ведомственного контроля за достоверностью уголовной статистики. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2016. С. 148–155.
3. Лунеев В. В. Юридическая статистика : учебник. М. : Юристъ, 2014. С. 47.
4. Методические пособие Главного организационно-аналитического Управления правовой статистики «Работа прокурора по проверке полноты и достоверности статистических данных при реализации органами прокуратуры функции ведения государственного единого статистического учета». URL: <http://ex.kabobo.ru/docs/163500/index-7024-5.html> (дата обращения: 31.10.2019.).
5. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16.01.2012 № 8 «Об утверждении Инструкции по ведению ведомственного статистического учета в органах прокуратуры Российской Федерации». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=540930#07422017224872111> (дата обращения: 31.10.2019).
6. Федеральный Закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» от 29 ноября 2007 года № 282-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72844 (дата обращения: 31.10.2019).
7. Федеральный Закон «О прокуратуре» от 17 января 1992 года № 2202-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_26 (дата обращения: 31.10.2019).

УДК 340.142

Якубенко Борис Александрович,

студент, Донецкий национальный университет

г. Донецк, Донецкая Народная Республика

Vorya.yakubenko@mail.ru

Тишаков Максим Петрович,

кандидат юридических наук, преподаватель, Ростовский институт

(филиал) Всероссийского государственного университета юстиции,

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

TMaxim70@yandex.ru

Судебный прецедент в российской правовой системе

В статье рассматривается судебный прецедент, как источник права в российской правовой системе, его роль и значение, сущность и особенности применения, обозначена необходимость и реальность прецедентного регулирования в российской правовой системе. Также в работе отмечено положитель-